УЧРЕДИТЕЛЬНЫЙ СЪЕЗД ПРОФСОЮЗОВ РСФСР

Стенографический отчет

УЧРЕДИТЕЛЬНЫЙ СЪЕЗД ПРОФСОЮЗОВ РСФСР

21—23 марта 1990 года

СТЕНОГРАФИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

Москва
ПРОФИЗДАТ — 1990

УЧРЕДИТЕЛЬНЫЙ СЪЕЗД ПРОФСОЮЗОВ РСФСР

21—23 марта 1990 года
Стенографический отчет

Заведующий редакцией *В. Ф. Горянникова*
Редактор *Е. В. Евдокимова*
Художественный редактор *А. В. Николаевский*
Технические редакторы *Л. Н. Лялина, Н. Д. Коробова*
Корректоры *З. А. Бетева, О. Н. Замчалкина, М. В. Зыкова*

Сдано в набор 07.08.90. Подп. в печать 28.08.90. Формат 84×108$^{1}/_{32}$. Бумага тип. № 1. Гарнитура литературная. Печать высокая. Усл. печ. л. 22,68. Усл. кр.-отт. 22,68. Уч.-изд. л. 23,95. Тираж 5 000 экз. Заказ 625. Бесплатно.

Ордена Трудового Красного Знамени ИПО ВЦСПС Профиздат,
101000, Москва, ул. Кирова, 13.

Типография ИПО ВЦСПС Профиздат, 109044, Москва, Крутицкий вал, 18.

© ФНПР · 1990

ЗАСЕДАНИЕ ПЕРВОЕ

(21 марта 1990 года, утреннее)

Клочков И. Е., председатель Оргкомитета по подготовке и проведению Учредительного съезда профсоюзов РСФСР, заместитель Председателя ВЦСПС.

Уважаемые товарищи! На Учредительный съезд профсоюзов РСФСР избрано 1 505 делегатов. Прибыли и зарегистрировались 1 452 делегата, отсутствуют по уважительным причинам 53 делегата.

По поручению Организационного комитета по подготовке и проведению нашего Учредительного съезда и совещания представителей делегаций съезда объявляю Учредительный съезд профсоюзов РСФСР открытым. (Аплодисменты.)

На съезд приглашены народные депутаты СССР от профсоюзов СССР, работающие на территории Российской Федерации, члены Президиума ВЦСПС, председатели центральных комитетов и советов профсоюзов, члены Оргкомитета, не являющиеся делегатами съезда, делегации профсоюзов союзных республик, представители средств массовой информации.

В работе съезда принимают участие член Политбюро ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР Воротников В. И., кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, Председатель Совета Министров РСФСР Власов А. В., секретари Центрального Комитета КПСС Манаенков Ю. А. и Усманов Г. И.

Товарищи делегаты! Нам необходимо сформировать рабочие органы съезда — Президиум, Секретариат, Редакционную и Мандатную комиссии. Предложения по составу этих органов были выработаны на совещании представителей делегаций с учетом высказанных ими мнений и пожеланий от имени делегаций. Эти предложения розданы делегатам съезда и вносятся на ваше рассмотрение.

Прежде всего нам необходимо рассмотреть вопрос о Президиуме съезда. Совещание представителей делегаций предлагает избрать Президиум в количестве 42 че-

ловек. Предложения по персональному составу у вас имеются.

Есть ли замечания по количественному и персональному составу Президиума? Нет замечаний? Можно ставить вопрос на голосование? Тогда прошу приготовить временные удостоверения.

Кто за предложенный состав Президиума, прошу проголосовать. Прошу опустить удостоверения. Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет. Принимается. Избранных в состав Президиума съезда товарищей прошу занять места в Президиуме.

ПРЕЗИДИУМ СЪЕЗДА

АЛЬБОВ Георгий Кадимович — председатель ЦК профсоюза рабочих авиационной промышленности

БЕЗРУКИХ Варвара Яковлевна — председатель Красноярского крайкома профсоюза работников государственной торговли и потребительской кооперации

БЕЛОГЛАЗОВ Андрей Григорьевич — слесарь-сборщик Уральского электромеханического завода, Свердловская область

БЕЛЯНСКИЙ Николай Петрович — каменщик строительного управления № 23 Шахтинского строительного треста, Ростовская область

БИРЮКОВ Вячеслав Павлович — председатель профкома угличского производственного объединения «Чайка», Ярославская область

БОЕВ Геннадий Тарасович — электромонтер Южно-Сахалинского эксплуатационно-технического узла связи

БОНДАРЬ Юрий Михайлович — бригадир докеров-механизаторов Находкинского морского рыбного порта, Приморский край

БУДАГОВ Сергей Аристеевич — директор совхоза «Вышне-Ольшанский», Должанский район, Орловская область

ВАСИЛЬЕВ Юрий Васильевич — художественный руководитель и главный дирижер Чувашского государственного ансамбля песни и танца.

ВЛАДИМИРОВ Вячеслав Афанасьевич — председатель профкома научно-производственного объединения «Петрозаводскбуммаш», Карельская АССР

ГЛАДНЕВ Вячеслав Федорович — машинист-инструктор локомотивного депо Лихоборы Московской железной дороги

ДАВЫДОВ Александр Семенович — заместитель председателя ЦК профсоюза, председатель Российского республиканского комитета профсоюза работников агропромышленного комплекса

ДУБИНИН Владимир Феофанович — генеральный директор объединения «Иркутскгеология»

КАБАКОВ Александр Михайлович — ответорганизатор ЦК профсоюза рабочих оборонной промышленности по Владимирской области

КЛОЧКОВ Игорь Евгеньевич — председатель Оргкомитета по подготовке и проведению Учредительного съезда профсоюзов РСФСР, заместитель Председателя ВЦСПС

КОЛОМИН Виктор Леонидович — председатель Ленского бассейнового комитета профсоюза рабочих морского и речного флота

КОРЖОВ Владислав Иванович — председатель Ленинградского областного совета профсоюзов

КОРОЛЕВА Нина Владимировна — прядильщица Вышневолоцкого хлопчатобумажного комбината, Калининская область

КРЕЗОВ Евгений Владимирович — водитель Каменского автотранспортного предприятия территориального производственного объединения «Пензаавтотранс»

КУЗНЕЦОВ Алексей Федорович — генеральный директор Кузнецкого металлургического комбината, Кемеровская область

КУЗНЕЦОВ Владимир Евгеньевич — председатель профкома куйбышевского завода «Прогресс»

ЛАТТУ Хельви Николаевна — председатель Волгоградского областного совета профсоюзов

ЛЕДЕНЕВ Александр Николаевич — студент Оренбургского педагогического института

ЛЯЛИН Борис Васильевич — командир звена Мячковского объединенного авиационного отряда Управления гражданской авиации центральных районов, Московская область

МАКСИМОВА Тамара Сергеевна — председатель Республиканского комитета профсоюза работников народного образования и науки РСФСР

МЕДВЕДЕВ Валентин Иванович — заместитель председателя ЦК профсоюза рабочих угольной промышленности

МОМОТОВ Николай Алексеевич — механизатор колхоза «Гигант», Благодарненский район, Ставропольский край

ОНУФРИЕВА Гальшира Ибрагимовна — аппаратчица производственного объединения «Завод синтетического каучука имени С. М. Кирова», Татарская АССР

ОРЕХОВА Вера Григорьевна — мастер-бригадир строительного управления № 16 проектно-промышленно-строительного объединения «Мариграждданстрой»

ПЕРЕВЕЗЕНЦЕВ Борис Владимирович — бригадир слесарей-монтажников производственного объединения «Завод «Красное Сормово», г. Горький

ПОПОВА Валентина Михайловна — мастер цеха игрушек Визингского лесопункта объединения «Комиместпром»

ПОРТНЯГИНА Ванда Стефановна — председатель Чебаркульского горкома профсоюза работников государственных учреждений, Челябинская область

РУССКИХ Наталья Алексеевна — заведующая физиотерапевтическим отделением детской клинической больницы № 1, г. Новосибирск

САМАР Тамара Борисовна — станочница Троицкого леспромхоза, Хабаровский край

САФРОНОВ Виталий Александрович — председатель Алтайского краевого совета профсоюзов

СЕВЕРИН Владимир Юрьевич — обрубщик Московского автомобильного завода имени И. А. Лихачева

СЛЕЗИНА Галина Петровна — председатель Таврического райкома профсоюза работников агропромышленного комплекса, Омская область

ТРИФОНОВ Николай Кузьмич — секретарь ЦК профсоюза, председатель Тюменского обкома профсоюза рабочих нефтяной и газовой промышленности

ТЯПТИН Виталий Михайлович — бригадир строительного управления треста «Башуралэнергострой»

ХАНБАЛАЕВ Назим Играмудинович — председатель Дагестанского областного совета профсоюзов

ШИРОКОПОЯС Анатолий Данилович — председатель Краснодарского краевого совета профсоюзов

ШУКАЛОВ Вячеслав Валерьевич — председатель профкома научно-производственного объединения «Электроника», Воронежская область

Товарищи, пока рассаживаются члены Президиума, я хотел посоветоваться с вами вот по какому вопросу: нам по регламенту предстоят 3 дня работы, это 6 заседаний. Есть предложение сформировать рабочую группу по ведению заседаний из 7 членов Президиума, которые могли бы меняться каждое заседание — утреннее и вечернее. Если такое предложение вы поддерживаете, так и поступим. Нет возражений? Нет. Хорошо, принимается.

Переходим к избранию Секретариата съезда. Совещание представителей делегаций предлагает избрать Секретариат в количестве 25 человек. По персональному составу предложения у вас есть. Имеются ли у делегатов замечания по количественному и персональному составу Секретариата съезда? Нет замечаний? Нет. Тогда прошу проголосовать.

Кто за то, чтобы избрать Секретариат в предложенном составе, прошу поднять временное удостоверение. Прошу опустить. Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет. Предложение принимается. Секретариат избран. Просьба к товарищам занять свои места.

СЕКРЕТАРИАТ СЪЕЗДА

БАРАНОВ Эдуард Иосифович — председатель профкома производственного объединения «Волготрансгаз», Горьковская область

ВАСИЛЬЕВ Дмитрий Николаевич — председатель Псковского областного совета профсоюзов

ГАРЦЕВА Алевтина Васильевна — председатель Мордовского обкома профсоюза рабочих электростанций и электротехнической промышленности

ДЖЕНГУРОВА Полина Басанговна — председатель Калмыцкого обкома профсоюза работников государственной торговли и потребительской кооперации

ДМИТРИЕВА Валентина Васильевна — бригадир заготовщиц фабрики «Парижская Коммуна», г. Москва

ДОЛГОВ
Вячеслав Егорович — председатель Куйбышевского областного совета профсоюзов

КРАМАРЕНКО
Яков Васильевич — председатель профкома шахты «Дальняя» производственного объединения «Гуковуголь», Ростовская область

КРЕСТОВА
Надежда Семеновна — председатель профкома студентов Ивановского текстильного института имени М. В. Фрунзе

КРИВЧЕНКО
Виталий Андреевич — бригадир Комсомольского леспромхоза производственного объединения «Тюменьлеспром»

КУДАЧЕНКО
Эльвира Геннадьевна — студентка Северо-Осетинского государственного медицинского института

КУРЕННОВ
Валерий Николаевич — председатель профкома Нытвинского металлургического завода, Пермская область

ЛОССКИЙ
Юрий Васильевич — председатель групкома профсоюза Приаргунского горно-химического комбината, Читинская область

МАЙОРОВА
Антонина Максимовна — председатель Бурятского обкома профсоюза работников культуры

МАСЛОБОЕВ
Юрий Александрович — председатель Башкирского областного совета профсоюзов

МИСНИК
Борис Григорьевич — председатель профкома комбината «Североникель», Мурманская область

САВЧЕНКО
Владимир Петрович — секретарь ЦК профсоюза, председатель Бюро ЦК профсоюза работников государственных учреждений по РСФСР

СЕМЕНОВ
Сергей Николаевич — председатель профкома производственного объединения «Завод имени Ленинского

	комсомола», Хабаровский край
СМЕТАНИН Сергей Геннадьевич	— радиомеханик производственного объединения «Липецктелерадиобыттехника»
СТАНИН Валерий Николаевич	— председатель Российского республиканского комитета профсоюза рабочих химической и нефтехимической промышленности
СУРИКОВ Алексей Иванович	— заместитель председателя ЦК профсоюза, председатель Бюро ЦК профсоюза рабочих автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения по РСФСР
ТЕМРЕЗОВ Рапиль Умарович	— председатель профкома производственного объединения «Микрокомпонент», Карачаево-Черкесская автономная область
ТИМОФЕЕВ Леонид Филиппович	— председатель Уральского теркома профсоюза авиационных работников
ТУРИЩЕВ Валерий Георгиевич	— бригадир каменщиков треста «Тамбовхимпромстрой»
ФЕДОРЧЕНКО Виктор Александрович	— председатель колхоза имени В. Маяковского, Щигровский район, Курская область
ЯКОВЛЕВ Лев Афанасьевич	— председатель ЦК профсоюза рабочих автомобильного транспорта и шоссейных дорог

Товарищи, все замечания, предложения, заявления, просьбы о предоставлении слова для выступления на съезде прошу направлять в Секретариат нашего съезда, который мы избрали. В проходах зала имеются ящики для записок, по мере их поступления Секретариат будет формировать список выступающих. Против такого порядка нет возражений? Нет. Хорошо, принимается.

Переходим к избранию Редакционной комиссии съезда. Совещание представителей делегаций рекомен-

дует избрать ее в количестве 41 человека. Персональный состав у вас также имеется. Есть ли замечания по количественному и персональному составу комиссии? Пожалуйста.

(Говорят с места, не слышно.)

Клочков И. Е. Просьба включить четвертый микрофон.

Байдаков Сергей, председатель профкома студентов Московского энергетического института.

От имени группы делегатов съезда — представителей студенческих профсоюзных организаций Российской Федерации я вношу предложение включить в состав Редакционной комиссии председателя профкома студентов Московского авиационного института Будяка Григория Федоровича. Будяк на сегодняшний день является еще и председателем правления Ассоциации профсоюзных организаций студентов высших учебных заведений СССР. Мы просим съезд удовлетворить нашу просьбу и включить в состав Редакционной комиссии представителя студенчества.

Клочков И. Е. Товарищи, не будет возражений против того, чтобы представить студенчество в нашей Редакционной комиссии в лице Будяка Г. Ф.?

Еще есть какие-либо замечания и дополнения? Нет. Тогда позвольте поставить вопрос на голосование. Кто за то, чтобы избрать Редакционную комиссию в предложенном составе с учетом дополнения кандидатуры товарища Будяка, прошу поднять временное удостоверение. Прошу опустить. Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет. Редакционная комиссия избирается единогласно.

РЕДАКЦИОННАЯ КОМИССИЯ УЧРЕДИТЕЛЬНОГО СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ РСФСР

АВДЕЕВА Галина Адамовна — председатель профкома Иркутской областной клинической больницы

АКСЕНОВ Владимир Степанович — ректор Хабаровского института культуры

АЛАФИНОВ Валерий Васильевич — председатель ЦК профсоюза работников кооперативов РСФСР

БАБАКОВ Виктор Васильевич — секретарь Новосибирского областного совета профсоюзов, председатель Новосибирского обкома профсоюза работников агропромышленного комплекса

БУДЯК Григорий Федорович — председатель профкома студентов Московского авиационного института

ВАСИЛЬЕВА Евдокия Сергеевна — учитель Луковецкой средней школы, Холмогорский район, Архангельская область

ДАВЫДОВ Александр Семенович — заместитель председателя ЦК профсоюза, председатель Российского республиканского комитета профсоюза работников агропромышленного комплекса

ДАНИЛОВА Анастасия Ивановна — токарь завода № 1 комбината промышленных предприятий управления «Саратовгэсстрой»

ДЕРЯБИН Владимир Андреевич — звеньевой арендного звена совхоза «Приокский», Перемышльский район, Калужская область

ЕВЛОЕВА Елена Анатольевна — маляр Ростовского завода нестандартизированного оборудования производственного объединения «Ростсельмаш»

ЗАРГАРОВ Лолий Артемович — председатель профкома производственного объединения «Кировский завод», г. Ленинград

ИОНОВ Владимир Алексеевич — капитан-директор объединения «Новороссийскрыбпром», Краснодарский край

КАРНЮШИН Виктор Прокопьевич — заместитель председателя ЦК профсоюза, председатель Российского республиканского

совета председателей комитетов профсоюза рабочих лесной, бумажной и деревообрабатывающей промышленности

КИРПА Антонина Андреевна — повар столовой Буденновского райпотребсоюза, Ставропольский край

КИРЮХИН Юрий Павлович — председатель Российского республиканского комитета профсоюза работников государственной торговли и потребительской кооперации

КЛОЧКОВ Игорь Евгеньевич — председатель Оргкомитета по подготовке и проведению Учредительного съезда профсоюзов РСФСР, заместитель Председателя ВЦСПС

КОРЖОВ Владислав Иванович — председатель Ленинградского областного совета профсоюзов

КОРОВЕНКОВА Галина Степановна — прядильщица Павлово-Покровской хлопчатобумажной прядильно-ткацкой фабрики, Московская область

КУЗЬМЕНКО Михаил Михайлович — председатель Российского республиканского комитета профсоюза медицинских работников

ЛОСКУТОВ Евгений Иосифович — председатель профкома Череповецкого металлургического комбината, Вологодская область

МУХИТОВА Талига Мингалеевна — председатель Татарского обкома профсоюза рабочих текстильной и легкой промышленности

НАГАЙЦЕВ Михаил Дмитриевич — председатель дорпрофсожа Московского метростроя

НАПОЛЬСКИХ Михаил Александрович — наладчик завода имени В. И. Ленина производственного объединения «Редуктор», Удмуртская АССР

ОДАРЧЕНКО Александр Васильевич — председатель профкома белгородского производственного объединения «Биовитамины»

ПОЖАРСКИЙ Борис Иванович — председатель Пермского областного совета профсоюзов

ПРОНИЧЕВА Нина Павловна — первый штурман, помощник механика теплохода «Волго-Дон-151» Волжского объединенного речного пароходства

РОМАНОВ Василий Иванович — председатель Кемеровского областного совета профсоюзов

РЫЖИКОВ Михаил Борисович — секретарь ВЦСПС, председатель ЦК профсоюза работников агропромышленного комплекса

САЛЬНИКОВ Александр Анатольевич — электромонтер производственного объединения «Оренбурггазпром»

СЛОНИН Виктор Петрович — председатель Российского республиканского комитета профсоюза работников культуры

СЛУЖИВОЙ Виктор Алексеевич — председатель профкома Ульяновского авиационного промышленного комплекса имени Д. Ф. Устинова

СОРОКИНА Галина Павловна — председатель ЦК профсоюза рабочих местной промышленности и коммунально-бытовых предприятий, председатель президиума ЦК профсоюза по РСФСР

СТРОГАНОВ Владимир Сергеевич — заместитель председателя Московского городского совета профсоюзов

СУХОРУЧЕНКОВА Галина Федоровна — заместитель председателя Оргкомитета по подготовке и проведению Учредительного съезда профсоюзов РСФСР, секретарь ВЦСПС

ТАОВ Пшикан Кесович — председатель Кабардино-Балкарского областного совета профсоюзов

ХАРИН Аркадий Григорьевич — начальник технологического бюро производственного объединения «Златоустовский машиностроительный завод», Челябинская область

ЦИКОРЕВ Николай Данилович — председатель Орловского областного совета профсоюзов

ЦЫГАНОВ Виктор Иванович — председатель Калининского областного совета профсоюзов

ЧЕРНЫШЕВА Надежда Александровна — мастер механизированной прачечной производственно-технического объединения жилищно-коммунального хозяйства г. Первоуральска, Свердловская область

ЧЕРНЫШЕНКО Игорь Константинович — секретарь Мурманского областного совета профсоюзов

ШАЛГИНОВ Сергей Гаврилович — электросварщик производственного объединения «Абаканвагонмаш», Хакасская автономная область

ЯКОВЛЕВ Альберт Михайлович — председатель ЦК профсоюза рабочих строительства и промышленности строительных материалов

Клочков И. Е. Следующий вопрос: избрание Мандатной комиссии съезда. Совещание представителей делегаций вносит предложение избрать Мандатную комиссию в количестве 23 человек. Персональный состав у вас имеется. Есть ли замечания у делегатов по количественному и персональному составу Мандатной комиссии? Нет замечаний? Тогда давайте проголосуем. Кто за то, чтобы избрать Мандатную комиссию в этом составе, прошу проголосовать. Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет. Мандатная комиссия избирается единогласно. Просьба к товарищам, избранным в ее состав, пройти сейчас в Грановитую палату и приступить к исполнению своих обязанностей.

МАНДАТНАЯ КОМИССИЯ УЧРЕДИТЕЛЬНОГО СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ РСФСР

АЛЕКСАНДРОВ Владимир Григорьевич — председатель профкома производственного объединения «Электростальтяжмаш», Московская область

БАШКИРЕВ Анатолий Иванович — председатель профкома Воронежского авиационного производственного объединения

БОРОДИН Василий Карпович — председатель ЦК профсоюза рабочих химической и нефтехимической промышленности

ДАНЧЕВ Юрий Васильевич — председатель Томского обкома профсоюза рабочих нефтяной и газовой промышленности

ЕФИМОВ Александр Павлович — токарь Кусинского завода точных технических камней, Челябинская область

ЖЕЛТОВА Ирина Петровна — председатель ЦК профсоюза работников связи

ЗАМЫЦКАЯ Галина Николаевна — председатель ЦК профсоюза работников государственной торговли и потребительской кооперации

ЗОТОВА Валентина Сергеевна — председатель цехкома Рязанского производственного объединения электронных приборов

ИВАНОВА Тамара Михайловна — председатель Йошкар-Олинского горкома профсоюза работников народного образования и науки, Марийская АССР

КАНАЕВ Николай Иванович — водитель Омского производственного объединения грузового автотранспорта № 1

КАРПОВ Геннадий Анатольевич — председатель Тульского обкома профсоюза работников государственных учреждений

КОНОВЦЕВ Вячеслав Михайлович — председатель профкома бийского производственного объединения «Сибприбормаш», Алтайский край

КУРАТОВ Евгений Дмитриевич — секретарь Адыгейского областного совета профсоюзов, председатель Адыгейского обкома профсоюза работников агропромышленного комплекса

ЛУБЕНИКОВ Николай Ильич — председатель Новосибирского областного совета профсоюзов

МОСКАЛЕВА Лидия Георгиевна — председатель профкома производственного мебельного деревообрабатывающего объединения «Армавир», Краснодарский край

ПРОТАСОВА Августа Аркадьевна — скорняк-раскройщик слободской меховой фабрики «Белка», Кировская область

САТТАРОВА Римма Каримовна — председатель Башкирского обкома профсоюза медицинских работников

СЫЗГАНОВ Виктор Арсентьевич — председатель Магаданского обкома профсоюза рабочих металлургической промышленности

ТОЛЮПА Владимир Павлович — председатель Красноярского краевого совета профсоюзов

ХАРЛАНОВ Василий Гаврилович — председатель дорпрофсожа транспортных строителей Байкало-Амурской железнодорожной магистрали

ЧЕКРЫЖОВ Александр Николаевич — бригадир проходчиков шахты «Зенковская» научно-производственного объединения «Прокопьевскгидроуголь», Кемеровская область

ШЕРМАН Яков Борисович — председатель Еврейского областного совета профсоюзов

ЯХАДЖИЕВ Иса Ахмадович — плотник ремонтно-строительного управления № 1 проектно-строительного объединения «Чечнягражданстрой»

Клочков И. Е. Товарищи делегаты, нам с вами необходимо утвердить повестку дня и регламент работы Учредительного съезда профсоюзов РСФСР. Предложения от совещания делегаций по повестке и регламенту у вас имеются. Есть ли замечания по этим предложениям? Думаю, нет необходимости зачитывать вопросы еще раз. Нет возражений? Тогда давайте проголосуем. Кто за то, чтобы утвердить повестку дня и регламент, прошу проголосовать. Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет. Повестка дня и регламент работы съезда утверждаются единогласно.

ПОВЕСТКА ДНЯ УЧРЕДИТЕЛЬНОГО СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ РСФСР

1. О целях и принципах организационного объединения и деятельности профессиональных союзов РСФСР.

Докладчик **т. Клочков И. Е.** — председатель Организационного комитета, заместитель Председателя ВЦСПС.

2. О социально-экономических проблемах Российской Федерации и переходе республики на принципы самоуправления и самофинансирования.

Докладчик **т. Власов А. В.** — Председатель Совета Министров РСФСР.

3. Организационные вопросы.

РЕГЛАМЕНТ РАБОТЫ УЧРЕДИТЕЛЬНОГО СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ РСФСР

1. Утренние заседания съезда проводить с 10 часов до 14 часов, вечерние — с 16 часов до 18 часов.

На утреннем заседании после 2-х часов работы устраивать перерыв на 30 минут.

Вечернее заседание съезда проводить без перерыва.

2. Для докладов предоставляется:
по первому вопросу — 1 час 10 минут;
по второму вопросу — 45 минут.

3. Для выступления в прениях по докладам предоставляется до 10 минут.

4. Замечания и предложения к порядку работы съезда, личные заявления и запросы вносятся в Секретариат в письменном виде и оглашаются по решению Президиума съезда.

Клочков И. Е. Товарищи! Поскольку зал, где мы заседаем, не оборудован автоматической системой подсчета голосов, а нам, вероятно, потребуется учитывать голоса во время работы, есть предложение избрать группу счетчиков. Предложения по количественному составу (15 человек) и персональному у вас имеются. Есть ли замечания по составу? Нет? Тогда давайте проголосуем. Кто за то, чтобы создать группу в предложенном составе, прошу проголосовать. Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет. Группа счетчиков образована, и мы просим товарищей быть готовыми при необходимости подключиться к работе.

Позвольте, товарищи, передать дальнейшее ведение нашего съезда Перевезенцеву Борису Владимировичу, бригадиру производственного объединения «Завод «Красное Сормово» (г. Горький), члену ВЦСПС.

Перевезенцев Б. В. (председательствующий). Товарищи делегаты, приступим к рассмотрению первого вопроса повестки дня съезда. Слово для доклада «О целях и принципах организационного объединения и деятельности профессиональных союзов РСФСР» предоставляется председателю Организационного комитета Учредительного съезда профсоюзов РСФСР, заместителю Председателя ВЦСПС товарищу Клочкову.

О ЦЕЛЯХ И ПРИНЦИПАХ ОРГАНИЗАЦИОННОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СОЮЗОВ РСФСР

Уважаемые товарищи делегаты и гости съезда!

Российская Федерация — уникальное государственное образование по своей территории, природным сокровищам, числу живущих народов, культурным традициям. Здесь проживает более половины населения Советского Союза. Республика обеспечивает 61 процент национального дохода страны, производит 92 процента нефти, 77 — газа, 62 — электроэнергии, основную долю оборонной и экспортной продукции. По логике вещей, все это должно обеспечить людям благополучие и процветание. На деле же мы имеем иную картину. Судьба Российской Федерации, населяющих ее народов являет собой горький пример деформаций прошлых лет.

Демократизация и гласность позволили всем нам воочию увидеть и осознать поистине драматическую ситуацию, которая сложилась в республике: унижающий человека уровень жизни, катастрофическая нехватка всего — жилья, больниц, школ, учреждений культуры, неприглядный облик больших и малых городов, обезлюдевшие деревни, бездорожье. Десятилетиями ухудшалась демографическая ситуация в ряде регионов и в первую очередь там, где исстари живут немногочисленные народы Севера и Дальнего Востока. (Аплодисменты.) Все это реальности нашего российского бытия, которые не могут быть дальше терпимы, если мы всерьез намерены обновить свое Отечество.

Проблемы Российской Федерации, без преувеличения, имеют для судеб нашего Союза ключевое значение. Без суверенной, возрожденной России не может быть и возрожденного на новых принципах союза суверенных республик.

Возродить Россию как подлинно самостоятельную республику, обеспечить свободное развитие каждого народа, проживающего на ее территории, — наиболее важная и неотложная на сегодня задача. Только на основе консолидации всех сил, искренне болеющих за судьбу России, можно найти выход из тупика. Неполноценность форм российской государственности негативно сказалась на экономическом и социальном развитии

республики, закрепила остаточный принцип в решении ее проблем. Более того, нередко Россию стали отождествлять с центром. Кое-кто, особенно в последнее время, пытается увидеть в ней чуть ли не источник всех бед и трудностей, постигших страну, обвинить в «социалистическом колониализме».

Формирование высшего законодательного органа Российской Федерации дает возможность развернуть активную законотворческую деятельность, образовать необходимые общественно-политические институты республики, принять пакет законов, позволяющих начать экономические реформы снизу, на основе самодеятельности и экономической самостоятельности предприятий, регионов, преодоления дефицита личной заинтересованности человека в результатах своего труда.

I. Задачи Учредительного съезда. Концепция деятельности профсоюзов России

Наш Учредительный съезд призван обсудить и выработать принципы объединения профессиональных союзов РСФСР и на этой основе консолидировать профсоюзное движение России, обновить и укрепить его организационные формы, создать общероссийский профсоюзный центр как паритетный орган по отношению к правительству Российской Федерации, Верховному Совету, другим республиканским общественным организациям и движениям.

Созыв Учредительного съезда является результатом движения снизу в первичных профсоюзных организациях, трудовых коллективах. Подготовку съезда вел Оргкомитет, созданный в соответствии с решением VI Пленума ВЦСПС. Оргкомитет считал своей центральной задачей как можно глубже изучить и обобщить процессы возрождения и обновления в профсоюзах России, выявить новые тенденции в деятельности первичных организаций, других профсоюзных структур.

Оргкомитет опирался на мнения делегатов съезда, первичных организаций, которые высказывались в средствах массовой информации, на отчетно-выборных собраниях, межсоюзных и отраслевых конференциях, пленумах, в письмах и непосредственно во время встреч на местах. Оргкомитет действовал открыто, гласно и

демократично, в обстановке свободного и делового обсуждения проблем, с рассмотрением альтернативных вариантов.

Вы знаете, что VI Пленум ВЦСПС принял решение о формировании Россовпрофа. Однако весь ход подготовки к съезду, изучение общественного мнения и настроений в низовых профсоюзных звеньях все больше приводили к пониманию того, что глубокие преобразования в экономике, политической структуре общества требуют переосмысления места и роли профсоюзов России, их организационного строения. Становится все более очевидным, что принцип демократического централизма, командные методы, строгое подчинение нижестоящих профорганов вышестоящим, меньшинства большинству, вся иерархическая профсоюзная структура не отвечают уже изменяющимся условиям, производственным отношениям, развитию демократии.

Изучение мирового опыта деятельности профессиональных союзов, тех тенденций, которые проявляются в последнее время у нас в стране, подсказывает, что возможной и наиболее рациональной формой организации профдвижения был бы принцип федерализма, предполагающий добровольное объединение первичных профсоюзных организаций как в профессиональные, так и в региональные союзы и советы.

При этом любой профорган создается с учетом мнения первичных организаций, для лучшей защиты их интересов на соответствующем уровне. Эти выборные органы могут строиться на основе прямого делегирования, представительства от первичных организаций с правом отзыва и замены своих делегатов. Такой принцип позволит им поддерживать постоянную прямую связь с профсоюзной массой и не формально, а по существу выражать ее интересы. Решения в этом случае должны приниматься, как правило, на условиях согласия (консенсуса).

В случае возможных разногласий меньшинство имеет право на защиту своих позиций.

Построенные таким образом профессиональные и региональные объединения трудящихся могут как членские организации входить в состав Федерации Независимых Профсоюзов России (ФНПР).

Требует пояснения и понятие «независимые профсоюзы», которое предполагается ввести в название федерации. От кого и от чего должны быть независимыми наши профсоюзы?

Вам известно, что на VI Пленуме ВЦСПС профсоюзы заявили о себе как самостоятельная общественная сила с четко обозначенной программой действий по защите интересов трудящихся. В новых условиях, когда реальностью становится переход к рыночному механизму, многообразию форм собственности и многопартийности, советские профсоюзы могут выполнять свои защитные функции только будучи полностью независимыми от любых политических организаций, государственных, хозяйственных и административных органов. Их независимость и самостоятельность — в принятии и проведении в жизнь своих платформ практических действий, в выдвижении альтернативных программ, в праве на законодательную инициативу, в избрании руководящих органов и кадров без вмешательства и опеки с чьей бы то ни было стороны, в выражении несогласия с решениями тех государственных, хозяйственных и других органов, которые ущемляют законные права и интересы трудящихся. Независимость профсоюзов — это когда в рамках Конституции и закона для них есть только одна высшая власть — мнение и воля их членов. Независимость российских профсоюзов ничего общего не имеет с профсоюзным сепаратизмом, идеями анархосиндикализма. Необходимо особо подчеркнуть, что только в рамках единого, независимого профсоюзного движения страны, являясь его составной, неотъемлемой частью, смогут эффективно действовать и профсоюзы Российской Федерации.

Предлагаемое название федерации, безусловно, не является бесспорным. На съезде, видимо, было бы целесообразно обменяться мнениями и по этому вопросу, учитывая его принципиальное значение. Но позвольте в докладе остановиться от имени Оргкомитета именно на этом определении.

На территории РСФСР действуют сегодня более 380 тысяч первичных организаций, более 5 тысяч районных и городских, 110 областных и краевых комитетов, входящих в 32 профессиональных союза. Здесь образовано 77 областных, краевых советов профсоюзов,

включая Московский городской. Они объединяют около 77 миллионов членов профсоюзов, или 54 процента их общей численности в стране.

Провозглашение федерации означает не разрушение сложившихся структур, а консолидацию профдвижения в республике на новых принципах федерализма и независимости. На практике это:

добровольность вступления в федерацию и свободного выхода из нее;

равные права всех членов федерации;

их самостоятельность в определении норм своей внутренней жизни и направлений деятельности;

коллегиальность в работе руководящих органов федерации, их подотчетность членским организациям;

уважение мнения меньшинства, право меньшинства на защиту;

солидарность членских организаций в реализации целей и задач федерации.

Федерация должна быть открыта всем профсоюзам и профессиональным объединениям РСФСР.

Очевидно, следует продолжить уже начавшийся процесс создания отраслевых республиканских комитетов (на сегодня их действует 8) — по существу, основы для формирования будущих профессиональных союзов России, — а также совершенствования принципов образования краевых и областных совпрофов как подлинных советов профессиональных союзов. Идеи региональных советов профсоюзов нового типа проверены на практике в Калининской, Куйбышевской и ряде других областей и подтвердили свою эффективность.

Новые подходы к организации профдвижения создают широкие возможности для формирования в рамках профессиональных союзов узкопрофессиональных групп трудящихся (ассоциаций, гильдий, объединений и т. п.) в целях лучшего представления и защиты специфических профессиональных интересов людей независимо от их политических взглядов, национальности, религиозных убеждений.

Поддерживая радикальную экономическую реформу, развитие многоукладности экономики на основе многообразия форм собственности, профсоюзы республики в равной степени выступают в защиту законных интересов трудящихся государственных предприятий, коллективных

и крестьянских хозяйств, кооперативов, арендаторов, лиц, занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью.

Понятно, что процесс создания Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР должен развиваться во времени и идти естественным путем, если мы хотим сохранить главный отправной тезис — добровольное вступление в федерацию членских организаций. В то же время нельзя откладывать и затягивать вступление в федерацию тех организаций, которые определились в этом отношении и могут принять решение сразу же после съезда.

Поэтому Оргкомитет считает важным на нынешнем съезде обсудить основные принципы организационного строения федерации и, опубликовав их, положить тем самым начало процессу создания федерации. На съезде целесообразно избрать руководящие и рабочие органы нового профцентра России, поручить им рассматривать и решать все организационные вопросы вступления в федерацию членских организаций и, продлив мандаты делегатов, может быть, через полгода провести еще одно заседание съезда для оценки организационного периода и принятия необходимых решений.

На наш взгляд, членскими организациями федерации могли бы считаться профессиональные союзы, ассоциации, объединения, образовавшие республиканские выборные органы, имеющиеся в республике организации отраслевых профсоюзов СССР, а также региональные советы профсоюзов, другие общественные объединения, действующие в сфере профессиональных и социально-экономических интересов трудящихся. Главным условием членства в федерации должно быть признание членскими организациями ее основных принципов.

Новые принципы построения и деятельности Федерации Независимых Профессиональных Союзов РСФСР требуют и новых подходов к формированию ее руководящих органов.

С учетом многочисленных предложений с мест впервые, как вам известно, члены будущего профцентра Российской Федерации уже избраны прямым делегированием на отраслевых и межсоюзных конференциях, расширенных пленумах ЦК профсоюзов на основе консультаций с первичными организациями, в соответствии

с установленной Оргкомитетом нормой представительства. Вносится предложение поручить Мандатной комиссии проверить полномочия 313 кандидатур в состав совета и представить свое заключение на утверждение съезда.

Оргкомитет полагает, что Президиум Совета федерации можно было бы сформировать так же на основе равного прямого представительства из числа членов Совета федерации от каждого отраслевого профсоюза, профсоюзных организаций автономных республик и сложившихся в системе народного хозяйства экономических регионов России.

Для организации текущей работы исполнительного характера, по нашему мнению, целесообразно образовать Секретариат Совета федерации. Секретарей совета не избирать, а утверждать решением Совета Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР (ФНПР), имея в виду выдвигать на эти должности высококвалифицированных специалистов по соответствующим направлениям деятельности федерации.

Для обеспечения работы Совета федерации и его выборных органов понадобится аппарат консультантов, экспертов и других специалистов высокой квалификации — по вопросам заработной платы, ценообразования, условий труда, экологии, духовной жизни, права. В частности, с повышением роли судебной защиты для профсоюзов будет важно иметь собственную сильную адвокатуру. Аппарат должен быть небольшой, мобильный. Его, видимо, следует формировать на конкурсной основе на срок полномочий Совета федерации и содержать не на членские профсоюзные взносы, а на средства от хозяйственной, коммерческой и иной деятельности федерации. При этом следует особо отметить, что общая численность аппарата (федерации и ВЦСПС) не должна превышать имеющуюся на сегодня.

Нам следовало бы обдумать порядок избрания Председателя федерации и его заместителей. Высказываются предложения о том, чтобы избрать их непосредственно на съезде, тайным голосованием, на альтернативной основе, чтобы придать этой важной процедуре более демократичный и главный характер.

Важно, чтобы с первых дней практической деятельности Совета федерации складывался принципиально

новый стиль работы. Рожденный нашим временем, этот орган должен быть свободен от пороков командно-административной системы.

В выработке и реализации профсоюзной политики необходимо обеспечить верховенствующую роль членов совета, Президиума над аппаратом, позаботиться о вовлечении каждого из них в активную работу на регулярной основе. В этих целях предстоит разработать и утвердить статус члена совета, определить его права и обязанности. По-иному, чем это делалось до сих пор, надо подойти к образованию и организации деятельности постоянных комиссий. Они должны иметь широкие полномочия, возможности для глубокой проработки проблем, в том числе и с освобождением членов комиссии от основной работы на определенный период времени с оплатой среднего заработка.

От имени съезда следует дать совету наказ: не командовать профсоюзными организациями, а помогать им в работе, действовать в общей упряжке, жить с ними одними интересами. Важнейшей задачей Совета федерации профсоюзов России, всех членских организаций является укрепление первичного профсоюзного звена. Следует позаботиться о повышении авторитета профсоюзного комитета и его председателя, их социальной защищенности. Понятно, что в первую очередь это будет зависеть от поддержки самих членов профсоюзов, трудового коллектива. Это главная сила и опора профкома. В то же время Совет федерации, все ее структуры призваны защитить каждого профсоюзного работника, твердо стоящего на стороне интересов трудящихся.

Необходимо повысить роль профкомов в создании профсоюзных структур. Они должны иметь полное право сами решать, какой вышестоящий орган им нужен: райком, обком или совет председателей, бюро или республиканский комитет. Главное — отказаться от шаблонов и единообразия, а опираться на мнение и оценку самих профсоюзных масс.

Исключительно высока роль Совета федерации как центра, объединяющего, консолидирующего профсоюзное движение России на основе солидарности, взаимоподдержки всех отрядов трудящихся республики. Совет призван тесно взаимодействовать с республиканскими

профсоюзами в решении отраслевых проблем, с советами профсоюзов — региональных проблем, активно представлять и защищать интересы трудящихся России в правительстве и Верховном Совете республики. Нужда в этом особенно большая, так как ВЦСПС, по совместительству представляя профсоюзные интересы в органах власти РСФСР, делал это слабо и непоследовательно.

В связи с образованием российского профцентра встает вопрос о разделении функций с ВЦСПС, и решить его должны эти два выборных органа. Важно четко выделить задачи, решаемые в масштабах Российской Федерации на уровне республиканских органов власти, а также проблемы, которые профсоюзы, трудящиеся России должны реализовывать через общесоюзный профцентр, его взаимодействие с правительством и Верховным Советом страны.

На съезде также важно обсудить вопросы, связанные с финансово-экономической основой деятельности федерации и ее структур. Вся логика, новые принципы построения федерации диктуют необходимость по-новому подойти и к формированию бюджетов профсоюзных органов всех уровней. Видимо, этот процесс должен идти снизу, от первичной организации. Областные, краевые советы и комитеты в этих условиях будут формировать свои бюджеты с учетом средств, получаемых от профкомов под конкретные программы своей деятельности. На республиканском уровне, в профцентре и отраслевых комитетах было бы целесообразно, на наш взгляд, создавать фонды солидарности, которые могут формироваться на основе отчисления определенного процента профсоюзных средств и использоваться на важные социально-значимые цели. Профбюджеты, сложившиеся в этом году, видимо, менять не следует, а порядок формирования фонда солидарности определить через полгода на следующем заседании съезда.

Профсоюзам необходимо и дальше развивать многоплановую коммерческую деятельность, систему курортных и туристских учреждений, смело идти на участие в акционерных и совместных предприятиях, в том числе с инофирмами, активно использовать возможности недавно созданного Союзпрофбанка.

II. Приоритетные вопросы защитной политики профсоюзов России

Экономическая реформа, базирующаяся на развитии товарно-денежных отношений, использовании рыночного механизма, существенно изменяет производственные отношения, ставит перед профсоюзами задачу: решительно переориентировать свою деятельность на защиту законных прав и интересов человека труда.

Принципиально важные решения в этом направлении приняты, как известно, VI Пленумом ВЦСПС в сентябре прошлого года.

На нашем съезде эти идеи, этот курс должны получить дальнейшее развитие.

Для профсоюзов России их защитная функция в современных условиях приобретает более глубокий смысл. Речь идет не только о профессиональной и социальной защищенности трудящихся от административного, ведомственного и местного произвола, но и о защите интересов народов республики, ее народного достояния от бесконтрольного хозяйничанья союзных ведомств.

Профсоюзам России далеко не безразлично то экономическое и экологическое положение, в котором оказалась республика в результате просчетов и ошибок в размещении производительных сил на ее территории, варварской эксплуатации ее природных ресурсов.

Перекосы в экономической политике привели к значительным диспропорциям между развитием тяжелой и добывающей промышленности и производством предметов потребления, доля которых в общественном продукте России примерно в два раза ниже необходимого уровня.

Став крупным поставщиком сырья для всего Союза, для стран Восточной Европы и капиталистических государств, опережающе развив эти исключительно трудоемкие и капиталоемкие отрасли, Россия не может удовлетворить свои насущные проблемы. На неэквивалентном обмене, на несправедливом распределении валютных поступлений ежегодно, по расчетам, республика теряет около 70 миллиардов рублей. За все годы существования Российская Федерация получала в свой бюджет только половину собственного подоходного на-

лога с населения, остальное перераспределялось в стране.

В то же время более двух третей территории РСФСР находится в районах Крайнего Севера, Сибири, Дальнего Востока, где климатические условия ведут к значительному удорожанию жизни, увеличению затрат на решение экономических и социальных задач. Квадратный метр жилья в Магаданской области стоит 785 рублей против 240 рублей в средней полосе европейской части страны.

Профсоюзы России на своем первом съезде должны в полный голос заявить о том, что они выступают за подлинную самостоятельность и право Российской Федерации, ее Верховного Совета, правительства распоряжаться своим промышленным потенциалом и природными ресурсами. Эти вопросы должны найти отражение и в Законе СССР «Об общих началах руководства экономикой и социальной сферой в союзных республиках на принципах самоуправления и самофинансирования».

Экономическое, основанное на законе равноправие всех союзных республик — это, на наш взгляд, единственно верный путь укрепления сотрудничества и дружбы между народами советских республик, основа будущего союзного договора.

Российская Федерация, как и вся страна, переживает переходный период в экономике. По рядовым труженикам и их семьям бьют разбалансированность денежного обращения и потребительского рынка, дефицит товаров, возросшая острота продовольственной и жилищной проблем, разгул спекуляции.

В этих условиях первоочередной задачей профсоюзов должна быть борьба за создание механизма социальной защиты трудящихся, отдельных социальных групп, источником существования которых являются фиксированные доходы — пенсии, пособия, стипендии. Цена, которую народ неизбежно вынужден уплатить в ходе реконструкции экономики, должна быть приемлемой, не отбрасывать десятки миллионов наших сограждан за черту бедности и нищеты.

Принимаемые правительством, Верховным Советом решения, законодательные акты обязаны учитывать со-

циальные последствия, не допустить падения жизненного уровня населения ниже возможной черты.

Главные усилия нужно направить на оживление экономики. Потенциальные условия для этого в стране и в Российской Федерации есть. На 1 октября, например, совокупные запасы товарно-материальных ценностей достигли в стране 543 миллиардов рублей, превысив нормативный уровень на 247 миллиардов, большая часть из них приходится на РСФСР.

На десятки миллиардов рублей лежит, ржавеет, расхищается и морально устаревает неустановленное оборудование.

В то же время многие коллективы не могут нормально вести производство как раз из-за нехватки сырья, материалов, оборудования. Нарастает паралич в капитальном строительстве, где расширяющиеся масштабы «незавершенки» распылили материальные ресурсы по огромному числу одновременно ведущихся строек и создали дефицит буквально во всем.

Не преодолевается, а углубляется монополизация производства. Взамен ведомств или под их эгидой создаются всевозможные концерны, межотраслевые, специализированные, территориальные объединения, выступающие монополистами в своих областях деятельности и продолжающие диктовать условия потребителям. Экономический уклад, действующий хозяйственный механизм остаются прежними, закостенелыми и консервативными, исключающими предприимчивость, самостоятельность и инициативу.

Экономическая реформа в России пока впитывает в себя больше негативные, чем положительные, стороны зарождающихся рыночных отношений. Это ведет к расслоению населения по доходам, общему снижению жизненного уровня, росту анархии производства, падению дисциплины, престижа честного, добросовестного труда без видимых признаков улучшения хотя бы на каких-то направлениях. В этих условиях правительство республики должно проявлять решимость в преодолении кризисного положения в экономике Российской Федерации, серьезно задуматься над правильностью выбранного курса экономических реформ, их радикальностью. Необходимо проанализировать причины просчетов, которые совершены уже в последнее время.

По нашему мнению, ни один законодательный акт или решение правительства, затрагивающие интересы широких масс трудящихся, не должны приниматься без рассмотрения альтернативных проектов. Поспешность и ошибки в этом дорого обходятся нашей экономике, а в конечном счете всем советским людям. Более пристального внимания требует и опыт экономических реформ, введения рыночных регуляторов в Китае, ряде других стран.

Профцентр России, выражая интересы трудящихся, призван вносить свой вклад в выработку экономической политики и, сотрудничая с правительством, Верховным Советом, выступать в то же время в роли конструктивного оппонента, анализировать принимаемые решения с точки зрения их социальной пригодности, предлагать свои варианты решения проблем.

Крайне острой остается продовольственная проблема. Особенно тяжелое положение со снабжением населения продуктами питания складывается в большинстве крупных промышленных центров России и Крайнего Севера, которые самостоятельно, в силу объективных причин не могут обеспечить себя продовольствием. По-прежнему сложной остается обстановка в российском Нечерноземье. Продовольственная проблема — по своей важности первоочередная, приоритетная и для правительства, и для профсоюзов.

Новые законы о земле, о собственности открывают возможности для развития инициативы, возвращения крестьянина к земле, возрождения у него чувства хозяина. При этом формы организации труда и производства должен определить сам крестьянин.

Однако как бы ни были прогрессивны эти формы — без техники, без соответствующей фондовооруженности, одними заклинаниями, что «крестьянин — хозяин», проблемы не решить. Сегодня на одного труженика села в РСФСР приходится 15 едоков (против 11 в 1969 году), что выше, чем во всех союзных республиках, за исключением Армении. Однако при этом Российская Федерация значительно уступает большинству из них по фондообеспеченности сельскохозяйственного производства. Например, в Эстонии она составляет 229 тысяч рублей на 100 гектаров сельхозугодий, в Белорус-

сии — 180, а в Нечерноземной зоне РСФСР — 142 тысячи рублей.

Из года в год мы повторяем одну и ту же цифру потерь — до трети сельскохозяйственной продукции гибнет на пути от производителя к потребителю. Однако положение практически не меняется. По-прежнему не хватает хранилищ, перерабатывающих мощностей, специального транспорта.

Много уже сказано о запустении и убожестве российских сел. Даже послевоенная разруха выглядела более обнадеживающе, поскольку тогда проглядывалось искреннее стремление людей восстановить разрушенное. Сейчас многие пустующие деревни разваливаются, и нет желающих их восстанавливать. Из российских сел ежегодно уходит около полумиллиона трудоспособного населения.

Призывы некоторых народных депутатов от науки «поставить на кон», то есть ликвидировать разом 20 процентов хозяйств, и тогда все, мол, само собой образуется — чистая профанация, если эти призывы не подкрепить программой строительства дорог, сети перерабатывающих предприятий, фермерских хозяйств с безвозмездной их передачей крестьянам. А это требует средств и долгосрочных усилий.

Профсоюзы выступают за сильную государственную программу возрождения российского села, разумное перераспределение части национального дохода в этот сектор, за массированное и целевое направление капитальных вложений, материальных ресурсов, переориентацию отраслей промышленности, науки, валютных ресурсов. Именно это надо «ставить на кон», если мы хотим накормить народ. Думаю, не требует доказательств, что возрождение России должно начаться с возрождения села, действительного возвращения ему долгов. И начинать надо с заботы о сельском труженике, условиях его жизни и труда.

В трудовых коллективах активно выражается неудовлетворенность темпами решения жилищной проблемы, действиями российского правительства, местных органов управления в осуществлении программы «Жилье-2000», которая теряет доверие народа.

Вызывает тревогу значительное отставание строительной базы, отсутствие стройматериалов. Серьезно

тормозит дело чрезмерная централизация строительства и распределения жилья, рождающая безволие и иждивенческие настроения.

Ослабить остроту жилищной проблемы возможно только при активном участии самого народа. Чтобы пробудить у людей инициативу строить собственный дом или квартиру, их нужно заинтересовать экономически. Пора освободиться от изживших себя догм, ограничительных нормативов и инструкций, создать условия для равноправного развития многообразных форм жилищной собственности, дать возможность трудящимся иметь то жилье, какое им нравится и позволяют средства.

В то же время мы не вправе допустить, чтобы возможные изменения привели к социальной несправедливости в отношении ветеранов, инвалидов, малообеспеченных и многодетных семей, ущемили бы интересы молодежи, военнослужащих. Поэтому, выступая за проведение назревших изменений в жилищной политике, мы выступаем за право каждой советской семьи на получение бесплатного жилища или его стоимости в виде кредитов в пределах социально гарантированного минимума. Это право и порядок его реализации требуют законодательного решения.

Вопросы материального, продовольственного, жилищного обеспечения, несомненно, главные. Однако они не исчерпывают тех проблем, которые волнуют сегодня трудящихся нашей республики.

На съезде, на наш взгляд, следует четко определить позиции по многим из них, особенно тем, которые уже давно стоят в повестке дня. Профсоюзы России должны твердо выступить против «черных суббот», за 40-часовую рабочую неделю, скорейший вывод женщин из ночных смен и с тяжелых ручных работ, увеличение продолжительности оплачиваемого отпуска и размеров пособия по уходу за ребенком. В надежной правовой защите нуждаются трудящиеся, работающие по найму в кооперативах, рабочие и служащие совместных предприятий, а также предприятий, которые перепрофилируются в результате конверсии, наконец, студенчество и работающая молодежь.

Хозяйственная реформа мало что дала молодежи. Сегодня каждому третьему выпускнику СПТУ отказывают в приеме на работу. Более половины молодых лю-

дей в возрасте до 20 лет, опрошенных социологами в крупных городах России, заявили, что надеются только на помощь родителей. Во многих молодежных общежитиях рабочие и студенты живут в тяжелых условиях.

В молодежной среде все больше распространяется социальная апатия. Молодежь сейчас перед выбором — за кем ей пойти, на какие нравственные и политические цели ориентироваться. На этом дестабилизирующем общество фоне за молодежь энергично ведут борьбу националисты, «правые», организованная преступность.

Мы обязаны отчетливо осознать, что коренное обновление профсоюзного движения не состоится без активного участия в этом молодежи. Профсоюзы не получат поддержки у самой динамичной, потенциально активной и социально незащищенной части населения, если не сумеют выражать и защищать специфические интересы молодых рабочих, крестьян, интеллигентов, студентов и учащихся. Защищая молодежь, профсоюзы защищают будущее республики и страны. Такой мерой ответственности, видимо, и стоит измерять результаты деятельности советов и комитетов профсоюзов по решению молодежных проблем.

России нужен свой закон о занятости, своя программа борьбы с безработицей, отражающие особенности республики, имеющей большой дефицит рабочей силы в одних регионах и нехватку рабочих мест в других.

В связи с переходом к многоукладности экономики, многообразию форм собственности, появлением рынка труда возникает необходимость четкого разграничения понятий «работодатель» и «наемный работник», разработки новых форм и методов их взаимодействия, защиты интересов.

На уровень задач государственной важности надлежит поднять охрану труда работающих на производстве. РСФСР в настоящее время относится к числу республик с наиболее высоким уровнем производственного травматизма. В 1989 году по сравнению с 1988 годом возросло число погибших на производстве. У двух миллионов человек, занятых на предприятиях республиканского подчинения, условия производства не отвечают требованиям охраны труда.

На республиканском уровне отсутствует нормативно-правовая регламентация охраны труда. Нет специальных законодательных актов по этим вопросам. Не учитываются характер и условия труда многих категорий работников, особенно тех, кто трудится в сложных климатических условиях Севера, Сибири и Дальнего Востока.

По существу, без должного внимания осталось население ряда районов Брянской области, пострадавшее от чернобыльской аварии. Здесь даже в зоне жесткого радиационного контроля, где проживает около 300 тысяч человек, до сих пор нет нужного количества дозиметров, средств защиты, специальной техники. Остро не хватает медоборудования, врачей. Не организовано снабжение привозными овощами, фруктами, гарантирующими радиационную безопасность. Не видя надежд на улучшение ситуации, многие семьи покидают обжитые места.

Профсоюзные органы не могут, не имеют права оставить в беде этих людей, должны быть с ними, сделать все возможное для облегчения их участи и потребовать от правительств РСФСР и страны безотлагательной реализации всего комплекса намеченных в этих районах мер.

Одна из важнейших защитных функций — социальное страхование трудящихся. Его союзный бюджет на текущий год превышает 70 миллиардов рублей. Более половины названной суммы приходится на Российскую Федерацию.

При подготовке к съезду высказывались разные мнения об организации социального страхования.

Ясно одно — здесь, безусловно, нужны кардинальные перемены. Наиболее подходящими, на наш взгляд, являются предложения о том, чтобы устанавливать предприятиям и организациям два страховых тарифа и соответственно образовывать два фонда: фонд пенсионного обеспечения, управление которым передать государству, и фонд социального страхования, который оставить в ведении профсоюзов и за счет него непосредственно в трудовых коллективах производить выплаты всех видов пособий, а также организацию санаторно-курортного лечения и отдыха трудящихся, их детей, ветеранов и инвалидов.

Кроме того, отдельно следовало бы разработать специальную систему социального страхования работников кооперативов.

Вопросы управления государственным социальным страхованием тесно связаны с решением таких региональных проблем, как охрана здоровья трудящихся, материнства и детства, забота о ветеранах и инвалидах, а значит, требуют повышения в этом деле роли территориальных профсоюзных органов. Следовало бы предоставить бóльшую самостоятельность в работе по социальному страхованию совпрофам союзных и автономных республик, краев и областей РСФСР, первичным профсоюзным организациям.

Перестройка работы по социальному страхованию должна проводиться одновременно с реформой оптовых цен и повышением тарифов взносов. Все это — крупные и важные меры, затрагивающие интересы миллионов трудящихся. Думается, что делегаты съезда выскажут по ним свое мнение.

III. Методы и средства осуществления профсоюзами своей защитной функции

Для того чтобы профсоюзы, их выборные органы могли эффективно выполнять защитную функцию, они должны располагать необходимым арсеналом средств, прав и возможностей.

Многие российские профсоюзные звенья еще слабо используют рычаги влияния на пресечение незаконных управленческих решений. Более того, нередко они испытывают давление и даже диктат со стороны аппарата местных парторганов, пренебрежительное отношение исполнительных органов власти и республиканских ведомств.

Выборным профорганам надо безотлагательно и решительно действовать, используя имеющиеся права, помогать первичным организациям, их профкомам освобождаться от робости и нерешительности, «привитых» за долгие годы командно-административной системы. Ведь профкомы и сегодня располагают достаточными и законными полномочиями в вопросах оплаты труда, соблюдения социальных гарантий, контроля за охраной

труда, трудового и жилищного законодательства, но часто используют их крайне робко.

Некоторые председатели профкомов предприятий, втянутые в «треугольники» и «четырехугольники», легко ставят свои подписи под различными документами рядом с хозяйственными руководителями, нередко за спиной трудящихся, превращаясь в их глазах в дополнительных «начальников», стоящих «над», а не вместе с ними.

Чрезвычайно важно помочь профкомам преодолеть укоренившуюся зависимость от хозяйственников, а республиканскому профцентру настойчиво добиваться законодательного закрепления социальной защищенности председателей профкомов и других активистов. Причем не только на срок их полномочий, но и после возвращения к прежней трудовой деятельности, полностью исключить случаи административного произвола.

Одним из самых надежных рычагов общественного механизма защиты является коллективный договор. В течение многих лет его так заформализовали, что он утратил свою изначальную основу. Теперь практически сняты все ограничения в разработке колдоговора, коллективы обрели полную самостоятельность. Они вправе по своему усмотрению решать, на какие цели направлять заработанные ими средства, устанавливать приоритет и очередность решения социальных проблем.

Профсоюзные организации должны наполнить коллективный договор новым содержанием, отражающим волеизъявление трудящихся, потребности не только коллективов в целом, но и отдельных социально-профессиональных групп, соответствующие, естественно, реальным возможностям. Только при таком подходе этот документ станет действенным инструментом регулирования трудовых отношений, преодоления возникающих противоречий и в конечном итоге снижения социальной напряженности в коллективе.

Сегодня требуется защитить саму идею существования колдоговора от начавшегося наступления на него некоторых хозяйственников, ученых и даже народных депутатов, которые пытаются теоретически обосновать, что в новых условиях многообразия форм собственности необходимость в нем отпадает.

Профсоюзы обязаны добиваться создания системы

социальных гарантий трудящимся на всех уровнях — союзном, республиканском, краевом, областном и уровне предприятия. Ключевыми звеньями этой системы социальной защиты, помимо колдоговоров, должны стать соглашения Российского профцентра с правительством, отраслевых республиканских комитетов, региональных советов профсоюзов — с министерствами, ведомствами и исполнительными комитетами местных Советов народных депутатов. Предметом соглашений могут быть заработная плата, условия труда, занятость, обеспечение жильем, другие, наиболее острые социальные проблемы.

Действенным оружием профсоюзов в отстаивании своих требований должны быть и такие испытанные средства борьбы, как митинги, демонстрации, пикетирование. Они приковывают внимание общественности, государственных и хозяйственных органов к назревшим проблемам, заставляют сесть за стол переговоров. Профорганам всех уровней надо осваивать активные формы борьбы, утраченные за десятилетия пассивности, безволия и «политического комфорта». Об этом заставляет задумываться реальность, и прежде всего практика создания стачечных и рабочих комитетов. Им, а не профкомам трудящиеся зачастую поручали защищать свои права.

Следует использовать и возможности, предоставляемые Законом СССР «О порядке разрешения коллективных трудовых споров (конфликтов)», и в первую очередь предусмотренные им «мирные» способы — примирительные комиссии, трудовые арбитражи.

Профсоюзы должны в соответствии с законом иметь право на объявление забастовки как крайней меры борьбы за интересы трудящихся. Но, используя его, нужно помнить, что это — обоюдоострое оружие, бьющее одновременно не только по экономике предприятия, смежным коллективам, народному хозяйству в целом, но и по долгосрочным интересам самих трудящихся. На наш взгляд, абсолютно неприемлемым для профсоюзов является использование забастовок в политических целях.

Говоря о всех формах борьбы, мы в то же время должны помнить о кризисном состоянии нашей экономики и делать все, чтобы исключить нокаутирующие

удары по ней, особенно посредством забастовок. Лучше и активнее искать другие средства, в большей степени апеллировать к общественному мнению, чтобы в условиях гласности реально влиять на принятие решений органами власти.

В ближайшее время заработает вновь избранный Верховный Совет РСФСР, будет утверждено новое российское правительство. Профцентр России, все республиканские профорганы и организации призваны установить с правительством и государственными органами республики конструктивный диалог, деловое сотрудничество для успешного разрешения наиболее острых и неотложных проблем, которые волнуют трудящихся Российской Федерации.

Важнейшим инструментом формирования общественного мнения являются средства массовой информации. Профцентру России надо иметь свою газету, пресс-центр, каналы на телевидении и радио. Следует также более эффективно использовать имеющиеся на местах возможности для информирования широких масс о своих позициях через областные, районные, многотиражные газеты, местные радио- и телевизионные программы. И такой опыт в ряде областей РСФСР уже накапливается.

Словом, товарищи, хотелось бы еще раз подчеркнуть, что сильными и независимыми профсоюзы Российской Федерации могут стать только в том случае, если будут подлинными, настойчивыми и принципиальными защитниками интересов трудящихся.

IV. За духовное возрождение народов Российской Федерации

Последовательно добиваясь удовлетворения материальных потребностей людей, профсоюзы призваны столь же твердо и принципиально защищать их духовные интересы.

Не хлебом единым жив человек. Немыслимо его полноценное развитие вне культуры, традиций, идущих из глубины истории, без преемственности и связи поколений.

Веками в России живут рядом разные народы и народности. Живут по-добрососедски, уважая националь-

ную культуру, язык, религию и обычаи друг друга. Сегодня нет более важной задачи, чем сохранить и умножить это общее достояние, не дать ввергнуть народы в пучину розни и противостояния.

Поводы для распрей всегда найдутся. Экономические, экологические, исторические и другие проблемы — они есть, от них никуда не деться, но решать их в конечном счете можно только вместе, сообща. Ведь Россия на всех одна!

Мы убеждены, что у профсоюзов, трудовых коллективов Российской Федерации хватит мудрости и воли противостоять любым проявлениям региональной обособленности, национализма и шовинизма, оставаться добрым примером человеческого общежития и интернационализма для всей страны.

Как никогда раньше, мы должны использовать профессиональную солидарность для полного исключения межнациональных конфликтов, решительно выступать в защиту прав советского человека любой национальности жить и трудиться в любой автономной республике, области, крае.

Выражая тревогу и озабоченность снижающимся уровнем жизни, мы не можем не сказать о духовно-культурной обездоленности трудящихся, молодежи, всего российского населения.

Четверо из каждых пяти рабочих и колхозников не имеют возможности бывать в театрах, на одного подростка в России приходится одно посещение спектакля в 6 лет. Произведений изобразительного искусства в РСФСР продается в год лишь на полмиллиона рублей. Как правило, срываются даже скромные планы строительства учреждений искусства, клубов, реставрации архитектурных памятников.

Увеличивается разрыв в сфере культурного обслуживания различных социальных групп и регионов. В России стало реальностью понятие «духовная провинция».

Эту ситуацию значительно усугубляет безудержная коммерция, некомпенсируемый рост цен в сфере культуры. В погоне за рублем, за легким заработком дельцы от культуры идут на поводу самых низких вкусов и потребностей. В этом отношении мы, к сожалению, повторяем негативный опыт западной псевдокультуры

шестидесятых годов. Мутный коммерческий вал насилия, вседозволенности, порнографии все больше захлестывает кино, видеозалы, эстраду, многие театры. Если сейчас не остановить эти процессы, трудно представить масштабы духовной нищеты и одичания, которые нас могут ожидать в будущем.

Решающее слово здесь принадлежит нашей интеллигенции. Российские просветители, деятели искусства своим талантом, добром, интеллектом всегда честно и преданно служили народу. От имени съезда профсоюзов РСФСР мы обращаемся к мастерам литературы и искусства, творческим союзам России: «В это кризисное для культуры время возвысьте свой голос в защиту нравственности, истинно духовных ценностей!» Профсоюзы, исходя из высших интересов республики, ее народов, всех трудящихся, призваны всемерно поддерживать здоровые силы общества в борьбе за его духовное оздоровление. На этом пути профсоюзы готовы сотрудничать и с любыми религиозными учреждениями.

Расчеты показывают, что в России в среднем на семью ежемесячные расходы на кино, театр и другие культурно-просветительные цели составили в 1988 году 3 рубля 46 копеек. Это бесконечно малая величина...

Чтобы на деле помочь людям в приобщении к культурным ценностям, необходимо переломить эту тенденцию, добиться ежегодного роста расходов на культуру в структуре потребления.

По нашему мнению, сложившаяся обстановка требует принятия государственной программы развития культуры России — программы, гарантирующей людям доступность культурных ценностей, соблюдение в этом социальной справедливости. Необходимо решительно отказаться от остаточного принципа в финансировании культуры. С принятием Закона СССР об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства, на наш взгляд, следует предусмотреть российским законодательством создание региональных фондов финансирования культурных программ и уж во всяком случае освободить учреждения культуры и спорта от всех видов платежей в бюджет.

Местные Советы с участием профсоюзов могли бы вводить льготы для малообеспеченных категорий трудящихся, пенсионеров, студентов и учащихся на посе-

щение музеев, театров, концертных залов, спортивных сооружений. Во многих странах такие категории населения пользуются услугами в сфере культуры бесплатно. Можно было бы рассмотреть систему мер по стимулированию государственных предприятий, концернов, акционерных компаний, кооперативов, отдельных граждан, вкладывающих средства в духовную сферу. Часть их прибылей, например, направляемая на развитие культуры и спорта, могла бы, по нашему мнению, не облагаться налогом.

Традиционно профсоюзы принимают непосредственное участие в организации и финансировании культурно-массовой, физкультурной работы в трудовых коллективах, с детьми, в клубах, на спортсооружениях. На эти цели в России направляется более 1,5 миллиарда рублей из профсоюзного бюджета. Это реальная забота профсоюзов о людях, и трудящиеся ее высоко оценивают.

Особо хотелось бы сказать о направлении по решению XVIII съезда профсоюзов СССР одного миллиарда рублей профсоюзных средств в течение 10 лет на развитие базы досуга и отдыха трудящихся Севера, Сибири и Дальнего Востока. На эти средства уже сооружено, отремонтировано и реконструировано 1,5 тысячи объектов, предполагается соорудить еще более 2-х тысяч. Они смогут обслуживать в год более 13 миллионов северян, сибиряков и дальневосточников. Это настоящее проявление профсоюзной, рабочей солидарности. Сегодня хороший повод сказать слова глубокой благодарности профорганизациям всех союзных республик, европейской части Российской Федерации за понимание проблем Севера и Дальнего Востока и участие в их решении. Безусловно, важно довести до конца осуществление этих жизненно важных гуманитарных программ.

Вместе с тем немало профсоюзных комитетов ставят сегодня вопрос и о том, что духовное развитие трудящихся должно в большей мере финансироваться за счет государства, местных бюджетов и средств предприятий. Действительно, не дело, когда членские профсоюзные взносы компенсируют провал в государственном финансировании сферы культуры и спорта.

В то же время профсоюзы не могут, просто не име-

ют права свернуть свое участие в финансировании культурно-спортивной работы среди трудящихся, детей, молодежи. Это может окончательно подорвать ее и без того шаткие материальные основы. Нельзя согласиться, что под предлогом самостоятельности, а по существу, идя на поводу группового эгоизма, отдельные профсоюзные комитеты закрывают и распродают дома культуры, спортсооружения, библиотеки, подростковые клубы и пионерские лагеря. В результате сотни тысяч людей, подростков, ветеранов, малоимущих уже отлучены от художественного творчества, физической культуры и спорта, так как эти блага оказываются для них не по карману.

Профсоюзам следует всемерно поддержать очаги культуры, физического развития, содержащиеся трудовыми коллективами за счет их фондов. Традиции в этом у нас давние и крепкие. Нужны и новые подходы в организации досуга трудящихся. Стоило бы внимательно присмотреться к широко развитой во многих зарубежных странах сети профессиональных и рабочих клубов.

Эти клубы, как правило, действуют на основе индивидуального членства, кооперации, самоокупаемости и, самое главное, создают условия для постоянного общения и совместного отдыха людей, близких по духу, интересам, профессии. Будет правильно, если профкомы выступят инициаторами и застрельщиками нового дела, подыщут помещения, предприимчивых организаторов, окажут материальную поддержку.

Наряду со всем этим профсоюзы должны усиливать требование к местным и государственным органам власти постоянно наращивать расходы на культуру и спорт из фондов общественного потребления, местных бюджетов, чтобы в конце концов более полно и широко удовлетворять духовные интересы населения республики.

* * *

Уважаемые товарищи! В заключение мы хотим со всей определенностью заявить, что образование Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР не ведет к национальной обособленности и ограниченности, не нарушает профсоюзного движения страны. Этот шаг создает Российским профсоюзам совершенно новые возмож-

ности для активного сотрудничества и тесного взаимодействия с профсоюзами других республик как в рамках профцентра страны, так и на двусторонней основе.

Пользуясь присутствием на нашем съезде представителей советов профсоюзов братских союзных республик, хотелось бы высказать готовность к такому сотрудничеству, укреплению нашего содружества и единства в масштабах страны. Профсоюзы России не претендуют на какую-то исключительность, они стремятся быть в общем строю, равными среди равных.

На нашем съезде имеет смысл обмениваться мнениями и о перспективах дальнейшего развития всего профдвижения страны.

Мы идем к новому типу союзного договора, реальному суверенитету союзных республик, их экономической и политической самостоятельности. При этом возникает вопрос и о целесообразности сохранения сложившегося принципа построения профсоюзов страны на основе жесткой централизации. Нужно искать новые организационные формы.

Эти вопросы предстоит решать XIX съезду профсоюзов СССР. По нашему мнению, назрела необходимость значительного приближения сроков его созыва и проведения уже в этом году.

Оргкомитет по подготовке и проведению нашего Учредительного съезда отдает себе отчет в том, что в докладе и представленных делегатам съезда проектах документов могли не найти отражения ряд важных вопросов и проблем. Мы рассчитываем, что дискуссия на съезде обогатит и наполнит новыми идеями наши представления о глубокой реформе и возрождении профсоюзов Российской Федерации. (Аплодисменты.)

Перевезенцев Б. В. Доклад, товарищи, окончен.

В соответствии с утвержденным порядком работы слово для доклада «О социально-экономических проблемах Российской Федерации и переходе республики на принципы самоуправления и самофинансирования» предоставляется Председателю Совета Министров РСФСР Власову Александру Владимировичу.

Власов А. В. Уважаемые товарищи, позвольте от имени Верховного Совета, Совета Министров Российской Федерации поздравить вас с началом работы Уч-

редительного съезда профсоюзов РСФСР. (Аплодисменты.)

Это, безусловно, знаменательное событие в общественно-политической жизни республики. И вам, делегатам съезда, оказано доверие впервые в истории России принять ответственное решение о создании республиканской организации независимых профессиональных союзов.

Ваш съезд собрался в исключительно сложный период. В обществе растет социальная напряженность, усиливаются центробежные тенденции. Падают трудовая активность и дисциплина, ухудшается нравственная атмосфера. Серьезную тревогу вызывает состояние дел в народном хозяйстве Российской Федерации. Снижаются темпы роста национального дохода, усиливается разбалансированность, все больше расстраиваются финансовая система и денежное обращение. Эти процессы усугубляются нарастающим давлением «теневой» экономики, увеличением числа хозяйственных преступлений.

Правительство прилагает усилия к тому, чтобы стабилизировать обстановку, переломить ее к лучшему. И прежде всего мы стремимся последовательно проводить выработанный партией курс на усиление социальной направленности экономики. В этом году, например, доля ресурсов потребления и непроизводственного строительства в национальном доходе возрастет до 86,8 процента против 78,7 в 1985 году.

В течение ближайших лет нам предстоит осуществить крупные структурные сдвиги, которые позволят заметно улучшить обеспечение людей продовольствием, товарами и услугами. Дело в том, что в народнохозяйственном комплексе страны, а в Российской Федерации особенно, отрасли группы «Б» в силу ряда исторических причин получили явно недостаточное развитие. Например, доля предметов потребления в общественном продукте России почти в два раза ниже уровня, необходимого для нормального воспроизводственного процесса. Сейчас этот фактор приобретает для нас весьма важное значение в связи с переходом республики на принципы самофинансирования.

По существу, мы уже приступили к выправлению допущенных деформаций. В настоящее время 60 процентов капитальных вложений нацелено на увеличение мощ-

ностей предприятий потребительского сектора. За последние два года прирост продукции группы «Б» в промышленности впервые опережал прирост продукции группы «А».

Конечно, для радикального решения этой проблемы нужны определенное время и значительные усилия. Однако следует признать и то, что мы не сумели пока полностью использовать те возможности, которыми располагаем.

Наиболее острой проблемой, как справедливо говорилось в докладе товарища Клочкова, остается снабжение населения продовольствием. Исходя из этого, Совет Министров РСФСР в своей практической работе придает приоритетное значение развитию аграрного сектора экономики.

В 1989 году в агропромышленном комплексе несколько возросло производство зерна, подсолнечника, сахарной свеклы, винограда, а также основных продуктов животноводства. Однако, как и в предыдущие годы, не выполнены планы по росту валовой продукции сельского хозяйства. При задании 4,7 фактический прирост составил 1 процент.

В государственные ресурсы поступил только 31 миллион тонн зерна, или 65 процентов государственного заказа. Возникли трудности с формированием общесоюзного и республиканского фондов мясных продуктов. Установленный автономным республикам, краям и областям план поставок в объеме 2 миллионов тонн недовыполнен на 166 тысяч тонн. Это создало трудности со снабжением мясными продуктами в Москве, Ленинграде, Свердловской, Челябинской, Кемеровской, Тюменской, Мурманской областях, Приморском крае, Карельской АССР, районах Крайнего Севера и Дальнего Востока.

Все большее распространение получает нормированное распределение продуктов питания. Мясо и колбасные изделия продаются по талонам в 27 автономных республиках, краях и областях, животное масло — в 17. Практически повсеместно по талонам реализуются сахар и чай. Имеются трудности с обеспечением населения кондитерскими и макаронными изделиями, мукой, отдельными видами круп.

Ситуация, складывающаяся на продовольственном рынке, потребовала от нас внесения существенных коррективов в намеченные ранее планы. Вот некоторые расчеты.

Для нормализации потребительского рынка нам необходимо производить продовольственных товаров на 100—105 миллиардов рублей в действующих розничных ценах. В 1989 году их произведено лишь на 78 миллиардов рублей. В плане на текущий год выпуск продовольствия намечено увеличить на 4,2 миллиарда рублей, или на 5,4 процента. Сохранение этих темпов в начале тринадцатой пятилетки позволит сократить имеющийся разрыв до 10—13 миллиардов рублей, а в последующие годы полностью ликвидировать его.

Особо хотелось бы сказать о зерне. В текущей пятилетке в республике расходовалось 120 миллионов тонн зерна в год, тогда как среднегодовое производство в амбарном весе составило немногим более 100 миллионов тонн. Остальное завозилось в основном по импорту. Для полного покрытия потребностей в зерне на продовольственные, фуражные и другие цели нам необходимо к 1995 году довести его производство в амбарном весе до 140 миллионов тонн, или увеличить на 39 процентов.

Для достижения намеченных рубежей определены принципиальные направления дальнейшего развития агропромышленного комплекса.

Во-первых, решительный переход к многообразным формам пользования и распоряжения собственностью и создание равных экономических условий для всех видов хозяйствования на земле — колхозов, совхозов, агрофирм, агрокомбинатов и объединений, индивидуальных хозяйств, арендных предприятий и кооперативов. В настоящее время, например, арендные отношения во всех отраслях производства применяют около 1 000 колхозов и совхозов республики, действует 360 агропромышленных комбинатов и объединений, создаются первые крестьянские хозяйства и фермы.

В агропромышленном комплексе начинают складываться новые экономические отношения. Их важным элементом станут вводимые с 1991 года единые закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию. Правительство будет настойчиво добиваться расширения

прав республики в вопросах ценообразования, обеспечения должной паритетности между оптовыми ценами на средства производства и закупочными ценами на сельскохозяйственную продукцию.

Во-вторых, последовательная реализация разработанных мер по развитию социальной сферы села и на этой основе существенное повышение эффективности производственного потенциала. Из общего объема капитальных вложений в АПК на 1991—1995 годы предусматривается направить в социальную сферу средств в 1,5 раза, а на дорожное строительство — в 2,6 раза больше, чем в текущем пятилетии.

Под особым контролем правительства будут находиться разработанные нами программы «Дороги Нечерноземья» и «Газ Нечерноземья». До 1995 года здесь предстоит построить и реконструировать до 170—200 тысяч километров автомобильных дорог. О масштабности этой работы можно судить по тому, что сегодня протяженность внутрихозяйственных дорог с твердым покрытием Нечерноземья составляет всего 39,4 тысячи километров. К концу тринадцатой пятилетки предстоит проложить 50 тысяч километров распределительных газовых сетей, газифицировать основные перерабатывающие предприятия и животноводческие фермы. Уровень газификации квартир достигнет 94 процентов.

В-третьих, намечается обновление материально-технической базы сельского хозяйства, освоение во всех его отраслях новейших достижений науки и передовой практики. Основное внимание при этом будет сосредоточено на существенном сокращении доли ручного труда в животноводстве, на возделывании картофеля, овощей и других трудоемких сельскохозяйственных культур. В числе приоритетов — механизация малых и семейных ферм, крестьянских хозяйств.

В-четвертых, будет обеспечено ускоренное развитие и техническое переоснащение перерабатывающих отраслей и базы хранения продукции. Предусматривается их строительство средней и небольшой мощности непосредственно в сырьевых зонах. На эти цели предполагается направить 21,8 миллиарда рублей капитальных вложений, против 11,5 миллиарда рублей в текущей пятилетке.

Намечено, в частности, увеличить мощности по пе-

реработке маслосемян в 1,6 раза, сахарной свеклы — в 1,5 раза, по производству кондитерских изделий — на 25 процентов. Уже в этом и следующем году будут введены в эксплуатацию 59 импортных линий по выпуску наливного маргарина, крекеров, сухих завтраков и длиннотрубчатых макарон. Ведется строительство новых и реконструкция действующих предприятий по производству муки, хлебобулочных и макаронных изделий. Поставлена задача — удовлетворять потребности каждой области в этой продукции за счет собственного производства.

Главное направление в развитии перерабатывающей промышленности — осуществление кардинальных мер по глубокой и комплексной переработке сырья, устранению его потерь путем внедрения малоотходных и безотходных технологий. За счет этого намечается получить в тринадцатой пятилетке не менее 60 процентов общего прироста продовольственных товаров.

В целом темпы роста инвестиций в агропромышленный комплекс намечаются более высокими по сравнению с другими отраслями. Если в текущей пятилетке в АПК будет направлено 23—24 процента от общего объема капитальных вложений в народное хозяйство РСФСР, то в тринадцатой пятилетке их удельный вес возрастет до 27—28 процентов.

На какие результаты в итоге осуществления всех мер можно рассчитывать? В соответствии с разработанной нами программой предусматривается в течение тринадцатой пятилетки удовлетворить спрос населения на основные продукты питания.

Не менее остро стоит перед нами и проблема насыщения потребительского рынка промышленными товарами.

В прошлом году план их производства перевыполнен, общий объем в розничных ценах составил около 220 миллиардов рублей. Это на 17,4 миллиарда рублей, или на 8,6 процента, больше, чем в 1988 году.

Однако снять остроту проблемы нам не удалось. Более того, положение на рынке непродовольственных товаров ухудшилось, увеличились перебои в торговле большинством из них.

Сохраняется дефицит на многие товары легкой промышленности. Острая ситуация сложилась в торговле

практически всеми видами товаров культурно-бытового и хозяйственного назначения.

Получили широкое распространение распределительные формы продажи — через предприятия и организации, по талонам, визиткам и другие. Положение постоянно усугубляется вспышками ажиотажного спроса, покупками впрок, сверх текущей потребности. Это касается даже тех товаров, которые имеются в достатке.

В прошлом году, например, поставки в торговлю мыла и моющих средств увеличились в 1,5 раза. В расчете на душу населения они составили соответственно 3,1 и 5,5 кг против 2,0 и 3,8 кг в предыдущие годы. Но и при этих условиях в 60 краях, областях и автономных республиках продажа мыла и моющих средств осуществлялась по талонам.

С учетом остроты сложившейся ситуации правительством разработан комплекс мер как первоочередных, так и перспективных, по снятию напряженности в обеспечении населения товарами, созданию современной индустрии по их производству.

Прежде всего имеется в виду всемерное использование имеющегося в республике производственного потенциала, в том числе за счет перепрофилирования действующих предприятий и конверсии. Эта работа уже началась. В ближайшие годы она будет проведена на 145 предприятиях машиностроительного, оборонного, топливно-энергетического и других народнохозяйственных комплексов.

Осуществляются крупномасштабные меры по техническому перевооружению легкой и текстильной промышленности, реализация которых позволит более чем наполовину обеспечить прирост производства продукции. В тринадцатой пятилетке сюда намечено направить 13 миллиардов рублей капитальных вложений, или в 2,7 раза больше, чем в текущей.

Большие средства выделены этим отраслям на закупку техники и технологии у фирм зарубежных стран. С их участием в ближайшие 2—3 года намечено построить семь крупных обувных фабрик общей мощностью 13 миллиардов пар обуви и 3 кожевенных завода по выпуску 1,5 миллиарда квадратных дециметров кожи. Осуществляется техническое перевооружение 314 предприятий легкой и текстильной промышленно-

сти за счет кредитов, предоставленных фирмами Италии, ФРГ и Японии.

Взят курс на создание небольших предприятий, цехов, участков по производству товаров в районах, имеющих свободные трудовые ресурсы, а также в сельской местности.

Дальнейшее развитие получат кооперированные связи с зарубежными странами. Уже в 1990 году ожидается поступление по этой линии швейных, трикотажных изделий и обуви на сумму свыше 2 миллиардов рублей.

Для осуществления намеченного выпуска товаров важное значение мы придаем созданию устойчивой сырьевой базы. В республике разработаны и реализуются целевые программы по обеспечению предприятий легкой, текстильной и местной промышленности пушно-меховым и кожевенным сырьем, шерстью, льноволокном. Этими программами, например, намечено довести в 1995 году по сравнению с 1990 годом производство пушнины с 0,9 до 1,2 миллиарда рублей, длинного льноволокна — с 28,8 до 36 тысяч тонн.

Решающим во всей этой работе должен стать 1990 год. Выпуск стиральных машин, например, должен по плану увеличиться на 43 процента, видеомагнитофонов — в 3,6 раза, шерстяных тканей — на 15 процентов, чулочно-носочных, трикотажных изделий и обуви — на 6 процентов. Это в несколько раз превышает среднегодовые темпы прироста за предыдущие четыре года пятилетки. В результате производство непродовольственных товаров достигнет 153 миллиардов рублей, или на 23 процента больше по сравнению с 1989 годом.

К концу тринадцатой пятилетки намечено увеличить выпуск изделий легкой промышленности к уровню 1990 года в 1,3 раза, а культурно-бытового и хозяйственного назначения — в 1,6—1,7 раза.

Следует особо подчеркнуть, что акцент сделан на увеличении производства товаров в натуральном выражении. В частности, в текущем году госзаказ на изделия для детей и лиц пожилого возраста увеличен с 46 до 88 наименований.

В результате наращивания производства продовольственных и промышленных товаров объем розничного товарооборота государственной и кооперативной торгов-

ли за тринадцатую пятилетку должен увеличиться на 35 процентов. В расчете на душу населения это составит 2 129 рублей, или на 512 рублей больше, чем в этом году.

Правительство намерено уделить значительно больше внимания вопросам формирования современной материально-технической базы сферы услуг, привлечь к этой работе все предприятия и организации независимо от их ведомственной подчиненности.

На первый взгляд, обстановка здесь складывается более или менее благополучно. Планы регулярно выполняются. Объем реализации платных услуг населению за прошлый год увеличился на 10 процентов.

Вместе с тем потребности населения в такого рода услугах удовлетворяются лишь наполовину по отношению к рациональным нормам. Чтобы поправить положение, в тринадцатой пятилетке предстоит сделать заметный рывок. По нашим расчетам, общий объем реализации платных услуг населению составит в 1995 году в пересчете на одного жителя 422 рубля против 272 рублей по плану 1990 года.

Товарищи! Немало острых и неотложных задач стоит перед нами в деле укрепления материально-технической базы социальной сферы. Надо прямо сказать, что нам с трудом удается преодолевать невнимание к социально-культурному строительству.

Сегодня стоимость основных непроизводственных фондов на одного жителя РСФСР равна примерно 4 тысячам рублей, тогда как для удовлетворения потребностей необходимо иметь как минимум вдвое больше. Расходы на социально-культурную сферу в расчете на душу населения составили в целом по Союзу 507 рублей, а по РСФСР — 397 рублей.

По нормативам, разработанным в республике, на эти цели требуется дополнительно, в расчете на год, более 30 миллиардов рублей. Однако удельный вес капиталовложений, направляемых в непроизводственную сферу, увеличивается медленно. Да и выделяемые средства мы используем плохо.

Задача особой государственной важности — обеспечить к 2000 году практически каждую семью отдельной квартирой или домом. Для выполнения республиканской программы «Жилье-2000» в текущей пятилетке нам

необходимо построить 5,8 миллиона квартир общей площадью 365 миллионов квадратных метров, или на 18,2 процента больше, чем в предыдущей.

За 1986—1989 годы в РСФСР построено 5 миллионов квартир, обеспеченность жильем на одного человека выросла с 14,9 до 16,1 квадратного метра общей площади. Однако это меньше предусмотренного программой. Для ее выполнения в 1990 году необходимо ввести в эксплуатацию 84 миллиона квадратных метров жилья, или на 20 процентов больше, чем в 1989 году.

Конечно, допущенное отставание можно наверстать. Однако сегодня и этого уже недостаточно. Возникла парадоксальная ситуация — темпы строительства растут, но одновременно увеличивается и число очередников. Если на 1 января 1986 года в очереди на получение жилья стояло 8 миллионов городских семей, то на начало 1990 года — уже 9,2 миллиона. Из них почти 6,7 миллиона семей проживают в коммунальных квартирах, общежитиях или арендуют жилье у частных лиц. Около 2 миллионов человек живут в ветхих, аварийных домах, 16,4 миллиона — располагают жилой площадью менее чем по 5 квадратных метров. Каждая шестая семья стоит в очереди более 10 лет.

Все это потребовало внесения существенных изменений в нашу программу «Жилье-2000». Пересмотрены и сами концептуальные подходы к развитию жилищного строительства. Разработанный нами проект такой концепции включает в себя основные цели жилищной политики в современных условиях, пути и средства ее реализации, новые архитектурно-градостроительные принципы, а также меры, обеспечивающие социальную справедливость.

Одновременно уточнены объемы жилищного строительства с учетом проведенной переписи населения и инвентаризации жилого фонда. По нашим расчетам, они должны составить в тринадцатой пятилетке 550, а в четырнадцатой — 750 миллионов квадратных метров. Это почти в полтора раза больше, чем намечалось ранее.

Ясно, что такое ускорение темпов потребует от нас мобилизации всех сил, всех имеющихся возможностей и ресурсов. Наряду с наращиванием мощностей специализированных строительных организаций, предприятий

стройиндустрии мы намерены гораздо более активно развивать хозспособ, кооперативное и особенно индивидуальное строительство.

За последнее время заметно возросли масштабы строительства объектов здравоохранения, образования и культуры. Однако и здесь набранные темпы нас уже не удовлетворяют. К тому же хронический характер приобрело невыполнение планов ввода этих объектов. Я уже не говорю о том, что техническое оснащение многих больниц, школ, домов культуры находится прямо-таки на примитивном, допотопном уровне.

Правительством республики намечен широкий комплекс мер, направленных на ускоренное развитие всей социальной инфраструктуры. Сейчас вместе с местными советскими органами активно ведется проработка основных показателей на тринадцатую пятилетку.

В частности, развитие здравоохранения планируется, исходя из задачи приближения к нормативной обеспеченности населения в стационарной и амбулаторно-поликлинической помощи. Особое внимание будет уделено усилению его профилактической направленности, охране материнства и детства, реконструкции и оснащению медицинских учреждений современным оборудованием, вопросам формирования здорового образа жизни.

Предстоит решить многочисленные проблемы, накопившиеся в народном образовании. В предстоящие пять лет намечается довести удельный вес учащихся, занимающихся в первую смену, до 80 процентов при снижении наполняемости классов до нормативного уровня. Будет продолжен курс на демократизацию всей системы народного образования, его интеграцию с производством и наукой, создание региональных учебно-производственных объединений и комплексов по подготовке квалифицированных рабочих кадров и специалистов.

Ставится задача к 1995 году полностью удовлетворить потребности населения в детских дошкольных учреждениях. Будут развиваться нетрадиционные формы дошкольного воспитания — детские сады малой наполняемости, прогулочные группы, кооперативные ясли-сады и др. Продолжится процесс создания принципиально новой системы воспитания и содержания детей-сирот. Ускоренно будет развиваться сеть интернатных уч-

реждений для детей дошкольного и школьного возраста.

Намечены крупные меры по дальнейшему развитию физкультурно-массовой и оздоровительной работы с населением, более эффективному использованию спортивных сооружений и расширению оказываемых ими услуг, укреплению материально-технической базы учреждений культуры, искусства, кинематографии.

Особо — об экологической проблеме. Во многих регионах нашей республики обстановка усложнилась, а в ряде городов и местностей приобрела прямо-таки кризисное состояние. Так, в целом по РСФСР в атмосферу ежегодно выбрасывается более 37 миллионов тонн вредных веществ от промышленных предприятий и еще 20 миллионов тонн — от автомобильного транспорта. В водоемы сбрасывается 23 миллиарда кубических метров неочищенных либо недостаточно очищенных стоков. Такая ситуация вызывает справедливые протесты населения и требует от нас уже в ближайшее время принятия самых решительных мер.

Недавно Президиум Совета Министров РСФСР рассмотрел вопрос об экологической обстановке и утвердил Основные направления охраны природы в республике. Намечено к 1996 году довести до нормативов вредные выбросы в атмосферу в 46 крупных промышленных центрах, в основном прекратить сброс неочищенных вод. Начиная с тринадцатой пятилетки лесные ресурсы будут использоваться в пределах расчетной лесосеки. Важно отметить, что экологические проблемы будут решаться в первую очередь за счет строительства новых высокоэффективных природоохранных сооружений, создания и внедрения малоотходных и безотходных процессов и производств.

Таковы некоторые наиболее острые проблемы, которые постоянно находятся в поле зрения правительства. Разумеется, ими не исчерпывается круг наших забот. Остались, что называется, за кадром такие важные вопросы, как развитие автомобильного и речного транспорта, связи, жилищно-коммунального хозяйства, социального обеспечения, и многие другие. Предметом особого разговора могли бы стать проблемы социально-экономического развития национальных автономий, малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Во-

стока. Здесь также немало недостатков и трудностей, над преодолением которых мы активно работаем и от которых во многом зависят условия жизни и моральное самочувствие россиян.

Товарищи! Успешное решение всего комплекса задач социально-экономического развития республики Совет Министров РСФСР связывает прежде всего и главным образом с осуществлением радикальной экономической реформы, коренной перестройкой базисных отношений, совершенствованием форм и методов управления.

Реформа постепенно охватывает все сферы народного хозяйства. Идет интенсивный поиск путей ликвидации возникшего отчуждения трудящихся от социалистической общенародной собственности на средства производства и результаты труда.

Как известно, первые шаги в осуществлении экономической реформы связаны с переводом государственных предприятий на полный хозяйственный расчет, а также созданием соответствующих условий для развертывания кооперативного движения. На 1 января 1990 года по второй модели хозрасчета в республике работало 1300 предприятий, 920 было переведено на аренду. На их долю приходится примерно 11 процентов выпускаемой продукции. Действует около 102 тысяч кооперативов, которыми в прошлом году произведено товаров и оказано услуг на 25 миллиардов рублей. Получают развитие акционерные, совместные предприятия, различные концерны, ассоциации и другие объединения.

Однако предпринятые шаги по расширению самостоятельности предприятий, развитию предприимчивости пока не дали ожидаемого результата. Все болезненнее дает о себе знать погоня за сверхприбылью, причем нередко любой ценой. Замедлились темпы научно-технического прогресса, что ставит под угрозу решение перспективных задач. Повсеместно снижается уровень государственной и договорной дисциплины.

Особенно пагубно это сказывается на вопросах материально-технического снабжения. В критическом положении оказались строительные организации. Принятый порядок материально-технического обеспечения, при котором ресурсы централизованно выделяются

только на объекты госзаказа, повлек несбалансированность плана подрядных работ с выделенными материальными ресурсами. Поставщики устанавливают неприемлемые для строителей условия при заключении договоров на поставку продукции.

В таком же положении находятся предприятия агропрома и легкой промышленности. Решения о приоритетном обеспечении материальными ресурсами этих отраслей не выполняются.

Существующая система материально-технического снабжения в республике, к сожалению, не дает возможности республиканским и местным органам активно влиять здесь на положение дел.

Нам не удалось в целом развернуть экономику на удовлетворение общественных потребностей. Вместо этого возобладали местничество, групповые интересы, усилился монополизм предприятий. Народное хозяйство оказалось сегодня в еще большей зависимости от валовых показателей.

Особое беспокойство вызывает то, что рост заработной платы не сопровождается адекватным повышением эффективности производства. В прошлом году средняя зарплата рабочих и служащих в народном хозяйстве РСФСР выросла на 11 процентов и составила 260 рублей. Производительность же труда за этот период повысилась только на 2,2 процента, а объем промышленной продукции — на 1,4 процента. К этому надо добавить, что на оплату труда кооператоров было направлено 10,2 миллиарда рублей. В расчете на одного работника это составило в среднем 523 рубля, или в 1,4 раза больше, чем в предыдущем году.

Следует подчеркнуть, что все это в конечном счете оборачивается против основной массы трудящихся. Усиливается инфляция, размер которой в прошлом году достиг более 7 процентов. Эмиссия денег возросла в 1,7 раза по сравнению с 1988 годом и в 8 раз — по сравнению со среднегодовым уровнем в одиннадцатой пятилетке. Произошло нарушение важнейшей экономической пропорции между денежными доходами населения и покрытием их товарами и услугами, что усилило давление денежной массы на потребительский рынок.

Правительством республики разработан комплекс мер по оздоровлению финансов и денежного обраще-

ния. Он позволил в основном уже в прошлом году ликвидировать дефицит бюджета в размере более 6 миллиардов рублей. Однако основная работа впереди.

Речь, в частности, идет о сокращении числа убыточных предприятий, уменьшении непроизводительных потерь, размер которых по хозяйству РСФСР превышает 16 миллиардов рублей, а также снижении запасов товарно-материальных ценностей. По подведомственным предприятиям и организациям они составляют 100 миллиардов рублей, что выше норматива собственных оборотных средств в полтора раза.

Негативно сказывается на состоянии финансов значительный рост «незавершенки» в строительстве. За 1989 год ее объем увеличился на 14,8 миллиарда рублей, а общий размер сверхнормативного незавершенного строительства превысил 25 миллиардов рублей.

Надо иметь в виду, что многое из намеченного в силу чрезвычайности обстановки несет на себе печать административных подходов. И это неизбежно. В настоящее время мы подошли к рубежу, когда, как подчеркивается в платформе ЦК КПСС к XXVIII съезду, прежняя система хозяйствования и управления уже в значительной мере не действует, а новые методы еще не заработали в полную силу. Это порождает нестабильность в народном хозяйстве. В то же время еще более актуальной становится задача ускорения экономической реформы, ее углубления, внесения существенных изменений в систему базисных экономических отношений.

Речь идет, прежде всего, о радикальном обновлении отношений социалистической собственности, обеспечении многообразия ее форм и методов хозяйствования, создании равных условий для их состязательности. Принятые недавно законы о земле, аренде, собственности открывают на этот счет широкие возможности.

Увлекшись расширением хозяйственной самостоятельности предприятий, мы не сумели решить и такую важнейшую задачу, как оптимальное сочетание плана и рынка. Вполне очевидно, что односторонний подход, выпячивание одного в ущерб другому неминуемо ведут к большим потерям, снижают эффективность общественного производства.

По нашему мнению, задача в том, чтобы превратить

рынок в активный инструмент выявления потребностей общества и согласования их с реальными возможностями, в мощный фактор воздействия на экономику. Одновременно, отказываясь от старой методологии детализированных предписаний и всеобъемлющего распределения, мы намерены сосредоточить внимание центральных органов на решении стратегических задач, особенно на вопросах, связанных с социальной защищенностью людей. При этом само плановое воздействие на производство будет во многом осуществляться экономическими методами — с помощью нормативов, кредитно-финансовой и налоговой политики.

Большие надежды в этом отношении мы связываем с пакетом союзных правительственных документов, а также рядом законопроектов, призванных ускорить проведение радикальной экономической реформы. Имеются в виду решения, касающиеся единой налоговой системы, перестройки ценообразования, и другие, в том числе о внесении назревших изменений в законы о государственном предприятии и кооперации.

Особое значение в осуществлении экономической реформы мы придаем переводу республики и ее регионов на принципы самофинансирования и самоуправления. Сегодня этот вопрос приобрел уже не только социально-экономическое, но и политическое звучание.

Должен сказать, что Совет Министров РСФСР уже длительное время занимается подготовкой к переводу руководства экономикой и социальной сферой в республике на новые начала. В этой работе участвуют Комиссия правительства по совершенствованию хозяйственного механизма, Госплан, Уральское, Сибирское и Дальневосточное отделения Академии наук, ряд других научных коллективов.

Жизнь убедила нас в том, что в условиях России дело это исключительно сложное. Здесь нужны огромная подготовительная работа, большая осмотрительность. Приходится внимательнейшим образом учитывать специфические особенности республики. И прежде всего то обстоятельство, что наша экономика специализировалась на производстве средств производства, что предопределяет большую, чем в других республиках, капиталоемкость и трудоемкость продукции. В Российской Федерации ежегодно 20—25 миллиардов рублей, кото-

рые могли бы быть, по среднесоюзным меркам, направлены на потребление, приходится направлять на накопление.

Следует также иметь в виду, что 73 процента промышленной продукции выпускается у нас предприятиями союзного подчинения. Это значительно больше, чем в других республиках. А ведь от союзной промышленности в бюджет РСФСР поступает лишь 12 процентов прибыли, в то время как от республиканской — практически весь ее объем.

Особенностью является и относительно малая по сравнению с другими республиками доля непроизводственной сферы в общем объеме капиталовложений — 29 процентов. Кроме того, почти две трети территории республики расположены в зоне Крайнего Севера и приравненных к ней районах, где строительство и эксплуатация предприятий, социально-бытовых объектов обходится в два — три раза дороже, чем в районах европейской части страны.

Аналогичные проблемы стоят перед нами и при формировании механизма самофинансирования областей, краев и автономных республик. Здесь также необходимо учитывать сложившиеся различия в «стартовых условиях». Так, разрыв максимальных и минимальных показателей на душу населения между регионами составляет по производству национального дохода 7 раз, по выпуску товарной продукции промышленности — 10 раз и валовой продукции сельского хозяйства — 13 раз. Резкие, подчас многократные различия между территориями сложились и в области социально-бытового устройства. Важно также учитывать специфику развития производительных сил в областях, краях и автономных республиках.

В процессе подготовки к переходу на новые методы территориального управления пришлось столкнуться с некоторыми настораживающими моментами. Стало, например, очевидным, что увлечение идеей территориального хозрасчета таит в себе тенденции автаркии, региональной замкнутости. Уже сейчас все болезненнее ощущаются нарушения сложившихся экономических связей.

Мы поддерживаем местную инициативу, предприимчивость. В то же время правительство РСФСР решительно выступает против экономического сепаратизма

регионов, против превращения России в «лоскутное одеяло», в конгломерат удельных княжеств.

Учитывая эти и другие особенности, трудности, негативные тенденции, мы и выстраиваем различные модели перехода территорий на принципы самофинансирования и самоуправления. С 1 января текущего года на новые принципы управления перешли город Москва, Татарская АССР, Московская, Свердловская, Кемеровская, Вологодская, Челябинская, Томская, Волгоградская и Куйбышевская области. Активно занимаются подготовительной работой другие автономные республики, края и области. С 1 января 1991 года планируется перевести на новые условия хозяйствования все регионы и РСФСР в целом.

Сейчас нами практически сформирована общереспубликанская концепция расширения экономической самостоятельности РСФСР. В ее основу положен принцип зарабатываемости средств, прямой зависимости объема ресурсов, направляемых на экономическое и социальное развитие республики, от результатов деятельности предприятий и организаций, расположенных на ее территории.

Концепция предусматривает расширение сферы влияния республики на предприятия союзного подчинения, повышение нормативов отчислений от их прибыли в республиканский бюджет, создание специальных централизованных фондов, существенное изменение оптовых цен на топливно-сырьевые ресурсы и многие другие виды продукции, перестройку системы валютных отчислений. На наш взгляд, в условиях эквивалентного обмена между республиками только при решении этих вопросов и возможно функционирование механизма самофинансирования РСФСР.

По всем принципиальным вопросам, связанным с формированием бюджета республики, мы вошли в союзные органы и намерены их твердо отстаивать. Разумеется, окончательно точки над «i» будут расставлены после принятия законов об общих началах руководства экономикой и социальной сферой в союзных республиках, об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства, о разделении функций между республиками и Союзом ССР.

Жизнь объективно подвела нас к необходимости расширения суверенитета Российской Федерации, оптимизации соотношения ее прав с правами других союзных республик и Союза в целом. Сейчас развернулись горячие дискуссии вокруг проблем социально-экономической отсталости республики, ущемления ее прав, разбазаривания природных ресурсов, невнимания к развитию национальных культур, включая русскую, и т. д.

Конечно, многие из этих вопросов возникли не на пустом месте. В РСФСР, по нашим прикидкам, до последнего времени отсутствовало 16 административных, идеологических, научных и иных структур и органов управления, которые имеются в других республиках. Значительно меньше издается у нас республиканских газет и журналов.

В последнее время Верховный Совет и Совет Министров РСФСР совместно с Российским Бюро ЦК КПСС активно занимаются вопросами повышения статуса и расширения суверенных прав Российской Федерации. Дело это постепенно продвигается, хотя, прямо скажем, не без труда и даже не без сопротивления.

Республике переданы 4 общестроительных министерства, образованы Министерство внутренних дел, Госкомитет по национальным отношениям, создается Госснаб РСФСР. Принято решение об основании Академии наук РСФСР и Российской сельскохозяйственной академии.

К первому Съезду народных депутатов России подготовлен пакет предложений по дальнейшему совершенствованию республиканских структур управления. Начался процесс формирования республиканских общественных организаций. Принято решение о проведении Российской партийной конференции.

Мы приступили к созданию системы массовой информации в РСФСР. Уже выходит в эфир телепрограмма «Советская Россия», а в ближайшей перспективе второй канал Центрального телевидения будет полностью передан республике. С 1 января 1991 года дебютируют журналы «Женщины России», «Надежда» — орган Всероссийского общества инвалидов, общественно-политический еженедельник. Стали российскими журналы «Родина» и «Северные просторы». Принято ре-

шение об издании еженедельного приложения к газете «Советская Россия».

Намечаются и некоторые другие меры. Их осуществление позволит преодолеть известную размытость функций и прерогатив республиканской власти. В то же время, на наш взгляд, назрела необходимость разработки широкой, комплексной национальной программы, которая была бы направлена на обеспечение реального суверенитета Российской Федерации, раскрытие творческого потенциала всех населяющих ее народов, их сплочение и свободное развитие.

Товарищи! Завершая свое выступление, хотелось бы подчеркнуть, что решение многообразных и сложных проблем социально-экономического развития России требует от правительства, местных советских и хозяйственных органов немало усилий, последовательности и настойчивости. Вызывает удовлетворение, что большинство из этих проблем находится в эпицентре внимания профсоюзных организаций, что нашло отражение в докладе Игоря Евгеньевича Клочкова. Мы поддерживаем высказанные им идеи о консолидации сил, о конструктивном сотрудничестве и партнерстве. Общая заинтересованность позволяет рассчитывать на то, что занимаясь, как говорится, каждый своим делом, нам удастся найти точки взаимодействия, объединить усилия в деле подъема экономики, науки и культуры, улучшения благосостояния трудящихся Российской Федерации.

Желаю вашему съезду успешной работы. (Аплодисменты.)

Перевезенцев Б. В. Товарищи! Объявляется перерыв на 30 минут.

(Перерыв.)

Перевезенцев Б. В. (председательствующий). Товарищи, продолжаем работу съезда. Прежде чем дать слово объявленным выступающим, я отвечу на ряд вопросов. Поступило много записок: «Скажите, пожалуйста, будет ли выдаваться делегатам стенограмма докладов и выступлений?» И так далее. Объявляю, что обязательно будет выдаваться. Обязательно.

Переходим к обсуждению докладов. Просьба к делегатам записываться для выступления в прениях.

Слово предоставляется товарищу Петрусенко —

председателю профкома Краснодарского станкостроительного производственного объединения имени Седина.

Петрусенко М. С. Уважаемые товарищи! Наш съезд призван консолидировать профсоюзы России. Я хочу сделать акцент именно на этом — консолидировать. Потому что сейчас, я это чувствую, отдельные, именно отдельные региональные формирования, совпрофы и отраслевые комитеты начинают вести если не борьбу, то определенное «перетягивание» на свою сторону и отстаивание своих узковедомственных интересов. А кто же будет представлять интересы первичек? Это существенный вопрос.

Наша федерация и ее жизненность будет зависеть в основном от того, насколько она будет представлять интересы первичного звена и каждого члена профсоюза, не явится ли она еще одним руководящим звеном в общей структуре профсоюзных органов. А эти «перетягивания» как раз и уводят в сторону от главного — защиты интересов рядовых членов профсоюзов и первичных организаций. Поэтому я призываю вас, товарищи: раз федерация направлена на консолидацию — давайте и следовать этому принципу.

И далее. Я бы хотел сделать замечание Организационному комитету сразу по нескольким позициям. Прежде всего, не совсем понятна та поспешность в первичных организациях, с которой формировались принципы создания федерации, и то, насколько поздно они были даны на обсуждение именно в первичное звено. Я считаю, работоспособность нашего съезда это намного сузило.

В докладе прозвучало: принимать ли окончательное решение по утверждению принципов и самой федерации сейчас, на этом съезде, или продлить полномочия делегатов до сентября?

Я как председатель профкома, конечно, умею считать деньги и понимаю, что в сентябре придется профсоюзам понести определенные затраты на то, чтобы опять нас здесь всех собрать. Но, товарищи, давайте в основу всего положим интересы дела, насколько мы сможем сегодня эти принципы до конца обсудить и утвердить. Ведь сегодня, сэкономив рубли, как бы не потерять сотни тысяч, содержание принципов и смысл об-

разования нашей федерации. Давайте работать более плодотворно на эту единую цель.

Я хочу подчеркнуть, надо, чтобы это красивое название, которое нам предлагают, — Федерация Независимых Профсоюзов России — отражало и его суть. А в этом вопросе особенно много неясностей в первичных организациях: как эта независимость будет проходить через всю структуру, то есть насколько сама первичка будет независима. А этим будет предопределена и независимость федерации в целом.

Я могу привести примеры, как в первичках председатели во многом зависят от хозяйственных органов. Продекларировав принцип независимости, мы должны соблюсти его по всей структуре и отразить в основных принципах.

И еще. В принципах четко сказано, что федерация независима от государственных, хозяйственных, политических и общественных организаций и им не подотчетна. Товарищи, а почему ни слова не сказано о финансовой независимости всей структуры федерации? Я считаю, что это очень важный момент. Если этого не будет и если хоть какая-то зависимость чуть-чуть останется, это будет налагать отпечаток на всю структуру федерации.

Далее. Я считаю, что федерация обязательно должна считаться с тем, насколько ей будут делегированы права и первичными профсоюзными организациями, потому что одно дело — провозгласить принципы, другое дело — насколько она будет отражать интересы именно первичного звена, настолько эта федерация будет и жизненна.

Следующее, что я хотел добавить. В принципах я прочитал, что федерация должна помогать всем членам федерации. Я крайне не приемлю это, потому что помощь — это весьма и весьма расплывчатое понятие. Можно, как говорится, помочь на копейку и считать это помощью, а можно помогать на десятки и сотни тысяч рублей, и такая помощь будет все равно недостаточна. Я хочу внести добавление в принципы: федерация должна работать на членов федерации, а не помогать им. Если этой работы не будет, она станет нежизненной.

Далее, я бы хотел внести еще одно добавление. Здесь написано, что «...Совет федерации вносит в ор-

ганы государственной власти и управления республики предложения». Обращаюсь к делегатам съезда и надеюсь, что они меня поддержат: если федерация наша будет организована, то ее совет должен иметь право законодательной инициативы, закрепленное в Конституции РСФСР. Потому что, сколько бы мы ни вносили предложений в правительство России и ее высшие органы, они могут просто их принимать к сведению и никаких шагов не делать. Здесь четко должна быть прослежена линия профсоюзов России.

И еще по вопросу создания федерации. Уже избран совет, а каковы его полномочия, что он будет делать, будет ли создана федерация, неясно. Поэтому мы должны были бы сейчас основной акцент сделать на том, чтобы определить, какова будет наша федерация, а потом формировать ее руководящие принципы. А мы телегу впереди лошади поставили — совет уже есть, а какую структуру он будет представлять — Россовпроф или еще что-то иное, — пока неясно. Согласитесь, что членство в этом совете, те люди, которые будут представлять это объединение, тоже немаловажно.

И конкретно по составу Президиума Совета федерации. Я бы считал, что его не нужно формировать по принципу разделения на равное количество от отраслевых комитетов и региональных советов. Я считаю, что все эти условности уводят от цели и принципов создания нашей федерации. Поэтому я предлагаю еще раз пересмотреть эту структуру. Поэтому я еще раз настаиваю на том, что мы должны консолидировать свои усилия и уйти от этого размежевания.

Товарищи, рассматривая проблему нашей федерации, я считаю, мы должны создавать свой профсоюзный банк федерации, который бы не просто аккумулировал средства профсоюзов, а потом их перераспределял. Этот банк должен быть банком в полном смысле этого слова, проводя все банковские операции, вплоть до выделения средств рядовым членам профсоюзов. Поэтому я предлагаю: если уж будет наша федерация создана, то обязательно она должна иметь свой профсоюзный банк.

И последнее, на чем я еще хочу заострить ваше внимание, — давайте уйдем от размежеваний. Я был на встрече в нашем ЦК профсоюза рабочих машиностроения и приборостроения. Там на проблемы федерации смотрят с отраслевой точки зрения. В нашем Красно-

дарском крае они имеют несколько другой акцент. А представьте ситуацию. Если наш отраслевой ЦК войдет в федерацию, а крайсовпроф нет, как быть первичке? Ведь это тоже вопрос. Или она будет напрямую как полноправный член федерации? Я предлагаю в принципах федерации более четко обозначить роль первичной организации как основополагающего звена всей нашей структуры.

Я призываю вас к конструктивной работе, и не надо сейчас резко делать крен — заканчивать съезд нам сейчас или перенести его на сентябрь. Итог нашей с вами работы будет зависеть от того, насколько мы плодотворно поработаем и утвердим принципы федерации. У меня все, спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Перевезенцев Б. В. Слово для выступления предоставляется товарищу Щербакову — председателю МГСПС, народному депутату СССР от профсоюзов.

Щербаков В. П. Уважаемые товарищи, в докладах подробно отражено бедственное положение России. Можно добавить, что каждая четвертая семья в России нуждается в улучшении жилищных условий. Девять миллионов семей стоит на очереди, причем каждая пятая более десяти лет. Печальное первенство держит в Союзе Россия и по заболеваемости. Но кто ответит, где истоки этой нищеты, как жить дальше? К сожалению, в докладах о путях выхода из этого положения мы ответа не видим. В докладе Председателя Совета Министров РСФСР рисуется розовое будущее, но в это верится с трудом, так как о хороших планах мы слышим давно. Планы есть — товаров нет. Возникает вопрос — почему? А потому, что обирают Россию на всех уровнях: на уровне предприятия забирают 80 и более процентов прибыли в союзный бюджет. В пересчете на мировые цены РСФСР теряет на поставках своей продукции в другие регионы 41,3 миллиарда рублей, при том что бюджет России на 1990 год утвержден с дефицитом 6 миллиардов рублей. И области, края, автономные республики сами ходят с протянутой рукой, решая свои проблемы. Россия зарабатывает более 80 процентов всей валюты страны, а как она распределяется? Недавно в одной из газет появилась небольшая публикация о том, что Латвия только за отгрузку на экспорт неф-

тепродуктов на сумму 4,5 миллиарда долларов через порт Вентспилс получает почти четвертую часть этой суммы в виде импортных товаров, сырья, оборудования. Сколько же тогда остается Тюмени, добывающей нефть? Сколько достается в целом России?

Грабят и страну, продавая за бесценок ее природные богатства. Конечно, важно сохранить Совет Экономической Взаимопомощи. Но какой ценой? Мы знаем, что Венгрия и Чехословакия настаивали на выходе из совета и расчетах с нами в твердой валюте. Но когда они все просчитали, то оказалось, что это им невыгодно. Только Венгрия потеряла бы 1,9 миллиарда долларов в год. Почему у нас никто не считает деньги? Почему мы позволяем себе торговать в убыток?

О творящихся в этом деле безобразиях говорит тот факт, что на мои многочисленные депутатские запросы и Минфин, и Экономвнешбанк не смогли ответить, сколько каждая республика зарабатывает валюты, сколько потребляет на собственные нужды и сколько отдает в централизованные фонды. Нет этих данных. Может быть, кому-то выгодно это замалчивать? Где наш Верховный Совет РСФСР, где правительство республики, что предпринял ВЦСПС в защиту интересов россиян? Ведь именно на него возлагались обязанности отстаивать их права. В констатации сложившегося положения видим — ответа нет.

Сегодня советы профсоюзов республики вынуждены действовать сами по себе, зачастую не находя должной поддержки со стороны ВЦСПС. В одиночку бились мы при массовых задержках выплаты банками заработной платы во время летних отпусков в прошлом году. Мы через газету обращались сначала к Власову Александру Владимировичу и получили буквально отписку, а затем к Рыжкову Николаю Ивановичу. И только после этого вопрос о своевременности выплаты зарплаты был снят с повестки дня. В октябре мы вышли на митинг в поддержку решений VI Пленума ВЦСПС, за что подверглись яростным нападкам.

Аналогичные митинги прошли и в ряде других городов, и опять мы все выступили в одиночку. Если бы тогда, полгода назад, ВЦСПС сконсолидировал усилия регионов, оказал им поддержку, думаю, закон о «замораживании» зарплаты был бы отменен. А сей-

час только потеряли время и еще глубже увязли в экономическом кризисе.

Эти примеры говорят о том, что создание в РСФСР, как в полноправной республике, самостоятельного профсоюзного центра не терпит дальнейшего отлагательства. Предложение растянуть еще на полгода его образование считаю неприемлемым. По сути, уже создан Совет российских профсоюзов, который должен начинать действовать. И первое, что ему необходимо сделать, — сесть с правительством за стол переговоров, определить первоочередные шаги, направленные на повышение жизненного уровня народов, проживающих на территории РСФСР. Надо начать выработку предложений по планам на тринадцатую пятилетку, разработать проект соглашения с правительством России.

Необходимо на предстоящий съезд профсоюзов СССР выйти уже действующим российским профсоюзным центром со своей четкой программой. Это должен быть не вышестоящий орган, все команды сверху должны уйти. Если работать за кого-либо и руководить, дела не будет, руководить надо на местах, а для этого необходимо дать все права первичным организациям, и в первую очередь — финансовую самостоятельность.

Мы должны консолидировать усилия и территориальных, и отраслевых профорганов, координировать свои действия в подготовке проектов законов и соглашений, выступлениях в прессе и на телевидении, в принятии совместных обращений, заявлений, открытых писем, организации шествий, демонстраций, митингов, забастовок солидарности в поддержку требований отдельных регионов или отраслей. То, что профсоюзы сила, многие поняли. Кроме, может быть, нас самих. Можно поддаваться эмоциям и действовать по принципу «каждый сам за себя», а можно общие усилия сосредоточить на главном — оздоровлении больной российской экономики, защите экономических интересов трудящихся России. Создаваемый профцентр должен представлять в государственных правительственных органах РСФСР общие интересы своих членов, действуя на основе их социальных заказов. Он должен при необходимости сказать «нет» тем мерам правительства, которые могут привести к социальной напряженности, снизить уровень жизни населения. Важно поднять престиж честного,

добросовестного труда, уйти от пресловутой уравниловки, дать полную самостоятельность предприятиям, республике, чтобы большая часть заработанной ими прибыли оставалась у них: будь то прибыль, получаемая от внутрисоюзной или внешнеэкономической деятельности.

Парадокс состоит в том, что прибыль зарабатывается на предприятиях, а распределяется из Москвы. Необходимо резкое повышение заработной платы, и прежде всего низкооплачиваемым категориям работников детских садов, школ, больниц, учреждений культуры. Сегодня она не соответствует ни затраченному труду, ни тем приоритетам, которые нами провозглашены. В Москве работники детских садов уже образовали забастовочный комитет и готовы объявить забастовку. Каковы будут последствия — нетрудно предвидеть. Не обойтись и полумерами в решении проблем малоимущих семей, пенсионеров, инвалидов. Повышение минимальных размеров пенсий не снимает проблему тех 13 миллионов, или более трети, пенсионеров республики, которые имеют пенсии и пособия менее 70 рублей в месяц при инфляции 7,2 процента в год. Что они получили реально? Когда же наконец будет регулярно публиковаться индекс стоимости жизни и будут введены корректировки фиксированных выплат.

Считаю, что мы должны добиться в республике снятия ограничения на выплату зарплаты всем работающим пенсионерам. Необходимо ускорить принятие законов о пенсиях и отпусках. На грани нищеты живут многие многодетные семьи. Могут ли они мириться с подачками от 4 до 6 рублей на каждого ребенка. Уже сегодня надо ставить вопрос об увеличении государственных пособий на содержание детей.

Четыре миллиона инвалидов нуждаются не просто в благотворительности, а в конкретной помощи со стороны профсоюзов, в создании во всех регионах РСФСР под эгидой профсоюзов специальных предприятий, восстановительных центров.

Не мешало бы подумать и нам, и правительству о специфических проблемах молодежи. Как сохранить здоровье пятимиллионной армии студенчества? Прежде всего, через организацию их питания, может быть, и бесплатного. Необходимо защитить интересы учащих-

ся профессионально-технических училищ, создать профсоюзный фонд социальной помощи молодежи. Нужно обеспечить население жильем, добиваться социальных гарантий для людей, теряющих работу в ходе экономической реформы, сокращения рабочей недели до 40 часов.

Мне могут задать вопрос: где брать деньги? Мол, профсоюзы все просят: дай, дай. Заработать надо! Согласен, надо. А разве не заработали себе достойную жизнь шахтеры Кемерова или газовики Уренгоя, труженики Урала или Западной Сибири? Заработали, если их труд не продавать за бесценок. Почему не принимается решительных мер по борьбе с «теневой» экономикой, спекуляцией? Кому выгодно, чтобы не действовал Указ о нетрудовых доходах, чтобы не производился обмен денежных знаков, сдерживалось введение прогрессивного налога на доходы и наследство, дифференцированной оплаты труда? За каждый метр в квартире блочной пятиэтажки с совмещенным санузлом и в кирпичном доме повышенной комфортности с двумя туалетами платят одну и ту же квартплату. Давно пора принять решения по этому вопросу, ведь, кроме денег, мы высвободили бы огромные излишки жилой площади. Почему государство не взимает налога за пользование землей в 1—2 гектара с некоторых наследников дачных участков, выделенных в 30-е и более поздние годы, а простые труженики годами ждут шесть соток для садового участка на торфяниках, куда и добраться-то невозможно.

Подобные предложения вносятся не впервые, но до их реализации дело так и не дошло. Правительство обязано прислушаться к голосу профсоюзов, а профсоюзы должны сказать свое веское слово при формировании нового правительства. Если мы заявляем о своей независимости, то надо решать вопрос о коренном изменении в управлении социального страхования. Предложенные в докладе варианты создания двух фондов и передачи государству пенсионного обеспечения считаю правильными. Это прямая обязанность государства. Но надо уже сегодня определиться и в принципе, и по срокам проведения этой акции с учетом всей необходимой подготовительной работы.

Товарищи, наша деятельность невозможна без силь-

ного Закона о правах профсоюзов, без определения в нем статуса соглашений профсоюзных органов с правительством, министерствами, ведомствами. Все эти вопросы должны быть рассмотрены, и уже в этом году надо заключить соглашения между профсоюзами и правительством России. Если люди увидят, что мы занялись конкретным делом, они пойдут в профцентр России. Спасибо. (Аплодисменты.)

Перевезенцев Б. В. Слово для выступления предоставляется товарищу Головиной — аппаратчице научно-производственного объединения «Люминофор», г. Ставрополь, члену крайсовпрофа.

Товарищи, просьба соблюдать регламент.

Головина Т. М. Товарищи, в своей жизни мне еще не приходилось решать столь важный вопрос, как сегодня, да еще и выступать с такой высокой трибуны. Я, как всякий человек, очень волнуюсь. Наш съезд вносит свой вклад в исправление исторической несправедливости, возвращение великой республики в разряд равноправных во всех отношениях, и я горжусь тем, что принимаю в этом непосредственное участие. А теперь о том, что больше всего волнует рабочих.

Когда я собиралась на съезд, мои товарищи просили передать тревогу рядовых тружеников за судьбу нашей страны. Они напутствовали меня: «Скажи прямо, поскольку на съезде будут присутствовать руководители партии и правительства, что у нас сейчас на первом плане не вопросы дефицита товаров: мыла, стиральных порошков, одежды, белья и т. д. Что их давно нет — мы привыкли. Мы народ терпеливый, подождем, когда они будут. Нас волнует другое: когда в стране наконец-то будет элементарный порядок, дисциплина, когда прекратится преступность, грабеж государственных ценностей и квартир, перестанет литься кровь людей».

У нас с каждым днем теряется вера в завтрашний день. Появилась боязнь за свою жизнь, за судьбу детей и близких. Каждое утро, когда я отправляю свою 13-летнюю дочь в школу, я не уверена, вернется ли она целой и невредимой домой и вернется ли вообще. Это, товарищи, уже становится страшным. В такой ситуации мы еще никогда не были. Немаловажная причина сложившегося положения, на мой взгляд,

пресловутая борьба с пьянством и алкоголизмом, которая породила большое число бомжей, пьяниц, алкоголиков, наркоманов и вообще людей, потерявших всякий человеческий облик.

Другой вопрос. Мы устали не только от очередей, но и от дефицита хорошей, нормальной работы на производстве, отсутствия социальной справедливости. Слов правильных на этот счет за пять лет сказано немало, но от них не добавилось ни продуктов, ни товаров, ни порядка. Так не хватит ли говорить об ответственности, начиная от министра и кончая рабочим у станка! Ведь что получается на самом деле? Вот уже 20 лет я работаю на химическом предприятии, очень вредном и опасном для здоровья. И скажу откровенно, что за эти годы мало что изменилось в лучшую сторону. В зале, наверное, присутствуют ученые нашей отрасли, я хотела бы обратиться к ним с вопросом: когда же вы, дорогие товарищи, повернетесь лицом к человеку? Разве нормально, что я, женщина вовсе не богатырского телосложения, как видите, каждый день вынуждена носить 30—50-килограммовые бутыли, кастрюли, мешки с сырьем и получать за это 170 рублей по пятому разряду? Я уже не говорю об экологической стороне нашего производства. Удивляет бездумность отдельных ученых, создателей технологических процессов и техники вообще, которые ратуют за их безопасность, но ничего не делают конкретно, чтобы человек и окружающая его природа не расплачивались за их изобретения своим здоровьем и жизнью. Погоня за дешевизной, за экономией нам дорого обходится. Я считаю, что сберечь человека и землю, на которой он живет, — первостепенный государственный долг каждого ученого.

А теперь несколько слов о профсоюзах, их структуре. Буду откровенной. До избрания меня членом отраслевой секции крайсовпрофа и председателем жилищно-бытовой комиссии профкома объединения мне не так уж часто приходилось близко соприкасаться с работой профсоюзных органов. Но сейчас я окунулась в необъятный круг вопросов, которыми они занимаются. Столкнулась я и с проблемой структуры профсоюзов. Не понаслышке знаю об эксперименте, который проводится в нашем крае. Мне известно и о том, что создание городских, районных советов профсоюзов вызвало

у некоторых товарищей из центра зубную боль, и они развернули спор о том, кому отдать предпочтение: отраслевым или межсоюзным органам. Какой же профсоюз нужен мне, как рядовому члену, какой профорган? Да тот, который имеет возможность оперативно, без бюрократии, реально помочь, защитить мои интересы и интересы всего трудового коллектива. Тот профсоюз, куда бы я запросто могла пойти и решить волнующие меня проблемы. Неужели кто-то еще думает, что, сидя в Москве, в своих кабинетах, они смогут реально помочь нам и решить, как нам жить и работать. Неужели с каждым вопросом надо летать в столицу за поддержкой и согласием?

В подтверждение приведу один пример. Совсем недавно, перед выборами в Верховный Совет России и местные органы власти, у нас возник серьезный конфликт на почве стремлений исполкома горсовета изъять половину квартир в жилищном кооперативе нашего объединения. Я не знаю, чем бы он закончился, если бы его вовремя не ликвидировал наш межсоюзный орган. Вот вам и ответ, нужен ли он нам или нет.

Что же касается отраслевого ЦК, то за полтора года нашего эксперимента я ни одного его представителя не видела ни в первичной профсоюзной организации, ни на нашей отраслевой секции.

И последнее. Да, профсоюз основательно утратил авторитет в глазах трудящихся. И в первую очередь, как мне представляется, в силу его незащищенности от некоторых не в меру зарвавшихся администраторов и явных бюрократов. Отсюда вывод: нам необходим Закон о правах профсоюзов, который мы уже обсудили и одобрили. И непонятна та тишина, которая вокруг него образовалась. Тогда зачем было затевать его всенародное обсуждение? Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Перевезенцев Б. В. Слово для выступления предоставляется товарищу Кузьменко — председателю Российского республиканского комитета профсоюза медицинских работников.

Кузьменко М. М. Уважаемые товарищи делегаты, необходимость иметь в Российской Федерации полнокровные государственные и общественные политические

структуры, присущие суверенной республике, сегодня ни у кого не вызывает сомнения. К этому выводу пришел и наш профсоюз, образовав в январе этого года Российский комитет профсоюза медицинских работников.

Больше того, на ближайшем пленуме нашего профсоюза будет рассмотрен вопрос о создании самостоятельного профсоюза работников здравоохранения, и поэтому делегация нашего профсоюза поддерживает выработанную концепцию об организации самостоятельных профсоюзов России, раскрытую в докладе Организационного комитета. Действительно, настало время, когда из всего многообразия структурных общественных формирований надо отбирать те, которые применительно к конкретным условиям могут наиболее эффективно влиять на защиту интересов трудящихся. По мнению нашей делегации, именно организация Федерации Независимых Профсоюзов России будет в полной мере соответствовать своему назначению.

Сформированный сегодня Совет федерации, рожденный в новый период, должен быть полностью свободен от пороков командно-административных методов своей работы. Одновременно следовало бы уже сегодня, на этом съезде провозгласить создание федерации, считая членами ее те организации, которые делегировали своих представителей в совет, и принять устав нашей организации на основе разработанного проекта принципов организационного строения и деятельности федерации. Именно устав, а не иной документ, так как только такой подход определяет деятельность организации и соответствует Конституции СССР.

Вопрос о членских взносах или, иначе, создании фонда солидарности можно было бы решить одномоментно с принятием решений о создании федерации, определив его, может быть, в размере 10—15 процентов от средств, которыми располагает выборный орган членской организации. Это могло бы сразу снять вопрос о том, что для этого потребуются дополнительные отчисления от первичных организаций или от органов среднего звена. Эффективная работа федерации, да и всех отраслевых профсоюзов в первую очередь зависит от законодательно закрепленных для их деятельности прав. Мы видим, что на сегодняшний день всеми силами тормозится принятие общесоюзного Закона о правах профсоюзов СССР.

И нам кажется, что съезд должен поручить Совету федерации в срочном порядке разработать проект Закона о правах профессиональных союзов Российской Федерации и добиться его принятия во вновь избранном парламенте России в самое ближайшее время. Кстати, такие законы в других союзных республиках разрабатываются, а в некоторых уже приняты.

Уважаемые товарищи, пользуясь предоставленной мне возможностью выступить от имени делегации профсоюза медработников и присутствием здесь членов правительства Российской Федерации, хотел бы привлечь ваше внимание и просить действенной поддержки от вновь создаваемого Совета федерации в решении проблем, накопившихся в здравоохранении, и особенно в вопросах социальной незащищенности работников нашей отрасли. Сегодня у нас низкая материальная обеспеченность медиков. Неблагоприятные условия их труда, неустроенность быта, результаты социологического исследования образа жизни медицинских работников, проведенного по заданию комитета профсоюза, убедительно подтвердили, что начатая четыре года назад перестройка в здравоохранении, дополнительные денежные средства, вкладываемые в систему охраны здоровья населения, никоим образом не отразилась на социальном положении медицинских работников. Сегодня более 160 тысяч врачей и медработников в Российской Федерации нуждаются в жилье. В то же время предусмотренное постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР об Основных направлениях развития здравоохранения строительство жилья и других объектов социально-культурного назначения для медицинских работников осталось лишь красивым лозунгом, так как до настоящего времени не отработан четко механизм и не определены источники финансирования их строительства. Нам хотелось бы, чтобы Совет федерации поддержал перед правительством республики требование ЦК профсоюза о выделении не менее 10 процентов от суммы капитальных вложений, направляемых на развитие материально-технической базы здравоохранения, на строительство жилья, детских учреждений, санаториев-профилакториев и других объектов социально-культурного назначения для медиков. И надо делать это безотлагательно, чтобы решение этих вопросов во-

шло в планы экономического и социального развития по нашей отрасли как на уровне республики, так и во всех регионах Российской Федерации.

В ЦК профсоюза медицинских работников постоянно поступают жалобы и заявления от медработников по вопросам увеличения заработка и исчисления пенсии, работы по совместительству. Эти проблемы поднимались и на съезде врачей, профсоюзных пленумах, конференциях.

Отраслевой профсоюз с этим вопросов неоднократно обращался в ВЦСПС, Госкомтруд СССР, но положительного решения до сих пор не принято.

В то же время медицинские работники, как правило, на протяжении всей своей трудовой деятельности, помимо своей основной работы, из-за нехватки специалистов, а также низкой заработной платы вынуждены нести двойную и даже тройную нагрузку, что, естественно, сказывается на здоровье. А пенсия у них без этого включения — 80—110 рублей в месяц. Это явная социальная несправедливость.

И второй вопрос по пенсионному обеспечению. Как я уже говорил, на сегодня здравоохранение ощущает большой дефицит медицинских работников, в то же время в отрасли трудится около 900 тысяч пенсионеров, что составляет более 13 процентов от числа работающих. И введение потолка заработной платы для работающих пенсионеров может еще больше усугубить дефицит медицинских и фармацевтических кадров.

В связи с этим нам бы хотелось, чтобы Совет федерации поддержал предложения отраслевого профсоюза о внесении в проект закона вопроса включения оплаты медицинских и фармацевтических работников за работу по совместительству в одном и том же учреждении в заработок, из которого будет исчисляться пенсия, а также предусмотреть порядок выплаты пенсии в полном размере, без учета заработка.

В многочисленных обращениях медработников оправданно поднимается вопрос о низком уровне заработной платы. И действительно, среднемесячная заработная плата работников здравоохранения почти на треть ниже таковой по народному хозяйству и составляет в среднем менее 180 рублей. Поэтапное повышение им заработной платы с 1986 по 1991 год расценивает-

ся трудовыми коллективами как явно допущенная социальная несправедливость в оценке их труда, причем труда очень нелегкого и, как вы прекрасно знаете, труда, не обеспеченного ни нормальной материальной базой, ни оборудованием, ни медикаментами.

В связи с этим просим федерацию поддержать наше предложение о досрочном, то есть уже в 1990 году, введении условий оплаты труда в нашей республике для всех категорий работников здравоохранения.

Надеемся, что Совет Министров Российской Федерации изыщет для этого необходимые средства и с учетом постановления Совета Министров СССР от ноября 1989 года исправит эту социальную несправедливость.

Учитывая такое положение с заработной платой, изменением индексов цен, уровнем инфляции и денежной несбалансированностью экономики, мы от имени представителей отрасли, участвующих в работе сегодняшнего форума, просим Совет федерации войти в правительство с требованиями скорейшей разработки и введения новых нормативных актов, одномоментного повышения заработной платы для работников отрасли. Для решения поставленных сегодня вопросов, конечно, появятся дополнительные источники финансирования. Нам кажется, чтобы выйти из этого кризисного состояния, необходимо, помимо наращивания государственных ассигнований на эти цели, также использовать средства по экономии бюджета государственного социального страхования, введение в здравоохранение принципов страховой медицины. Законодательно это можно было бы закрепить в новом законе о здравоохранении в Российской Федерации, который должен определять не только политику развития здравоохранения в республике, но и социально защитить всех медицинских работников.

Товарищи, хочется верить, что новая федерация и образовавшийся сегодня совет с самого начала своей деятельности повернутся лицом к социальным проблемам работников непроизводственных отраслей народного хозяйства, а не продолжат давнюю традицию профсоюзов — защищать только рабочих промышленных предприятий. Благодарю за внимание. (Аплодисменты.)

Перевезенцев Б. В. Слово предоставляется товарищу Коржову — председателю Ленинградского областного совета профсоюзов.

Коржов В. И. Уважаемые товарищи! Вопрос, какой быть России, звучит сегодня все чаще и чаще. И ответ в подавляющем большинстве однозначен. Республика должна быть суверенной, экономически самостоятельной и равноправной в рамках единой обновленной федерации, Союза ССР, иметь свой авторитетный парламент и правительство, общественные организации, в том числе и сильные профсоюзы. Вопросы назревшие, серьезные, и их решение дальше откладывать нельзя. На этом съезде, именно на этом съезде, мы должны, выполняя волю миллионов, сформировать полноправные, независимые от государственных, партийных и хозяйственных структур профсоюзы России.

Вы понимаете, что нам есть что защищать и кого защищать. Экономика республики, пожалуй, на протяжении всего советского периода была в услужении политики государства. Многие десятки миллиардов рублей изымаются из российской казны вследствие неэквивалентного обмена. Такое положение складывается во всех регионах, в том числе и у нас, где меньше четверти доходов остается на социальное развитие Ленинграда. В ряде отраслей, например текстильной и легкой промышленности, об этом говорилось в городах Иванове, Москве, Ленинграде, изымается до 80 процентов прибыли, которая отправляется в государственный бюджет, что значительно больше, чем в других республиках. Для примера могу сказать: в Узбекистане изымается 50 процентов, Прибалтике — меньше 30 процентов. Мы обращались в правительство: почему такая арифметика? До сегодняшнего дня ответа не получили.

На пятом году перестройки надо признать, что ведомственный диктат уже не административной дубинкой, а экономической удавкой продолжает управлять производством без какой-либо заинтересованности в комплексном развитии местной инфраструктуры. Взаимные претензии сегодня выдвигают уже не только республики, эти процессы охватили и Российскую Федерацию, ее регионы. Те же визитки, впервые появившиеся в Прибалтике, стали реальностью во многих краях и

областях. На эту временную, кстати, очень непопулярную у ленинградцев меру вынуждены пойти местные власти в целях защиты внутреннего потребительского рынка. Ясно, что дальнейшее принятие ограничительных барьеров не только не наполнит пустующие прилавки, но и усугубит существующие экономические и социальные трудности. Поэтому от будущего парламента и правительства России потребуются радикальные меры по оздоровлению экономики, чего, к сожалению, сегодня я не услышал в докладе товарища Власова.

В этой связи крайне важен и полномочный орган, который при необходимости сказал бы твердое «нет» тем мерам, которые могут снизить и дальше уровень жизни населения, усилить социальную напряженность. Таким органом и должен стать Совет федерации профсоюзов России. Насколько важно иметь в лице профсоюзов мощный противовес действиям и решениям парламента и правительства, когда ущемляются законные интересы людей труда и малообеспеченных, показывает и практика взаимоотношений в последнее время с государственными органами страны. Именно благодаря усилиям профсоюзов удалось добиться корректировки постановления о налогообложении, об ограничении цен в госсекторе и т. д.

Вы знаете, о каких акциях идет речь. Считаю, что и нашему республиканскому совету необходимо эту практику взять на вооружение, занять активную позицию. Прежде всего в решении жизненно важных проблем, затрагивающих интересы каждого человека, каждой семьи. Скажем, по разным оценкам, минимальный потребительский бюджет составляет сегодня 93—97 рублей в месяц на человека. Это значит, что около 30 процентов населения, прежде всего многодетные, пенсионеры, студенты, инвалиды, живут за чертой бедности. И это без того трудное положение еще больше усугубилось безудержной инфляцией. В этих условиях профсоюзы России просто обязаны, на наш взгляд, добиться принятия антиинфляционного закона, предусматривающего жесткую связь между уровнем заработной платы, пенсий, стипендий и уровнем инфляции. Неразрывность этой проблемы связана с задачей усиления как государственного, так и общественного

контроля за ценами на продовольствие и товары народного потребления в нынешних условиях дефицита и монополии производителей.

Или взять проблему полной занятости. Безработица сегодня — реальность не только южных регионов. Поэтому считаем, что сейчас необходимо законодательно определить порядок перехода на новые формы собственности, где предусмотреть обязательное равноправное участие профсоюзных организаций в решении этих важных сегодня, и особенно завтра, вопросов.

Профсоюзы должны добиться разработки в ближайшее время республиканской программы трудоустройства, предусматривающей регулирование процессов высвобождения, помощь в переквалификации, формирование фондов по безработице и другие компенсационные меры как за счет республиканского бюджета, так и за счет бюджета государственного социального страхования, которым распоряжаются профсоюзы.

Давайте вспомним опыт первых лет Советской власти. Начиная с 1918 года во всех городах не менее чем с 20-тысячным населением действовали биржи труда. Видимо, и у нас они тоже появятся.

Полностью поддерживаю требования резолюции нашего съезда о сокращении рабочей недели до 40 часов, улучшении условий труда. Считаю, что безотлагательного решения требует и такой важнейший вопрос, как отмена перечней № 1 и № 2, по которым миллионы работников лишены судебной и профсоюзной защиты.

Товарищи, сегодня надо отдать должное тому, что ВЦСПС, особенно на VI Пленуме, проделал большую работу по активизации профсоюзов, по уходу от издержек демократического централизма. Благодаря этому уже сегодня стали возможными равноправные, партнерские отношения с местными партийными органами, расширилась самостоятельность профсоюзов. Стало больше инициативы. С созданием федерации наши возможности в консолидации усилий, выработке единых позиций должны возрасти еще больше.

Ясно, что одновременно с этим Совет федерации должен взять на себя функции законодательной инициативы в республике, нормотворчество, руководство бюджетом государственного социального страхования с

расширением прав расходования на местах. Мы говорим о том, что заботимся о человеке от его рождения до последних дней. Но что это за забота, если, скажем, на одного ребенка из малообеспеченной семьи выплачивается по 12 рублей в месяц, а на погребение ребенка — 10 рублей. Это мелочь. Каждый из нас это понимает. Ждут нашей помощи малообеспеченные пенсионеры, участники войны, инвалиды войны и труда, блокадники. И деньги на это есть, но нужно в ближайшее время отработать механизм взаимоотношений с бюджетом государственного страхования.

Я скажу, что мы все с особой остротой ощутили, как не хватает Закона о правах профсоюзов. Такой закон нужен и в республике, об этом уже говорили. Поэтому еще раз хотел бы обратиться к будущему совету: прежде всего должен быть наказ для народных депутатов — не только разработать и внести проект закона в Верховный Совет республики, как подчеркивается в резолюции, но и добиться его скорейшего принятия. Нельзя забывать, что закона ждут в каждой профсоюзной организации. Понятно, что с созданием профсоюзов России должны измениться и функции ВЦСПС. Считаем, что важнейшими задачами для него станут взаимодействие с Верховным Советом и правительством страны, международные профсоюзные связи, координация действий республиканских советов.

Товарищи, учреждение федерации — дело очень важное и своевременное. Будет ли слышен голос российских профсоюзов, смогут ли они завоевать подлинный авторитет — во многом зависит прежде всего от нас с вами на местах и от тех, кто придет к их руководству. Безусловно, это должны быть люди деятельные, доказавшие свои принципиальные позиции делами, готовые до конца отстаивать права и интересы трудящихся России. (Аплодисменты.)

Перевезенцев Б. В. Товарищи делегаты, вносится предложение заслушать доклад Мандатной комиссии. Нет возражений? Нет.

Слово предоставляется товарищу Александрову — председателю Мандатной комиссии, председателю профкома объединения «Электростальтяжмаш» Московской области.

Александров В. Г. Товарищи делегаты, разрешите проинформировать вас о полномочиях и составе делегатов нашего съезда.

Необходимо отметить, что работа по избранию делегатов съезда проводилась повсеместно в обстановке гласности, демократического выдвижения и обсуждения кандидатур.

В соответствии с постановлением Организационного комитета по подготовке и проведению Учредительного съезда профсоюзов РСФСР была установлена норма представительства — один делегат от 102 500 членов профсоюзов. Выборы делегатов проводились как от краев и областей РСФСР, так и от отраслевых профсоюзов республики.

Делегаты на съезд избирались закрытым (тайным) голосованием на краевых, областных, межсоюзных конференциях и российских республиканских конференциях профсоюзов, а там, где не было возможности созвать республиканскую конференцию, — на собрании членов, кандидатов в члены центральных комитетов профсоюзов и членов ревизионных комиссий профсоюзов, представляющих профсоюзные организации краев и областей РСФСР.

Право избрать своих делегатов было предоставлено Учредительному съезду профсоюза работников кооперативов РСФСР, состоявшемуся в ноябре 1989 года.

В порядке исключения, поскольку в связи с осуществлением экспериментов по структуре профорганов не проводились межсоюзные отчетно-выборные конференции, было разрешено избрать делегатов съезда на расширенных пленумах Калининскому, Куйбышевскому областным и Ставропольскому краевому советам профсоюзов. Аналогичное право было предоставлено и республиканскому комитету профсоюза работников народного образования и науки. В соответствии с постановлением Организационного комитета делегаты от профсоюза работников агропромышленного комплекса избирались на краевых и областных отчетно-выборных профсоюзных конференциях этого профсоюза.

Товарищи делегаты! Мандатная комиссия рассмотрела представленные документы по выборам делегатов на Учредительный съезд профсоюзов РСФСР и

докладывает, что выборы в основном проведены в соответствии с Уставом профсоюзов СССР, нормами представительства и порядком, определенным Организационным комитетом по подготовке и проведению съезда.

Однако Мандатная комиссия отмечает и некоторые отступления от установленного порядка при выдвижении и избрании делегатов. Допущено грубое нарушение установленных норм представительства на Хабаровской краевой межсоюзной конференции профсоюзов, избравшей на два делегата больше; на собрании членов, кандидатов в члены Центрального комитета профсоюза рабочих местной промышленности и коммунально-бытовых предприятий, избравшем на одного делегата больше. Делегаты на Учредительный съезд профсоюзов РСФСР от Владимирской и Курганской областей были избраны открытым голосованием, на чем настаивали большинство делегатов областных межсоюзных конференций. Все названные отступления рассмотрены Организационным комитетом. Обсудив факты нарушения установленного порядка избрания делегатов съезда, Мандатная комиссия с учетом мнения Организационного комитета по подготовке и проведению съезда предлагает признать полномочия всех избранных делегатов. В то же время Мандатная комиссия вносит предложение указать сегодня на съезде председателю Центрального комитета профсоюза рабочих местной промышленности и коммунально-бытовых предприятий Сорокиной Галине Павловне и председателю Хабаровского крайсовпрофа Затееву Михаилу Яковлевичу на допущенное нарушение норм представительства при избрании делегатов.

Товарищи делегаты, всего на съезд избрано 1505 делегатов, которые представляют 77 миллионов членов профсоюзов Российской Федерации. На съезде представлены все территории, республики и все отраслевые профсоюзы.

Среди делегатов 424 рабочих и 34 рядовых колхозника, что составляет 30,5 процента от числа делегатов. Делегатами съезда избраны 34 руководителя объединений, предприятий, организаций, совхозов и колхозов, 26 инженерно-технических работников. На съезд делегировано 58 работников науки, просвещения, здра-

воохранения и народного образования. Творческая интеллигенция России на съезде представлена 17 делегатами от культуры, литературы и искусства, печати. В работе Учредительного съезда профсоюзов РСФСР участвуют 28 работников партийных и государственных органов. Правильность курса профсоюзов на перестройку деятельности профсоюзных организаций, рост их авторитета и самостоятельности подтверждает избрание на съезд 407 председателей профсоюзных комитетов, цеховых комитетов, профгрупоргов, а всего 628 человек, являющихся членами выборных органов первичных профсоюзных организаций.

На съезд избрано 845 освобожденных профсоюзных работников. 82 процента делегатов являются членами Коммунистической партии Советского Союза. Среди делегатов 476 женщин, что составляет 31,6 процента всех делегатов. Делегатами съезда являются ветераны войны и труда, которые продолжают активно трудиться, занимаются профсоюзной деятельностью. 14 народных депутатов СССР избраны делегатами съезда. В работе съезда участвуют представители 48 национальностей и народностей, посланцы всех автономных республик и областей РСФСР. На съезд избраны люди разных поколений, делегаты в возрасте до 30 лет составляют 5,6 процента, от 31 до 50 лет — 57,8 процента, от 51 до 60 лет — 34,2 процента и свыше 60 лет — 2,4 процента.

Почти 98 процентов делегатов имеют высшее, незаконченное высшее и среднее образование. За заслуги перед Родиной 823 делегата награждены орденами и медалями Советского Союза. Состав съезда свидетельствует о том, что съезд полномочен решать внесенные на его рассмотрение вопросы.

Подтверждая полномочия делегатов, Мандатная комиссия просит утвердить данный доклад. Спасибо.

Перевезенцев Б. В. Товарищи, есть ли вопросы по докладу Мандатной комиссии? Нет вопросов? Нет. Есть предложение утвердить доклад Мандатной комиссии. Давайте голосовать. Товарищи, кто за то, чтобы утвердить доклад Мандатной комиссии, прошу поднять мандаты. Кто против? Нет. Кто воздержался? Один воздержавшийся, два. Доклад утверждается.

Товарищи, прежде чем объявить перерыв, просьба всем обменять временные мандаты на постоянные удостоверения. Меня просили передать еще одно объявление. Представители студенческих профсоюзных организаций просят собраться в Георгиевском зале сразу после объявления перерыва.

После перерыва первым выступает Романов Василий Иванович.

Объявляется перерыв до 16.00.

(Перерыв.)

ЗАСЕДАНИЕ ВТОРОЕ

(21 марта 1990 года, вечернее)

Давыдов А. С. (председательствующий). Товарищи! Прежде чем продолжить работу нашего съезда, я хочу представиться. Я — Давыдов Александр Семенович, председатель Российского республиканского комитета профсоюза работников агропромышленного комплекса. Мне поручено вести это заседание.

Продолжаем нашу работу. Слово предоставляется... Извините, пожалуйста.

Голос с места. Я по процедуре обсуждения. В перерыве я обратился в Секретариат с настойчивой просьбой предоставить мне слово.

Давыдов А. С. Представьтесь, пожалуйста.

Козлов Михаил Васильевич, председатель профкома Института электрохимии Академии наук СССР. Прошу предоставить мне слово для выступления, ибо справедливо полагаю, что от каждого региона должно быть предоставлено слово не только номенклатурным работникам, но и председателям первичек. Я вместе с Щербаковым еще задолго до съезда подал записку с просьбой о выступлении. И считаю, что это мое право, так же как и любого сидящего в этом зале, требовать слова для выступления. Однако в ответ на мою просьбу от одного из членов Секретариата послышалась угроза, что в таком случае я вообще не получу слова. Я считаю, что при таких взаимоотношениях работа съезда не может идти нормально, и обращаю на это внимание Президиума. Хочу также, чтобы мне сообщили, будет ли дано мне слово или за мое настойчивое обращение в Секретариат я все-таки буду наказан.

Давыдов А. С. Я думаю, что и Президиум, и Секретариат эту просьбу примут во внимание, а как решат — это уже дело Секретариата. Записавшихся у нас уже сейчас больше 100 человек, и записи продолжаются. Будем давать слово не тому, кто настойчиво просит, а будем учитывать все моменты: и территории, и профессии, и представительство. Для того Секрета-

риат и создан, чтобы взвешенно подходить к этим делам. Думаю, ваше заявление примется во внимание.

Пожалуйста, включите третий микрофон.

Ступеньков Н. А. — делегат от Пензенской области. Уважаемые делегаты! Я оказался в числе двух воздержавшихся при утверждении доклада Мандатной комиссии. Я прошу обратить внимание на такой факт: не становится ли первый съезд указательным? Вот в докладе такие слова были сказаны: указать председателям областных советов и комитетов профсоюзов, где были неправильно выбраны делегаты. Но ведь в то время, когда проходили конференции, они еще не были председателями областных советов и комитетов профсоюзов. Я не успел в период обсуждения высказаться. Предлагаю записать все-таки так: «Съезд отмечает имевшие место нарушения порядка выборов делегатов на съезд в таких-то областях». Может быть, указать председателей. А конкретно адреса не указывать.

Давыдов А. С. Я думаю, что можно было бы согласиться с предложением товарища: не персонифицировать, а указать просто совпрофы, в которых имелись нарушения. Все у вас?

Ступеньков Н. А. И еще. Пользуясь микрофоном, от группы делегатов обращаюсь к выступающим. Сегодняшний текущий момент и обстановка нормально были освещены в докладе, поэтому в выступлениях продолжать муссировать сложившуюся ситуацию по России, наверное, не следует. А постольку, поскольку съезд наш Учредительный, больше внимания в выступлениях обращать на основные принципы организации нашего совета. (Аплодисменты.)

Давыдов А. С. Хорошо. Президиум примет это во внимание. Спасибо.

Слово предоставляется товарищу Романову — председателю Кемеровского областного совета профсоюзов, народному депутату СССР от профессиональных союзов.

Романов В. И. Уважаемые товарищи! Безусловно, чрезвычайно важно создать профсоюзный центр республики, но важно и определить его внутреннее содержание и реальную программу действий по участию профсоюзов в возрождении России, России гордой и униженной, богатой и нищей, России бескрайней и за-

терявшейся, но с грузом нагнетаемой со всех сторон ответственности за все, что происходит в стране.

От имени нашей делегации, профсоюзного актива Кузбасса я намерен говорить языком предложений о том, каким, на наш взгляд, должен быть новый орган и о чем только сейчас в порядке реплик говорили товарищи. Мы, например, не до конца понимаем предложение Оргкомитета об образовании не совета профсоюзов, а Федерации Независимых Профсоюзов России. Очевидно, Оргкомитет, и, наверное, не без ведома Президиума ВЦСПС, пошел на отступление от решений межсоюзных отраслевых конференций профсоюзов, которые поддержали решение VI Пленума ВЦСПС и избрали уже членов Россовпрофа.

Федерация, по нашему мнению, пока лишена формы обязательных связей, взаимной ответственности всех звеньев профсоюзов друг перед другом. На наш взгляд, предполагаемая свобода действий членов федерации и полная самостоятельность создадут шаткость положения Совета федерации, неуверенность действий, бесперспективность, а это значит, что новый орган не сможет в полной мере выражать интересы всех трудящихся.

Кроме того, мы не можем согласиться с предложением о том, чтобы окончательное решение принять на следующем съезде через полгода. Пойдет наш съезд по этому пути — значит, не решит главную задачу: объединение профсоюзных организаций России и образование ее профсоюзного центра. Наша делегация за решение главного вопроса — образование профсоюзного центра — на настоящем съезде.

Наша делегация также отдает предпочтение Российскому совету профсоюзов. Возникает законный вопрос: каким же он должен быть? Вот наша точка зрения.

Первое. Совет профсоюзов должен решительно отказаться от устаревших форм работы и раскрепоститься.

Позволю себе немного сказать об истории. Ведь, товарищи, вспомним: в 20-х годах началась передача государством профсоюзам учреждений культуры, физкультуры, спортивной работы. В 30-х годах нас повернули «лицом к производству», вручили управление го-

сударственным социальным страхованием, функции по охране труда. Дальше, что называется, больше. В руках профсоюзов оказались туризм, курортное дело, библиотеки, киноустановки, пионерские лагеря, народные дружины, Общество борьбы за трезвость и т. д. и т. п.

Все делалось по решению партийных съездов, Центрального Комитета партии и правительства. И ведь, признаемся, путь был один — профсоюзам передавали функции государства и отвлекали, да, товарищи, сознательно отвлекали от выполнения их прямых обязанностей. Что в результате? В профсоюзах образовалось огромное и тяжелое «натуральное хозяйство», которое съедает все время и средства. Может, мы не хотим признаться в этом, и кто-то сегодня со мной не согласится, но это — не выполнение защитных функций, а отвлечение от них. Ведь мы захлебнулись сами в себе, а зачастую человека оставили один на один с государством.

Какой размах приобрело профсоюзное хозяйство? К примеру, в нашей области в прошлом году на организацию спортивной работы было израсходовано 15 миллионов рублей, почти 23 процента профсоюзного бюджета. Облисполком выделяет 530 тысяч, или 0,05 процента от бюджета области. Почти такое же соотношение затрат на культурно-воспитательную работу. Но, спрашивается, можно ли повысить уровень культуры, спорта, когда они теплятся в основном на профсоюзных взносах? И нетрудно себе представить, что произойдет, если часть трудящихся перестанет их исправно платить.

Натуралистическая политика и рожденная ею психология привели к тому, что мы оказались послушными в руках партии и государства. Уместно заметить, что и ВЦСПС, взяв на себя функции выразителя, защитника интересов трудящихся России, выполнял их плохо. И такое состояние профсоюзов подвергается справедливой и резкой критике со стороны трудящихся. Июльские забастовки в Кузбассе показали все слабые стороны работы профсоюзов, и не только в области.

В последнее время, понимая, что так дальше работать нельзя, мы начинаем делать робкие шаги в изменившихся условиях. Я не буду занимать время и рассказывать товарищам о наших шагах. Но мы принимаем первые протесты правительству страны на местном

уровне — облисполкому, вырабатываем предложения к плану социально-экономического развития области, организуем в большинстве городов экологические митинги, пытаемся защитить трудовые коллективы от незаконного изъятия местными Советами жилья и средств трудовых коллективов. Разработали порядок формирования забастовочного фонда и приступаем к его созданию. И все, уважаемые делегаты, впервые, через трудности и мучения поиска.

Я хочу этим самым сказать, мы учимся сегодня тому, чем должны были овладеть десятки лет назад. Искали ли профсоюзы раньше, ищут ли сегодня выход из положения? Да, мы находимся в постоянном поиске. Но согласитесь, мы все время ведем речь об изменении формы, а не содержания. Надо прекратить увлекаться формой.

Наш первый, главный наказ Россовпрофу: на основе договора или соглашения с правительством республики передать основную часть «натурального хозяйства» профсоюзов государственным органам. Решение этой стержневой проблемы позволит изменить содержание профсоюзной работы, раскрепостить председателя профсоюзного комитета и в целом разгосударствить профсоюзы.

Ведь надо понять, что хозяйственная деятельность, во-первых, по природе не наша, а, во-вторых, в условиях осуществления экономической реформы и внедрения хозяйственного расчета профсоюзное «натуральное хозяйство» развалится в ближайшие один-два года. Не дай бог, как говорится. Вместе с тем развалятся и профсоюзы в их сегодняшнем виде. Но передавать «натуральное хозяйство» надо в плановом порядке, в установленные сроки, примерно в четыре-пять лет, и так, чтобы выиграли и трудящиеся, и молодежь, и население. Наш облсовпроф приступает к такой работе, и мы думаем, что в принципе этот вопрос остро встал в повестку дня и в целом для профсоюзов страны.

Второе. С первых шагов Россовпрофу нужно установить правильные взаимоотношения с Верховным Советом и правительством республики. На наш взгляд, должна быть полная независимость, взаимоинформированность, непримиримость к любым действиям, ущемляющим интересы трудящихся и населения. Согласятся

ли делегаты с нашей точкой зрения или нет, но мы считаем, что правительство республики пока нередко отстает от событий и не имеет ни лица, ни характера, если прямо говорить. России нужна сильная Советская власть и сильный правительственный кабинет. (Аплодисменты.)

Не имея российского профсоюзного центра, мы разрозненно боролись (если не остались вообще в стороне) за места в республиканском парламенте. Да и признаемся, что мы крупно проиграли на выборах в местные советы и на выборах в народные депутаты Российской Федерации. Вот почему российский профсоюзный центр нужно создать на этом съезде.

Не все потеряно, надо незамедлительно приступить к работе по подготовке предложений профсоюзов по составу и кандидатурам руководителей Верховного Совета и Совета Министров РСФСР. Но, спросите вы, дело ли это профсоюзов? Да, мы считаем, что это дело профсоюзов. И такая практика в стране уже накапливается. Мы полагаем, что Россовпроф (или Совет федерации) должен выработать свою позицию, отмолчаться по этому поводу он просто не имеет права.

Уважаемые товарищи, наша делегация вносит предложение, если вы сочтете возможным, принять обращение Учредительного съезда профсоюзов РСФСР к первому Съезду народных депутатов РСФСР. У нас есть с чем обратиться к народным избранникам, есть что пожелать им. И это было бы хорошей формой объединения наших усилий.

Третье. С первых шагов Россовпроф должен выработать принципы взаимоотношений со всеми организациями и движениями, включая политические партии. На наш взгляд, в их основу должны быть положены полная взаимная независимость, самостоятельность и равноправие. Считаем, что руководители Российского совета профсоюзов или Совета федерации не должны входить в состав выборных органов. На последнем пленуме областного комитета партии мы высказали мнение о том, что профсоюзным работникам нецелесообразно быть членами выборного партийного органа. Это не только моя точка зрения, но и точка зрения нашего профсоюзного актива.

Четвертое. С 1991 года Россия переходит на регио-

нальный хозрасчет. Совету профсоюзов надо обязательно разобраться с порядком разработки как годовых, так и перспективных планов социально-экономического развития республики, влиять не только на формирование бюджета, но и на его направленность. В основу должны быть положены социальное и национальное равенство, удаленность региона от центра, климатические условия и социальные показатели, характеризующие жизнь населения, и их выравнивание, хотя бы на первой стадии, со среднереспубликанскими показателями. К примеру, скажем, что по количеству школьных мест Кузбасс сегодня на 70-м месте в республике, из 100 городов, находящихся в экологическом кризисе, у нас — два: Новокузнецк и Кемерово. Но ведь похожую картину могут нарисовать товарищи из Красноярского края, из Свердловской, Липецкой, Горьковской, Вологодской областей и других автономных республик, краев и областей. Мы не можем находиться в таком состоянии...

Давыдов А. С. Регламент, время истекло.

Романов В. И. Заканчиваю. (Шум в зале.)

Давыдов А. С. Давайте соблюдать регламент, товарищи, у нас много выступающих и надо быть сосредоточенными. (Шум в зале.)

Романов В. И. Я, товарищи, заканчиваю. Я хотел сказать, что нам нужно сорвать пелену с тайного распределения нашего достояния. Российское — должно быть для народа России. Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Давыдов А. С. Слово предоставляется товарищу Заводчикову — председателю профкома Куйбышевского педагогического института имени В. В. Куйбышева.

Заводчиков В. А. Товарищи делегаты! Уважая своего соседа из Пензы, я не могу согласиться с ним в том, чтобы вести полемику только по одному вопросу повестки дня съезда. Мы же заслушивали сегодня и доклад правительства, по которому мы также должны вести дискуссию. Ибо где же еще, как не на съезде российских профсоюзов, мы можем поднять проблемы России?

Общественно-политическая и социально-экономическая обстановка в стране требуют восстановления госу-

дарственности РСФСР, создания в ней всех самостоятельных структур, в том числе и Федерации Независимых Профессиональных Союзов РСФСР. Эта федерация должна представлять и защищать интересы трудящихся республики.

Куйбышевская делегация поддерживает VI Пленум ВЦСПС, сделавший решительный шаг по укреплению единства профсоюзного движения России. Ознакомившись с докладом Оргкомитета и правительства, документами съезда, хочу высказать в связи с этим несколько предложений.

В докладе Председателя Совета Министров РСФСР товарища Власова, проектах документов съезда нашли слабое отражение проблемы духовного и нравственного развития республики, защита этих аспектов, прав и интересов трудящихся. Из года в год срываются планы строительства учреждений народного образования и культуры, здравоохранения. Такое невнимание к этим вопросам уже сказывается на интеллектуальном и культурном уровне населения, который заметно снижается. Как можно готовить будущее республики, если педагогические вузы обеспечены учебно-лабораторными площадями на 45 процентов, а университеты — на 57 процентов в среднем. В нашем же вузе, вузе первой категории, на одного студента приходится 3,5 квадратных метра учебной площади при норме 14. А в проекте резолюции съезда записано, что он выражает тревогу. Надо не тревогу выражать, а требовать от правительства практических шагов по обеспечению духовно-нравственного роста наших людей, по спасению нашей нации, ее культуры.

Это общие проблемы, но есть и частные вопросы, которые должен защищать наш профсоюз и требовать от правительства повышения уровня жизни трудящихся, особенно категорий, занятых в народном образовании, медицине, культуре. Постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС о повышении зарплаты учителей и других работников народного образования не дало ожидаемых результатов. Средняя зарплата учителей на 15 процентов ниже средней зарплаты по народному хозяйству РСФСР. Повышение заработной платы преподавателям высшей школы, проведенное в соответствии с решениями февральского (1988

года) Пленума ЦК КПСС, вызвало только чувство досады. Мы уже наблюдаем значительный отток интеллектуальных работников в кооперативы с целью обеспечения нормального жизненного уровня.

Еще хуже обстоит дело с жильем. Учителя, работники детских садов, высшей школы вынуждены стоять в очереди на получение жилья по 15—20 и более лет, это тоже в среднем. В нашем вузе на 144 человека, стоящих в очереди, в год выделяется по долевому участию одна квартира, и то не всегда, а в резолюции нынешнего съезда нам опять-таки предлагают выразить лишь озабоченность этим, да и в докладе Председателя Совета Министров РСФСР товарища Власова мы, к сожалению, не услышали конкретных предложений по решению жилищной проблемы. Поэтому в резолюции съезда при перечислении слабо защищенных категорий населения к ним следует добавить работников народного образования, культуры, здравоохранения.

Профсоюзы должны добиваться защиты трудящихся республики от диктата, непродуманных решений союзных министерств и ведомств. Эксперимент, проводимый в Куйбышевской и ряде других областей по переводу здравоохранения на внутриведомственный хозрасчет, отрицательно сказался на профилактическом медицинском обслуживании населения, и это привело к росту заболеваемости, а уважаемый министр Евгений Иванович Чазов, не дожидаясь итогов эксперимента, распространяет его на всю страну. Российский профсоюзный орган должен отвергать и диктат ВЦСПС, который поддерживает хозрасчет и самоокупаемость сферы культуры.

Так, постановление Секретариата ВЦСПС о практической работе профсоюзов и подведомственных организаций в осуществлении коренной перестройки сферы платных услуг населению окончательно подорвало работу многих коллективов художественной самодеятельности, народных театров, исказило саму природу общественной, творческой, просветительской деятельности дворцов культуры.

Из них уходит дух благородного, возвышающего человека художественного творчества. И пока он не иссяк окончательно, необходимо изгнать, решительно преодолеть опасные для культуры трудящихся и ново-

го подрастающего поколения меркантильные, разъедающие нравственность интересы клубной коммерции профсоюзов.

Вот поэтому, если мы хотим, чтобы учреждаемый нами Российский совет профсоюзов или федерация защищали права и интересы трудящихся, он должен требовать от правительства выполнения им планов социально-экономического развития республики, а в случаях систематического невыполнения планов требовать отставки правительства.

Руководителям министерств и ведомств предлагаем ввести в практику взаимоотношений с правительством заключение ежегодных долгосрочных соглашений.

Следующий аспект, на котором хотелось бы остановиться. Это порядок формирования руководящего органа. Поддерживаю предложение Оргкомитета о прямых альтернативных выборах Председателя Российского республиканского совета профсоюзов и его заместителей всеми делегатами съезда. И категорически не согласен с предлагаемой процедурой назначения секретарей. Если будет предложенный Оргкомитетом вариант формирования руководящего звена, то фактическая власть в нашей демократической по своей природе организации будет в руках трех человек: председателя и его заместителей. Это значительно усилит влияние аппарата на принимаемые решения, так как практика профсоюзной работы да и опыт деятельности Верховного Совета СССР показывают, что на Президиуме из 65 человек невозможно вести деловое обсуждение конкретных проблем. Поэтому через некоторое время нам будет предложено наделить Секретариат правом принимать решения по оперативным вопросам.

Вношу предложение: секретарей избирать на съезде или на создаваемом совете прямым голосованием на альтернативной основе. Предлагаю также передаваемый из ВЦСПС фонд заработной платы использовать только на 50 процентов для оплаты штатного аппарата. Остальную часть использовать для привлечения к разовым работам ведущих специалистов и ученых.

Хочу поддержать выступление работников медицины о необходимости скорейшего принятия Закона о правах профсоюзов. Если Верховный Совет СССР будет затягивать его принятие, то необходимо подра-

ботать его редакцию и вынести на Съезд народных депутатов РСФСР для принятия.

В заключение хочу обратиться к гостям съезда, представителям профсоюзов союзных республик. Давайте крепить, товарищи, дружбу, уважение на благо всего советского народа. Ибо в дружбе легче решить все назревшие наши проблемы. Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Давыдов А. С. Слово предоставляется товарищу Бронникову — бурильщику нефтегазодобывающего управления Сургутнефть Тюменской области.

Бронников А. К. Товарищи делегаты! Я хочу изложить точку зрения рядовых членов профсоюза на все те проблемы, которые поставлены сегодняшним днем перед профсоюзными организациями. Я представляю здесь 700-тысячный коллектив рабочих нефтяной и газовой промышленности, объединенных в обкоме профсоюза нефтяников Тюменской области. Мы собрались на этот съезд для создания единого профсоюзного республиканского органа. В настоящий момент он просто необходим для объединения всех профорганизаций России.

Хочу коснуться роли профсоюзов в политической жизни страны. В своих коллективах мы ясно поняли, что произошло в прибалтийских республиках. При выборах в народные депутаты в парламенты прошли лишь единицы представителей рабочего класса. Почему так случилось? Считаем, причина в том, что профсоюзные организации рабочих были или разгромлены, или нейтрализованы. Это происходило под прямым воздействием партийно-государственного аппарата этих республик, не желавшего терпеть авторитетные организации, защищавшие интересы рабочих. Результат получился следующий. Лишившись своих организаций, рабочий класс оказался разобщенным. Партия утратила поддержку рабочего класса и была разгромлена. Пример — Компартия Литвы. Таким образом, в парламенте представителей рабочих оказались единицы. То же самое пытаются сделать и в Российской Федерации. Примером могут послужить прошедшие выборы в РСФСР. В наших городах Сургуте и Тюмени кандидаты от профсоюзных организаций с помощью различных приемов были просто провалены и не прошли в народ-

ные депутаты. Нельзя допустить, чтобы с профсоюзами России произошло то же самое, что и в Прибалтике.

Хочу спросить у вас: что делает человек, потерявший ориентировку или немного ушедший в сторону от намеченного пути? Он возвращается в исходную точку, к истокам. Давайте попробуем сделать это и мы с вами.

Как назывался первый съезд профсоюзов? Российским съездом. Второй и третий — Всероссийскими. Можно даже считать, что наш съезд — это четвертый съезд профсоюзов России, куда входят все национальности без учета оседлости или иных видов дискриминации.

Вы меня извините, я и горжусь, и очень волнуюсь от осознания того, что Россия сейчас совместными усилиями всех национальностей с большим трудом встает с колен и поднимает голову. Я намеренно акцентирую на этом внимание, потому что РСФСР — это государство, которому наши профсоюзные организации обязаны помочь стать равноправной республикой в союзе республик со своей или своими партиями, с двухпалатным парламентом, с мощным союзом или федерацией профсоюзных организаций — не важно, как называется, важны суть и конкретные практические дела.

Я представляю себе, какое вызовет недовольство и какой может подняться крик в лагере того же «Ливонского ордена» и «Сионской Звезды», если я начну с гордостью говорить о том, что я гражданин России. Сразу же последует обвинение в национализме. А что произойдет, если возьмет наш российский парламент и назовет себя древнерусским словом — российское вече? Я, например, в этом ничего худого не вижу. А кричать будут очень многие. Не вижу ничего плохого и в том, если литовцы назовут свой Верховный Совет — сеймом. Это их национальное слово.

Теперь несколько слов о том, как нам видится роль профсоюзов в экономической жизни. Политика ведь это концентрированное выражение экономики. По нашему мнению, участие профсоюзов в ведении хозяйства и привлечение к нему широких масс трудящихся являются главным средством борьбы с бюрократизацией экономического аппарата государственной власти. По словам Владимира Ильича Ленина, «наше государство есть государство с бюрократическим извращением»

(Полн. собр. соч. Т. 43. С. 54). (Аплодисменты.)

Как это можно сделать? Во-первых, необходимо уйти от старательно навязываемой профсоюзам распределительной функции. Именно это использовали на выборах все административно-партийные органы и неформалы, обвинив профсоюзы в том, что они плохо делят то, чего нет. (Аплодисменты.) Это дело хозяйственников.

Во-вторых, осуществление своей защитной функции профсоюзы должны проводить через участие в формировании планов социально-экономического развития и через самое активное участие в их реализации. От этого зависит уровень жизни трудящихся, соответственно и размер взносов, поступающих в наши профсоюзные организации. А отсюда и авторитет этой организации. Известно, музыку заказывает тот, кто платит. И вот именно к этому упорно не желает допускать профсоюзы некоторая часть Политбюро ЦК КПСС и Совета Министров СССР.

Теперь об экономическом положении России, РСФСР. С 1 января 1990 года республики Прибалтики, Белоруссия перешли на хозрасчет. Видимо, Российская Федерация теперь покупает продукцию этих республик по рыночным и договорным ценам. Поэтому предлагаю обратиться в Совет Министров СССР, чтобы с июня или даже с мая сего года установить договорные цены на сырье, поставляемое в эти республики из РСФСР, и вновь созданному правительству России закрепить это законодательно.

И, как ранее говорилось, с 1 января 1991 года Россия переходит на хозяйственный расчет, и республиканская собственность должна составить 70 процентов, а не 30, как предлагает Совмин СССР. Это значит, что Россию раздевают уже законодательно.

И, простите, хватит уже нашим младшим братьям доить Российскую Федерацию, как корову. Получается как в анекдоте: младшие братья запустили руку в карман старшему, а сами, показывая пальцами на него, кричат на весь свет: «Держи вора!» Приведу пример, чтобы не сказали: это, дескать, одни эмоции. Объем экспорта России превышает импорт на 13 миллиардов рублей в год — за счет тюменской нефти. Что получила Россия из этих 13 миллиардов рублей? 400 миллио-

нов! Казахстан — 1,9 миллиарда рублей, Белоруссия и Азербайджан — по 900 миллионов, Литва — 400, Эстония — 500, Латвия — 600 миллионов рублей. Это данные «Правительственного вестника» № 5 за этот год.

Товарищ Власов! Почему вы как глава правительства Российской Федерации могли допустить и допускаете такое. Разве деревни и села Татарии и Башкирии, Якутии и Алтая, российского Нечерноземья, их города и люди живут лучше, чем в перечисленных республиках? От имени рабочих со всей ответственностью заявляю, что мы этого больше терпеть не будем. Понимаете, не просто не хотим или не можем, а не будем! (Аплодисменты.)

Еще немного фактов. Почему на одного жителя Литвы планируется тратить в год, например, на здравоохранение 96 рублей, на соцкультмероприятия 448 рублей, а на человека, живущего на территории Российской Федерации, расход в год соответственно 80 рублей и 390 рублей? Этого мы тоже терпеть больше не будем!

Исходя из сказанного, считаю, что какова бы ни была структура вновь созданного республиканского органа, основной задачей всех отраслевых профсоюзов является оказание помощи будущему правительству России в возрождении нашей республики, всех ее национальностей. Необходимо поэтому отложить все разногласия между отраслевыми профсоюзами, внутри них — между профкомами и райкомами, обкомами и облсовпрофами. Какая нам разница — 12 звеньев будет в этой машине или 2 звена. Если машина работать не будет, то грош ей цена, нам не нужны ни такие федерации, ни профкомы, ни обкомы, ни райкомы профсоюзов. И в качестве начала консолидации деятельности профсоюзов я просто прошу поддержать требование нефтяников и газовиков Тюмени к Совету Министров СССР. Они были изложены в открытом письме товарищу Рыжкову и товарищу Шалаеву и опубликованы в «Тюменской правде» 10 марта. В центральных газетах почему-то они напечатаны не были. Сегодня нам нужна ваша поддержка, завтра она потребуется другим отраслям, и вы ее тоже получите. (Аплодисменты.)

Давыдов А. С. Слово предоставляется Будагову — директору совхоза «Вышне-Ольшанский» Орловской области.

Будагов С. А. Уважаемые товарищи делегаты! Все вы, выступая, ставили проблемы по своим отраслям, в целом по профсоюзам. Я, как работник сельского хозяйства, знаю, что на данном этапе проблемы, которые возникли в сельском хозяйстве России, очень сложны и, по-моему, о них никто не знает: ни ВЦСПС, ни правительство, ни агропром.

Как член профсоюза сельского хозяйства, хочу сказать об этих проблемах.

Получается так: люди, которые решают или по крайней мере должны решать вопросы обеспечения населения продовольствием, сегодня несправедливо оказались на низком социально-экономическом уровне жизни.

Поэтому закономерно, что каждый год число работников в сельском хозяйстве уменьшается, а пенсионеров увеличивается. Несмотря на то что провозглашается много призывов о приоритетном развитии села, положение дел в нем не меняется, наоборот, усугубляется.

Самое обидное то, что даже на заседаниях высшего органа государственной власти в выступлениях народных депутатов СССР есть такие мысли, которые, по-моему, добьют сельское хозяйство нашей республики. Так, 13 марта, на третьем внеочередном Съезде народных депутатов СССР директор Института США и Канады, фамилии не помню, напомнил о том, что 70 процентов колхозов и совхозов в настоящее время получают от государства дотации в размере двойной закупочной цены на сельхозпродукцию, и предложил не выделять больше этих дотаций. Смысл его предложения таков: если хозяйства не могут обеспечить себя финансами по существующим закупочным ценам на сельхозпродукцию, то пусть распадаются. Но это — тысячи хозяйств, где живут миллионы людей, которые, можно сказать, безвозмездно отдавали из села все, не беря взамен ничего. Подобное отношение к селу, на мой взгляд, безнравственно. Такие колхозы и совхозы оказались на грани нищеты, в них на одного работающего приходится три-четыре и более пенсионеров.

Дети их в основном живут в городах и навещают родителей очень редко, а ведь пенсионеры тоже требуют (и заслуживают) внимания.

Давайте представим, что распустили колхоз или совхоз, — что будет с пенсионерами? И если сегодня нам по-крупному не окажут помощь в возрождении села, то в скором будущем вместо многих сел и деревень России останутся пустыри. Докладчик говорил о том, что возрождение России нужно начинать с возрождения села. Если мы этого не сделаем, товарищи, то останемся без куска хлеба.

Товарищи, хотелось бы особо остановиться на тех проблемах, которые нужно решать нашему съезду прямо с завтрашнего дня: идти в Госкомцен и попытаться остановить экономическую диверсию, которая направлена против сельского хозяйства. Упомянутые дотации, которые даются многим колхозам, — это результат низких закупочных цен на продукцию сельского хозяйства. Цены же на промышленные товары, сельскохозяйственную технику растут не по дням, а по часам. Получается парадокс.

Сегодня умный руководитель, умный экономист или же крестьянин ни в коем случае не будет вкладывать свои деньги в расширение производства. Зачем, если они не окупаются? Если один погонный метр металлической решетки для свиней стоит 15 рублей, погонный метр корыта для тех же свиней — 15 рублей, а один центнер зерна ячменя и пшеницы — 14 рублей. Для того чтобы купить 20 погонных метров решетки, нужно реализовать всю продукцию с одного гектара. Только три года назад культиваторная лапа стоила 56 копеек, а теперь стоит 3 рубля 50 копеек?

Я уже не говорю о машинах и комбайнах, которых и по дорогим ценам невозможно приобрести. Дошло до того, что бутылка минеральной воды или лимонада — дороже литра молока. Даже наше хозяйство, которое за четыре года перевыполнило все показатели пятилетки, при минимальной себестоимости за единицу продукции, на данном этапе имеет всего 600 тысяч рублей. То есть, еле сводим концы с концами. Кстати, если говорить о деньгах, то я скажу, что труд работника сельского хозяйства вообще не ценится.

В нашем хозяйстве начиная с 1988 года много под-

разделений, которые работают по-настоящему в арендных отношениях. В совхозе хорошо функционируют 10 крестьянских семейных хозяйств, которые на деле показали эффективность этой формы организации труда, то есть я хочу сказать, что арендаторы работают хорошо и зарабатывают соответственно. Но купить на эти деньги нечего. В прошлом году на весь совхоз мы получили всего два холодильника, 4 телевизора и 3 стиральных машины. Просто обидно, что люди, работая в условиях, когда по полгода не приходится снимать резиновых сапог, а иногда без выходных и праздничных дней при большом домашнем хозяйстве, не имеют возможности купить самое необходимое на нелегко заработанные рубли. А когда кое-кто заводит разговоры о забастовках, они отвечают, мы не может пойти на это, потому что наши дети живут в городе и мы не можем их оставить без продуктов питания.

Я думаю, что за тяжелую жизнь сельчане должны иметь какие-то привилегии. А у нас даже дети ущемлены. Мало того что они вынуждены на сельских дорогах в буквальном смысле месить грязь, они и в школе не получают полноценных знаний. Ведь в большинстве сел — один учитель в начальной школе сразу на два-три класса. Нет нужного числа учащихся, и поэтому в каждом классе урок идет 15 минут. Что можно успеть за это время? Вот мы и боимся, что когда вырастут наши дети, то скажут: неужели нельзя было уехать в город или в райцентр, чтобы создать нам нормальные условия для учебы? Кто-то должен о нас беспокоиться, о нас и о наших детях?

Я думаю, свое слово обязаны сказать профсоюзные органы. Мы не чувствуем их защиты, на словах нам обещают помощь селу, но в это мы уже не верим, ибо с каждым днем положение по материально-техническому снабжению усугубляется. Последняя надежда — наш съезд. Если он в ближайшее время не поможет сельскому хозяйству, то тогда мы вообще во всем разуверимся.

Чем занимались до этого времени наши профсоюзы? В основном только подведением итогов соцсоревнования и распределением путевок. И больше ничем. (Аплодисменты.) Поэтому, говоря о создании Федерации профсоюзов России, я хочу сказать: кроме прав,

у этой федерации должны быть и обязанности, ибо мы сегодня далеко зашли, однобоко понимая задачи профсоюзов.

Профсоюзы обязаны защищать интересы трудящихся.

Но не будем забывать и об интересах предприятий и государства. А сегодня многие люди, воспользовавшись демократией, ведут свои дела очень выгодно только в своем понимании, то есть групповой эгоизм на данном этапе пока что побеждает. И заслоном ему, я думаю, должен стать орган, созданный нами, — Федерация профсоюзов России. Особенно сейчас, когда меняются формы собственности, когда затрагивается личный интерес человека, профсоюз должен быть сильным, независимым, он должен уметь защитить справедливо всех тех, кто будет работать добросовестно и честно. (Аплодисменты.)

Давыдов А. С. Слово предоставляется товарищу Цыганову — председателю Калининского областного совета профсоюзов, народному депутату СССР от профессиональных союзов.

Цыганов В. И. Уважаемые товарищи делегаты! Настоящий съезд, по нашему мнению, большое событие в жизни не только России, но и всей страны. Эти самостоятельные действия профсоюзов, имеющие целью занять свое место в политической системе РСФСР, продиктованы самой жизнью, ее развитием. Наверное, можно сказать, что они оказали заметное влияние и на принятие решения только что прошедшего Пленума Центрального Комитета нашей партии о созыве Российской партийной конференции.

Товарищи! Сегодня съезд призван определить главное — концепцию, стратегические направления работы высшего профсоюзного органа России и его исполнительных формирований. Его органы не должны быть в стороне от работы по оздоровлению экономики республики, им неизбежно придется быть участниками реализации экономической реформы и крупных социальных программ. Выполняя свою защитную функцию, профсоюзы России должны добиваться от правительства необходимых действий, чтобы уровень жизни людей в ближайшее хотя бы время не снижался. Если сегодня какой-то из товаров народного потребления про-

изводится в недостаточном количестве, то должна быть гарантия социальной справедливости в его распределении.

Например, Калининская область по производству продуктов животноводства занимает сегодня 31-е место по Федерации, в то же время по потреблению мяса и молока на душу населения она занимает 60-е место, и поэтому трудящиеся обоснованно выступают за социальную справедливость, за эквивалентный обмен товарами и продуктами с другими регионами.

Можем ли мы повлиять на выполнение этого законного желания? Да, можем, если на всех уровнях профсоюзы будут участвовать в планировании, защищать социальную направленность планов. Да, сможем, если они активно включатся в подготовку к переходу регионов на принципы хозрасчета, самоуправления и самофинансирования.

Сегодня надо не только сказать, но и показать, от кого профсоюзы должны защищать трудящихся и трудовые коллективы. Жизнь показывает, что защищать людей надо, и прежде всего от ведомственного диктата.

Один маленький пример из жизни нашей области. Каменской бумажно-картонной фабрике в текущем году Минлеспром СССР неожиданно изменил поставщиков целлюлозы: вместо комбинатов, находящихся рядом, в Карелии, теперь, по замыслу министерских чиновников, целлюлозу для изготовления ученических тетрадей на эту фабрику должны поставлять, вдумайтесь, Соликамский и Камский комбинаты и... объединение «Сахалинлеспром». Может ли здравомыслящему человеку прийти в голову идея возить целлюлозу через всю матушку-Россию с Сахалина?

Эти проекты, как и следовало ожидать, оказались нереальными. А кто страдает? Страдает коллектив фабрики, которая сегодня оказалась перед угрозой остановки производства. Кроме того, миллионы учеников останутся в конце учебного года без тетрадей. Кто будет объяснять сложившуюся ситуацию? Конечно, мы.

Если мы хотим добиться уважения людей к профсоюзам, то должны сегодня защищать человека труда и от дельцов «теневой» экономики, которые пустили

глубокие корни в кооперативном движении. С помощью кооперативов мы пока наших проблем не решили. В то же время кооперативы продолжают откачивать из производства наиболее квалифицированные кадры, нарастает имущественное расслоение в стране, деформируется принцип оплаты по труду.

И по мере развития этих процессов, к сожалению, негативное отношение к кооперативам еще более обостряется. Веское слово здесь, на наш взгляд, должны сказать создаваемый совет совместно с центральными комитетами профсоюзов кооператоров.

Далее. Мы никогда не заработаем авторитета у трудящихся, если будем только противопоставлять профсоюзы государственным органам. Предстоит отработать присущие профсоюзным органам методы выполнения защитных функций. Надо направить усилия профсоюзов на создание экономических, социальных, духовных условий, при которых можно будет гарантировать реализацию прав человека труда.

Сказанное — всего лишь отдельные штрихи к портрету республиканского объединения профсоюзов. Каким же, исходя из всего этого, представляется Российский совет профессиональных союзов или Совет федерации? Решение об этом должно быть принято здесь.

Сегодня, в условиях углубления внутрипрофсоюзной демократии, во весь рост встает вопрос не только о том, что мы сегодня создадим — Совет профсоюзов или Совет федерации свободных, независимых профсоюзов России. Не менее значим и вопрос о том, каким быть исполнительному органу, каковы будут его структура, принципы организации работы, словом, что это будет, бюрократического плана верхняя над нами надстройка или нужный в сегодняшних нелегких условиях профсоюзный орган, способный выразить и отстоять интересы первичных профсоюзных организаций?

На встречах, которые мы провели перед поездкой на съезд, было высказано много предложений. В принципе они сводились все к тому, что центральный орган профсоюзов республики должны отличать прогрессивные, демократические принципы построения и организации работы, основанные на углублении внутрипрофсоюзной демократии, гласности и самое главное — на

уважении и гарантиях самостоятельности входящих в его состав профорганизаций и на приоритете их интересов.

Деятельность совета не должна быть направлена на подмену профсоюзных органов, действующих на территории федерации, а должна основываться на сотрудничестве с ними. В связи с этим было бы целесообразно образовать постоянные комиссии по основным направлениям деятельности совета. На наш взгляд, комиссии следует формировать не только из числа членов совета, но и лиц, не входящих в его состав, — профсоюзных работников, активистов, отраслевых специалистов, научных работников, знатоков проблем, закрепленных за комиссиями и обеспечивающих эффективность их работы.

Деятельность совета, постоянных комиссий должна обеспечиваться через профсоюзных работников нового типа: консультантов, референтов, экспертов и т. д. А основной целью их работы должно быть изучение социально-экономического развития республики, мнений и самое главное — настроения и потребностей трудящихся. Почему мы именно так видим эти проблемы? Наверное, исходя из опыта построения работы нашего облсовпрофа на новых принципах. Сегодня многие вопросы перестроечной работы упираются в проблему построения профсоюзов. Вы, наверное, согласитесь с тем, что исторически сложившаяся в стране система оказалась двойной: отраслевой и региональной, они, на наш взгляд, должны не взаимоуничтожаться, чего мы пытаемся достичь в течение нескольких лет, а строить свою постоянную работу на деловой основе, на конструктивном подходе к решению вопросов.

За долгие годы работы мы многое потеряли на почве взаимных претензий друг к другу, определения того, кто, кому и почему подчинен, забыв главный смысл, что все мы подчинены и работать должны на первичную профсоюзную организацию. Не обошли эти потери и нас, калининцев. В 1988 году облсовпроф отказался от многих прежних функций, отдал приоритет обкомам профсоюзов, но для этого потребовалось распустить ранее избранный совет и избрать новый, совершенно на новых принципах.

Ликвидированы отделы — носители аппаратного по-

строения и командного стиля работы. Главными в работе облсовпрофа сегодня стали комиссии совета. Оказалось, что, задумав эти дела у себя, мы вызвали повышенный интерес у профсоюзной общественности страны. Делегации более 50 областей побывали у нас, в том числе 12 в этом году. Анализируя нашу практику, они высказывают много интересных мыслей по углублению нашего эксперимента, что мы с благодарностью принимаем. У себя в области мы уже сделали однозначный вывод: межсоюзный орган, избранный путем делегирования и строящий свою работу на основе регулярной деятельности постоянных комиссий и института консультантов, по своему характеру отвечает нуждам и запросам отраслевой системы.

На практике работы мы убедились, что ориентир на формирование качественно нового профсоюзного работника выбран совершенно правильно. Но надо сегодня признать, что сформировать его необычайно трудно, потому что мы все являемся носителями опыта прошлого, тех условий, в которых мы работали не один десяток лет.

Сегодня, товарищи, изменяются содержание и направление деятельности советов профсоюзов, их взаимоотношения с областными комитетами профсоюзов, советами председателей профкомов, первичными профсоюзными организациями. Нарабатывается опыт взаимодействия комиссий облсовпрофа с комитетами профсоюзов, соответствующими комиссиями подразделений государственных и общественных органов.

Сегодня обкомы профсоюзов утверждают, что у них появилась и укрепляется осознанная потребность в таком облсовпрофе. Построение взаимоотношений на таких принципах представляет им возможность основное внимание уделять первичным профсоюзным организациям, что способствует повышению их самостоятельности, росту их инициативы.

В заключение хочу сказать о том, что, на наш взгляд, создание профоргана России — это не размежевание отраслевой и региональной структур, а их консолидация. Причем консолидация для укрепления профсоюзного движения. Это шаг вперед по пути углубления демократических преобразований профдвижения в стране. Это выход на партнерские отношения с Верховным Со-

ветом, правительством России. Вместе с тем сегодня приходится сожалеть о том, что товарищ Власов Александр Владимирович, если судить по докладу, не видит в качестве партнера будущий совет. Делегаты Учредительного съезда, присутствующие здесь члены избранного совета, наверное, рассчитывали услышать в докладе, как видит правительство России построение совместной работы с профсоюзами в будущем.

Уважаемые товарищи! Трудящиеся Российской Федерации ждут от совета конкретных энергичных действий по защите их законных интересов, последовательных шагов в деле улучшения их благосостояния, условий труда и жизни. Пожелаем ему оправдать эти насущные пожелания трудящихся. Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Давыдов А. С. Слово предоставляется товарищу Бетту — охотнику совхоза «Хетский» Таймырского автономного округа Красноярского края. Подготовиться товарищу Алафинову.

Бетту С. С. Уважаемые делегаты! Я представитель Таймырского автономного округа. На днях прошло совещание по проблемам народностей Севера, куда нас не пригласили и не выслушали. Я не знаю, почему. Поэтому я попросил слово, чтобы рассказать здесь о наших проблемах. Совхозы у нас сейчас нерентабельны. Что же влияет на их экономику? Во-первых, постоянно растущие цены на транспорт: авиационный, морской, на строительные материалы, на технику. А цены на рыбу, на пушнину, на наше сырье остаются на том низком уровне, на котором они были и десятилетия назад. Я приведу несколько цифр: 1 кубометр пиломатериалов обходится совхозу в 500 рублей, 1 тонна угля — в 100—108 рублей. Можно ли жить в таких условиях? Могут ли совхозы развиваться при таком соотношении цен? Я считаю, что нет.

Один из факторов, который сильно влияет на нашу жизнь, — это экология. Выбросы Норильского металлургического комбината составляют 2,5 миллиона тонн в год. Повреждены 545 тысяч гектаров тундровых лесов, из них 304 тысячи полностью уничтожены. Нашу тундру бороздят десятки экспедиций. Круглогодичная навигация на реке Енисей отрицательно сказывается на состоянии рыбного стада и, соответственно, на

экономике совхозов. До сих пор ученые не подсчитали, какой ущерб принесет нам заход атомного ледокола «Таймыр» по реке Енисей, как он будет влиять на закрытые водоемы.

Мы также выступаем против испытаний ядерного оружия на Новой Земле, которая находится в непосредственной близости от нас. Не потому ли у нас высокая детская смертность? Продолжительность жизни северян составляет 45—47 лет. Я представитель долган, нас всего 5 тысяч. Есть у нас самая древняя нация на Таймыре, это нганасаны. Их осталось всего 800 человек. 360 семей в округе не имеют постоянного жилья, а ведут кочевой образ жизни. За эти десятилетия быт тундровиков изменился очень мало. Мы заменили жирняки керосиновыми лампами, появились «спидолы», к которым не всегда еще можно купить батарейки, поэтому я к вам обращаюсь, товарищи, за помощью, за поддержкой. Мы поддерживаем создание Федерации Независимых Профсоюзов России, а также считаем, что при ней должен быть создан Совет по проблемам народов Севера, который бы занимался малыми народностями. Мы ждем от вас конкретной пользы, конкретного дела. (Аплодисменты.)

Давыдов А. С. Я должен принести извинения, товарищ Алафинов не готов сейчас выступить, слово предоставляется товарищу Максимовой. И надо реализовать подсказку, которая пришла из зала. Пусть очередной выступающий не идет через весь зал, а заранее занимает место в первом ряду. Я согласен с этим, думаю, и вы тоже согласитесь. В первом ряду есть место, и очередной выступающий мог бы подойти сюда после того, как его объявят. А объявим мы сейчас товарища Фальчевского после Максимовой.

Слово предоставляется товарищу Максимовой — председателю Республиканского комитета профсоюза работников народного образования и науки РСФСР.

Максимова Т. С. Уважаемые товарищи делегаты! Сегодня мы, представители отраслевых и региональных профсоюзов, межсоюзных объединений России собрались на наш первый съезд для того, чтобы определить основные принципы нашего объединения и деятельности и создать единый, сильный, динамичный республиканский профсоюзный центр. До настоящего времени на

протяжении всей истории советских профсоюзов роль республиканских профсоюзных органов в России выполнялась центральными комитетами и ВЦСПС, а посему внимание концентрировалось на приоритетности общесоюзного значения, а на уровне России настоящего партнерства и приоритетности, по существу, не получалось.

Товарищи! Я на протяжении многих лет принимаю участие в работе Президиума ВЦСПС. И когда обсуждаются проекты планов экономического и социального развития страны по докладам правительства, то вижу, как они обстоятельно отстаиваются, корректируются. Иногда вступают в конфликтные ситуации руководители республиканских профсоюзных центров Украины, Белоруссии, Казахстана, Узбекистана и других союзных республик. И только Россию в целом представить бывает некому. А ведь проблем и на Дальнем Востоке, в Сибири, и на Урале, Северном Кавказе, и на Крайнем Севере немало. И в нашем многострадальном Нечерноземье этих проблем не меньше, а больше. Поэтому крайне важно, чтобы появился полномочный профсоюзный орган, который бы с первых дней стал конструктивным оппонентом органов власти Российской Федерации, строил бы свои отношения с ними на основе равноправия и партнерства. В ходе дискуссий о том, каким быть российскому профцентру, высказывалось, что наше объединение должно быть добровольным и строиться на принципах федерализма, чтобы обеспечить правовые нормы и гарантии самых массовых общественных организаций.

Необходимо (передо мной об этом делегаты говорили) принять Закон о правах профессиональных союзов Российской Федерации. Здесь лучше пойти в законодательстве с опережением, поскольку вопрос до сих пор не решается на всесоюзном уровне.

Мы заинтересованы в экономически компетентном и сильном правительстве России, которое будет самостоятельно и в полной мере решать социально-экономические проблемы республики, а не играть лишь роль распределительного органа. Если подтвердить это примером из нашей отрасли, то роль такого органа, товарищи, явилась основной причиной невыполнения государственных программ и заданий по общеобразовательной,

профессиональной и высшей школе в части укрепления их материально-технической базы и в создании социальной сферы.

А какова материальная база нашей российской сельской школы, судить вам. В республике у нас 56 тысяч сельских школ. Из них 2 тысячи подлежат сносу, более половины не имеют канализации и водопровода, 60 школ — центрального отопления. Что же касается высшей школы, то приведу только одну цифру, она ярко характеризует общий уровень условий, в которых мы готовим кадры высшей квалификации.

В 1989 году расходы на одного студента у нас составили только 0,3 процента по отношению к национальному доходу на душу населения, в Соединенных же Штатах Америки — 1 процент, в ФРГ — 1,5, в Китае — 3 процента. Не потому ли мы сегодня испытываем такие экономические трудности, страдаем от обострившихся экологических проблем? Нас захлестнула бездуховность. Мы убеждены: если правительство сегодня поддержит народное образование, то завтра оно поддержит наше общество.

Товарищи! В докладе Оргкомитета высказана обоснованная тревога о том, что молодежь сейчас стоит перед выбором — за кем пойти и на какие нравственные и политические цели ей сегодня ориентироваться. Обострился вопрос и о месте студенчества в профсоюзном движении. Я этот вопрос поднимаю только потому, что в нашей республиканской профсоюзной организации, которая объединяет около 5 миллионов членов профсоюза, 1 миллион 300 тысяч — это студенты. И вот в условиях расширения прав и финансовой самостоятельности первичных профсоюзных организаций возникли большие проблемы у наших студенческих профкомов. Как известно, до настоящего времени расходы, связанные с их деятельностью, частично возмещались за счет советов профсоюзов, путем перераспределения средств отраслевых профсоюзов. Сегодня этот источник практически иссякает. Мы обращаемся к съезду и просим поддержать предложение профсоюзных организаций студентов о долевом участии в финансировании профкомов студентов тех отраслевых профсоюзов, для предприятий и организаций которых готовятся специалисты.

Товарищи! Еще одну, не менее важную, проблему я хочу затронуть. Она касается каждой семьи. Я хочу сказать о женщине-матери. Работникам наших отраслей, как никому другому, видно, какой измученной приходит женщина в детский сад или в группу продленного дня школы за своим ребенком после очень сложного, напряженного рабочего дня.

В народе живет такая притча: состояние страны определяется состоянием женщины. В стране хорошо, когда женщина поет, и плохо, когда женщина плачет. И я считаю, что вновь создаваемый профсоюзный центр должен в первую очередь заняться проблемами женщин-тружениц, позаботиться конкретно и предметно об улучшении условий их труда, о семейном отдыхе и о том, чтобы мать, если пришла беда в семью — заболел ребенок, имела возможность лечить его в санатории в своем присутствии.

И последнее. Мы с удовлетворением восприняли то обстоятельство, что наш республиканский комитет профсоюза, который долгие годы был практически единственным, обрел теперь своих коллег. Коллег в лице вновь созданных республиканских комитетов профсоюзов и восьми отраслевых профсоюзов. Этот процесс углубляется. Накануне съезда большинство краевых и областных комитетов нашего профсоюза высказались в пользу организации самостоятельного профсоюза работников народного образования и науки РСФСР. Сейчас мы выходим на большой совет с членами профсоюза по этому вопросу. Мы считаем, что реальная основа для создания федерации уже есть. На принципиальной основе — прямым делегированием — более 300 представителей уже избраны в состав российского профсоюзного органа.

Товарищи! Нам представляется, что целесообразнее организовать работу этих представителей не в составе раз и навсегда или на пять лет созданных постоянных комиссий, а во временных рабочих группах, профессиональных секциях. Это позволит им активнее участвовать в отработке проблем отраслей, регионов, социальных групп, оперативнее реагировать на предложения первичных профсоюзных организаций. И вновь созданный профцентр должен уже сегодня начать работу, чтобы завтра на местах почувствовали его конкретные дела.

Только этим мы можем ответить на вопрос, зачем нам нужен новый сильный российский профсоюзный центр. (Аплодисменты.)

Давыдов А. С. Слово предоставляется товарищу Фальчевскому — генеральному директору производственного объединения «Иртыш» Омской области.

Фальчевский А. И. Товарищи делегаты! Наш Учредительный съезд профсоюзов РСФСР проходит в период кардинальных изменений в нашей стране, в период перехода к рыночной экономике. Расширяются права и роль союзных республик, растет общественная активность людей. Вместе с тем прогрессирует разбалансированность народного хозяйства всей нашей страны, исчезают, рвутся ранее имевшиеся производственные связи между отраслями и предприятиями, расширяется групповой эгоизм. Практически подавляющее большинство предприятий не хочет производить сырье, полуфабрикаты, узлы и детали в количествах, больших, чем в предыдущие годы, так как эти предприятия, в свою очередь, тоже боятся, что им не поставят сырье и полуфабрикаты. Цепная реакция стабилизации, а чаще всего падения производства нужных товаров налицо. Примеров тому и радио, и телевидение, и пресса приводят достаточно.

Примеры есть и по Омской области. Парадоксальные примеры. Есть такая в Омске фабрика «Большевичка» — шьет она разные вещи, в том числе и пальто зимние. В эту зиму пальто фабрика шила без меховых воротников. В Сибири — зимние пальто без воротников! Оказывается, те организации, которые производят меховую продукцию, продали ее за рубеж за валюту. А сибирякам можно и без воротников...

Коллектив нашего объединения производит радиотехническую продукцию: телевизионные станции для телецентров страны мощностью от 5 до 50 киловатт, телевизоры черно-белые и цветные. На 1 рубль зарплаты мы производим товаров народного потребления более чем на 3 рубля. Объем по товарам народного потребления полностью включен в госзаказ, но и сегодня десятки позиций по фондам не выделены. А то, что не получаем по фондам, отдается на прямые связи. Прямые связи — это кабальные условия для тех, кто про-

изводит какие-то детали и комплектующие узлы: для них нужно добыть цемент, шифер, санфаянс и пр.

Мы сегодня в стране практически не занимаемся тем, чтобы товары народного потребления производились в достатке. В дефиците телевизоры, но мы их не делаем, а простаиваем и вынуждены изобретать способы, как загрузить людей работой. Люди подготовленные, хорошие кадры есть, производство есть, возможности есть, но нет взаимоувязки планов.

Поэтому я вынужден сказать, что сегодня мы ищем возможности загрузить людей, чтобы они имели работу. Не иметь работы — страшно. И обидно, что эти вопросы увязать, как было раньше, в министерствах сегодня не с кем. И решать не с кем! Мы посылаем десятки «толкачей-ускорителей», но толку от этого нет.

И мы думаем, что создание деятельного (именно деятельного) Российского республиканского совета профсоюзов, или как он будет называться по-другому, консолидирует здоровые силы. Независимые профсоюзы нашей России должны консолидировать силы на защиту истинных тружеников города и села.

Видимо, нужно, не откладывая в долгий ящик, заинтересоваться и надвигающейся новой системой отчислений от прибыли предприятий в союзный и местный бюджет. Предполагается 40—45 процентов оставить в ведении предприятий, а остальное отчислять в государственный и местный бюджет. Но по ряду регионов, наверное, эти цифры далеко не те. Здесь уже говорилось о разнице в стоимости квадратного метра жилья в Центре России и где-то, допустим, на восточных окраинах России.

Все мы знаем об известном решении правительства по повышению оптовых цен на дизельное топливо, электроэнергию, на грузовые перевозки в этом году. Только по нашему предприятию от этого прибыль снизится на 15—16 процентов. Это расчетная прибыль. А прибыль еще надо заработать. Протест ВЦСПС позволил приостановить пока действие этого постановления. Я подчеркиваю — пока, поскольку нет еще кардинального решения по отмене этого постановления. Есть некоторые запросы из ведомств, как компенсировать, а решения пока нет.

Поэтому новому органу — Российскому республи-

канскому совету профсоюзов нужно с самого начала серьезно и цепко взяться за анализ положения дел с социальной справедливостью по отношению к населению, трудящимся по регионам России. О чем идет речь? Известно, что в некоторых регионах Российской Федерации есть так называемые районные коэффициенты (надбавки) к зарплате, но там и дороже продукты, товары. В целом по Союзу заработная плата рабочих и служащих составила в месяц 220 рублей. А вот у нас без 15 процентов «сибирских» она составляет всего 198 рублей в месяц — на 22 рубля меньше. Какая тут справедливость?

А в некоторых республиках зарплата больше, чем в той же Сибири и в среднем по Российской Федерации. Хотя в Сибири затраты на потребительскую корзину, конечно, в силу жестких климатических условий гораздо выше.

В настоящий переломный период, в период формирования экономических нормативов отчислений от прибыли предприятий по регионам, есть возможность еще подправить некоторые решения и цифры, но времени осталось мало, а может быть, уже и вовсе нет его. Нужна какая-то протекционистская политика в отношении восточных районов страны, севера России, северных и восточных районов Сибири с таким расчетом, чтобы люди там задерживались.

Сегодня в Сибири численность населения практически не растет.

Бывая в деловых поездках во многих городах республик нашей страны, и особенно в их столицах, сравниваешь, и становится обидно за наши российские областные города из-за их неухоженности, невыразительной архитектуры и неприглядного облика. Хотя многие области России по численности, по территории, по наличию природных ресурсов, да и по экономическому потенциалу превосходят многие республики. Обидно не только за областные центры, но и за промышленные и сельские районные центры, города и села.

Хочется верить, что создание Российского республиканского совета профсоюзов, его деятельность в пределах разумного (подчеркиваю, разумного) сотрудничества, разногласий и противоречий с другими руководящими организациями республики позволят вырабаты-

вать постоянно действующие импульсы для улучшения социально-бытовых условий россиян. (Аплодисменты.)

Давыдов А. С. Слово предоставляется товарищу Ивашутину — председателю Брянского областного совета профсоюзов.

Ивашутин В. А. Уважаемые товарищи, я уверен, что всех нас сегодня объединяет и волнует судьба России, ее возрождение, повышение жизненного уровня ее многочисленных народов, защита их кровных интересов.

Встречи и беседы в трудовых коллективах подтверждают, что мы делаем правильный шаг. Наша делегация поддерживает предложение о создании сильного Совета профсоюзов России, который сразу после съезда должен начать работать. Надо, чтобы такому совету соответствовали и сильные республиканские комитеты отраслевых профсоюзов. Мы, жители Брянщины, особенно остро ощущаем необходимость в республиканском совете.

В апреле 1986 года облако Чернобыля накрыло юго-западные районы нашей области. Более 300 тысяч жителей проживают у нас сейчас в условиях повышенной радиации, а 120 тысяч — в зоне жесткого медицинского контроля. Это больше, чем в Белоруссии, больше, чем на Украине. Прошло почти четыре года, но по-прежнему не утихает наша боль, не уменьшается тревога за судьбу и здоровье людей, за будущее наших детей. И причина тому не паника, не радиофобия, как пытаются нас убедить: статистика показывает, что увеличивается число различных заболеваний. В то же время ученые и медики не связывают их с обстановкой в этих районах, хотя и не отрицают, что повышенная радиация влияет на рост заболеваемости.

Какой же выход из создавшейся ситуации? Самое гуманное и правильное, на наш взгляд, — переселение людей в чистую зону. А для этого, естественно, нужно жилье. Не видя реальной перспективы, люди сами начинают переезжать в другие места. Таким образом, в республике возникает, кроме армянских и азербайджанских, поток брянских беженцев. Безусловно, область сама не осилит эту проблему. Нам нужна неотложная помощь для ускоренного строительства жилья. Помощи пока нет, и, мало того, брянские строители все это вре-

мя работали в Армении. Кто и когда поможет нашим людям? Естественно, что все жители не покинут эти районы и жизнь в них будет продолжаться, но мы обязаны обеспечить людям безопасные условия труда, быта, оградить их от влияния радиации. Министерства, ведомства, ЦК отраслевых профсоюзов, институты ВЦСПС должны незамедлительно разработать положения, технологические карты о безопасности работ, дать необходимую технику, обеспечить дозиметрами. Все эти и многие другие вопросы надо решать сегодня, так как слишком велика цена каждого потерянного дня.

Острейшая проблема — квалифицированное медицинское обслуживание, однако нет необходимого оборудования, лекарств, не хватает врачей, а медики первыми выехали из загрязненных районов. Сейчас делается ориентация в основном на выпускников мединститутов. Но ведь это молодые люди, молодые специалисты. На наш взгляд, это не улучшит положение с медицинскими кадрами. Поэтому мы обращаемся с просьбой к Российскому совету решить с правительством республики вопрос об установлении дополнительных льгот и привлечении в эти районы специалистов со стажем, в зрелом возрасте.

Главное для нас — дети. В соответствии с заключением Минздрава СССР мы обязаны ежегодно вывозить в чистую зону каждого ребенка не менее чем на один месяц. ВЦСПС своими постановлениями предусмотрел необходимое количество путевок, финансирование. Многое нами сделано по оздоровлению: если в 1988 году мы имели 2 тысячи путевок, то в 1989-м — в 10 раз больше.

Мы очень благодарны за помощь областным советам профсоюзов Центральной России, которые выделили нам места в своих здравницах.

На текущий год уже планируется 100 тысяч путевок. Но, к сожалению, программа начинает давать сбои. Подводит нас Центральный совет по управлению курортами профсоюзов, многие ЦК отраслевых профсоюзов. Ими до 1 марта должно было быть выделено 33 тысячи путевок, а пока мы получили подтверждение только на 5 тысяч. На второе полугодие путевки вообще не выделены. Все это не дает возможности родите-

лям планировать свой отпуск, создает нервозность и большую социальную напряженность.

Сложности возникают и по оздоровлению детей до четырехлетнего возраста. Совет Министров РСФСР отдал в январе текущего года хорошее распоряжение — создать на базе шести санаториев и домов отдыха, принадлежавших ранее Четвертому главному управлению Минздрава РСФСР и Управлению делами Совета Министров РСФСР, специальные учреждения для оздоровления детей с родителями. Однако это актуальное для Брянщины распоряжение не выполняется. Мы считаем, что было бы правильно и справедливо передать эти здравницы Брянскому облсовпрофу, и просим наш новый орган оказать в этом содействие. Ведь это вопрос здоровья и жизни наших детей, нашего будущего.

Возможность оздоровления уменьшается и в связи с тем, что мы в своей области вынуждены закрыть несколько пионерских лагерей, домов и баз отдыха, которые оказались в зоне повышенной радиации. К сожалению, процесс этот продолжается. Поэтому мы надеемся, что Российский совет поможет нам потребовать от виновников аварии построить для области новые здравницы, компенсировав таким образом потерянные. Наши неоднократные обращения по этому вопросу в Минатомэнерго СССР, дирекцию Чернобыльской атомной станции результатов пока не дали.

Кроме того, разработанная облсовпрофом и поддержанная ВЦСПС программа по строительству санаториев и домов отдыха, пионерских лагерей до настоящего времени не утверждена правительством России. Нам нужна валюта для строительства санатория «Мать и дитя» на 500 мест, а то, что валюта в России имеется, мы узнали из доклада товарища Клочкова. Нужна помощь в привлечении подрядчика. При решении вопросов, связанных с чернобыльской трагедией, мы во всех инстанциях выступаем просителями, натыкаясь часто на стену непонимания, равнодушия, тратим время, силы на бесконечное доказательство очевидного, выстраданного нами, а ведь народ ни в чем не виноват, и он не может больше ждать. И здесь нам нужны поддержка создаваемого совета, его влияние на правительство республики.

Товарищи, группа кандидатов в депутаты Верховно-

го Совета РСФСР и местных Советов от профсоюзов области обратилась к трудовым коллективам Брянщины, России оказать нам помощь инвалютными рублями, в банке открыт счет, и я от имени нашей партизанской Брянщины, наших детей и матерей прошу вас, делегатов съезда, принять обращение ко всем коллективам России стать участниками этой благородной акции.

Не могу не сказать и о следующем. Правительством и ВЦСПС принят ряд постановлений, в том числе и от 20 октября 1989 года, о дополнительных мерах по усилению охраны здоровья и улучшению материального положения населения, проживающего на территории, подвергшейся радиоактивному загрязнению. Но практически они мало что дали жителям этих районов, так как разрабатывались без участия низовых профсоюзных организаций. А из-за отсутствия четких формулировок, которые по-разному трактуются даже правительством, Госкомтрудом РСФСР и ВЦСПС, на местах возникают споры, обостряется обстановка. Это вопросы отпусков, пенсий, доплат, обеспечения продуктами, товарами и т. д.

Хочу привести только один пример: ВЦСПС и облсовпроф объясняют, что льготный отпуск может быть оформлен с 1 ноября, то есть сразу после вступления в силу постановления. А Госкомтруд РСФСР говорит «нет», это право надо еще заработать. Но ведь наши труженики оплатили льготы уже четырехлетней работой и жизнью в зоне повышенной радиации. И до сего времени два органа не могут договориться. Как же поступать?

Дорогие товарищи, уверен, что никто из вас, приехавших из разных уголков России, не упрекнет меня в том, что я все выступление посвятил теме Чернобыля. Я верю, что, несмотря на ваши проблемы и нужды, наша непроходящая боль станет общей болью республики, а Брянщина будет объявлена зоной бедствия России! До апреля 1989 года нигде не говорилось об этом, да и сейчас пресса не балует нас вниманием. Люди же постоянно нас спрашивают: «Где наше правительство? Где программа республики, Союза? Почему мы остались заложниками?» Как можно объяснить им все это? Кто виновен в этом положении? Учитывая, что в докладе Председателя Совета Министров РСФСР товарища

Власова о проблемах Чернобыля ничего не было сказано, на наш взгляд, было бы правильным, чтобы Российскому съезду профсоюзов разъяснили эти вопросы Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР товарищ В. И. Воротников или первый заместитель Председателя Совета Министров РСФСР товарищ Ф. А. Табеев, в разное время побывавшие в загрязненных районах Брянской области.

Наша областная межсоюзная конференция обращалась к народным депутатам СССР от профсоюзов с просьбой ускорить рассмотрение данных вопросов в Верховном Совете СССР. Состоялись уже три съезда народных депутатов страны, но с высокой трибуны мы слышали о беде Белоруссии, Украины, однако не слышали о российской беде, порожденной Чернобылем, как будто такой беды и не существует!

Думаю, что сегодняшний съезд вправе потребовать от нашего депутатского корпуса безотлагательно решить эти вопросы в Верховном Совете СССР, привлечь к ответственности тех, по чьей вине до сих пор нет государственной программы ликвидации последствий чернобыльской аварии! Кроме того, предлагаю образовать в Российском совете комиссию, которая координировала бы деятельность всех ведомств, общественных организаций и фондов по ликвидации последствий чернобыльской аварии, способствовала консолидации всех усилий, повышению их эффективности.

Наш земляк, гениальный поэт Федор Иванович Тютчев, сказал:

«Умом Россию не понять,
Аршином общим не измерить.
У ней особенная стать —
В Россию можно только верить!»

Поистине, нет у человечества аршина, другой меры, чтобы постичь, измерить всю глубину горя, все последствия постигшей область беды, не имеющей аналогов в человеческой истории! И только немедленное утверждение государственной программы, быстрейшее превращение ее в конкретные дела уменьшит эту беду, укрепит и оставит незыблемой веру людей в Россию!

Товарищи! Делегации Брянской и Калужской областей, Российской республиканской организации проф-

союза рабочих лесной, бумажной и деревообрабатывающей промышленности внесли в Секретариат проект резолюции по Чернобылю, и мы просим съезд рассмотреть эту резолюцию и поддержать нас.

Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Давыдов А. С. Слово предоставляется товарищу Миснику — председателю профкома комбината Североникель Мурманской области.

Мисник Б. Г. Уважаемые товарищи делегаты! Наша стремительно меняющаяся жизнь не предоставляет нам возможности остановиться и спокойно оценить происшедшее. Каждый день требует нового выбора, проявления позиции, конкретных действий и решений. Нам надо действовать, как говорят специалисты, «в темпе с процессом». И поэтому съезд должен принять решение о создании федерации, а не совета и провести выборы в эти дни. А необходимые корректировки можно внести и позднее. Мы живем во взаимосвязанном мире, и на нашу сегодняшнюю работу ложатся отсветы кампании по выборам народных депутатов РСФСР, съездов Советов, Пленумов ЦК КПСС и шахтерских забастовок. Мы не можем решать проблемы профсозов изолированно.

Для рабочих коллективов металлургов страны, для тех самых первичных профсоюзных организаций, которые составляют основу нашей федерации, характерны тревога и напряженность, обостренная надежда на немедленные изменения к лучшему, подчеркнуто агрессивная уверенность, в которой все же угадываются глубинные сомнения, в праве на то, что уж сегодня-то больные вопросы низовых рабочих коллективов будут услышаны и конкретно оценены на самом высоком уровне. К сожалению, обветшалый багаж старых профсоюзных структур не способствует созданию у рабочих и других рядовых членов профсоюза уверенности в том, что эти больные вопросы помогут им решить существующие профсоюзы, зависимые и подчиненные. В докладе и в проекте декларации провозглашен тезис независимости профсоюзов от партийных, политических и иных государственных и общественных структур. На практике нужна прежде всего независимость профсоюзов от хозяйственников на уровне предприятия, где срочно необходим закон о профессиональных союзах,

возможно, республиканский закон. Вы знаете, что приняла Закон о профсоюзах Эстонская ССР. В сегодняшнем реальном мире нам быстрее и правильнее будет принять республиканский закон о правах профсоюзов, чем ожидать общесоюзного.

На следующих уровнях территориальных структур профсоюзов должна быть четко обозначена независимость от партийных органов. Хорошо, что в Ленинграде, как сказал товарищ Коржов, этот вопрос уже практически решен. Например, у нас, в глубинном провинциальном городе Ковдор, бюро райкома партии до сих пор требует утверждения избранного председателя профкома на бюро райкома. И горком партии в Мончегорске по-прежнему утверждает или согласовывает премии профсоюзным активистам. Я солидарен с товарищем Романовым в том, что необходимо отказаться от вхождения выборных профсоюзных работников в состав руководящих органов партии. От парткома завода до Центрального Комитета.

Более того, на сегодняшнем этапе провозглашения, но реального отсутствия многопартийности целесообразно временно приостановить членство в КПСС выборных профсоюзных лидеров. Однако речь не должна идти о полной деполитизации профсоюзов. В отсутствие нескольких политических партий только крупные общественные организации представляют в какой-то мере концентрированные социальные и политические интересы разных общественных групп. Разве сегодня вызывает протест законодательная инициатива группы народных депутатов СССР от профсоюзов? Кстати, практически это единственная, кроме межрегиональной группы, действующая парламентская фракция с явно выраженной собственной платформой и реальными положительными результатами парламентской борьбы.

Профсоюзы обладают реальной политической силой, умеют и организовать людей в неформальных условиях, и выдвигать программы и идеи, отражающие коренные интересы трудящихся. К сожалению, на выборах парламента России эти качества профсоюзов проявились очень слабо. Выборы показали политическую пассивность, неготовность рабочего класса выдвигать и проводить своих представителей через горнило предвыборной борьбы. В результате на прошедших выборах прак-

тически потеряна возможность реально участвовать в осуществлении власти, которая была рождена как власть рабочих депутатов. Такая потеря может привести к потере социальных завоеваний и принятию решений, могущих вызвать социальную напряженность. И отвергнуть эти решения без прямого представительства в парламенте России будет гораздо труднее.

Второй вопрос, который меня волнует и на который я не могу найти ответа, — это вопрос необходимости реорганизации профсоюзов по вертикали. С введением печально известного постановления № 1115, с переходом на хозрасчет, фиксированный фонд оплаты труда и тому подобное все более выявляются «ножницы» в интересах рабочих, специалистов и служащих. Защита интересов одной социальной группы на предприятиях ведет к ущемлению интересов другой. Мы же призваны играть роль некоего верховного беспристрастного судьи, но фактически это невозможно. Я вам скажу откровенно, мы всегда выступаем на стороне рабочих, потому и профсоюз наш называется «профсоюз рабочих металлургической промышленности». Однако кто же будет защищать интересы инженеров, конструкторов, главных специалистов? В рамках нового профсоюзного формирования необходимо уже сегодня предусмотреть образование новых ассоциаций и, может быть, самостоятельных профсоюзов рабочих, специалистов, служащих и даже руководителей, которые при сегодняшней выборности тоже чувствуют себя не всегда и не везде уверенно.

И последнее. Я намеренно не говорил о болях и бедах своего коллектива и области, потому что наши проблемы, проблемы промышленного Севера, требуют государственной политики в отношении всего региона Крайнего Севера: научно обоснованной оценки уровня стимулирования, компенсации экстремальных условий, необходимого потребления, режима труда и отдыха, пенсионного обеспечения и т. д. Наши региональные профсоюзные советы попросили нас, делегатов, передать Учредительному съезду следующее обращение. Я зачитаю несколько выдержек из него в пределах отведенного мне регламента: «Трудовые коллективы, население районов Севера выражают серьезную обеспокоенность игнорированием со стороны центральных органов наших экономических и социальных интересов. Понимая

сложность экономического положения страны, мы считаем, что складывающаяся практика изменения законодательства о льготах работающим на Севере в отношении лишь отдельной отрасли народного хозяйства или отдельных районов является социально несправедливой, ущемляющей интересы значительной части трудящихся Российской Федерации. Профсоюзы наших областей и автономных республик неоднократно обращались в Президиум Верховного Совета СССР, правительство страны, РСФСР и в ВЦСПС с просьбой пересмотреть отношение к Северу и северянам. Долгие годы брала и берет страна на Севере то, что ей необходимо для развития народного хозяйства. Промышленность развивалась без учета развития соцкультбыта, экологии, здравоохранения, просвещения, демографии. Острой социальной проблемой Севера стали несовершенные технологии производственных процессов и их губительное влияние на окружающую среду. Это должно сопровождаться пониманием центром того, что северным районам недодавались средства на развитие природоохранного производства и социальной базы.

Профсоюзы северных областей и автономных республик обращаются к съезду с призывом понять нашу озабоченность и дать поручение вновь избранной Федерации Независимых Профсоюзов России совместно с областными советами профсоюзов Северного региона рассмотреть основные социально-экономические проблемы на уровне правительства республики и страны». Это обращение подписали представители Мурманского облсовпрофа, Норильского промышленного района, Тюменского, Магаданского, Якутского, Иркутского, Красноярского, Архангельского, Коми, Камчатского, Сахалинского, Бурятского советов профсоюзов. Я думаю, что это важный документ для работы нового профсоюзного органа.

И, заканчивая, я хочу сказать, что мы все говорим о том, что живем в условиях кризиса. А кризис по-японски обозначается двумя иероглифами: опасность и возможность. Опасность — оказаться в результате дальнейшего понижения жизненного уровня и развала Союза в огне гражданской войны, а возможность — на основе консолидации здоровых сил и упорного ежедневного труда медленно, хотя это и трудно, повернуть

страну в направлении создания нормальных общечеловеческих ценностей. Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Давыдов А. С. Слово предоставляется товарищу Шуклину — председателю ЦК профсоюза рабочих оборонной промышленности.

Шуклин С. И. Товарищи! Две трети первичных организаций профессионального союза рабочих оборонной промышленности расположены в Российской Федерации. Меня и членов нашей делегации не могут не волновать вопросы повестки дня нашего Учредительного съезда. В связи с происходящими процессами во всех сферах жизни и деятельности нашего государства и общества, конечно, необходима консолидация профсоюзов России. В изменившихся политических и социально-экономических условиях организованное единство профсоюзов России должно сочетаться с созданием новых форм и методов взаимоотношений профсоюзов и их органов. Здесь, на съезде, мы должны дать пример качественно нового подхода к профсоюзному движению. Объединение профсоюзов России должно основываться на общих целях — добровольности вхождения в него на договорной основе, самостоятельности и автономии членов федерации. Взаимоотношения сформированного съездом Совета федерации, как и ее членов, с государственными органами должны строиться на принципиально новой основе. Необходимо в кратчайшие сроки преодолеть огосударствление профсоюзов, которые должны осуществлять свои полномочия с государственными, республиканскими органами как в форме равноправного партнерства, так и добровольного сотрудничества, а в определенных условиях и в форме сильной и решительной оппозиции ради защиты интересов трудящихся, то есть профсоюзы должны стать равноправным соучастником, субъектом управления делами республики.

На все проблемы профсоюзного движения необходимо смотреть через первичную профсоюзную организацию, первооснову всех профсоюзов, в чьих интересах мы должны действовать.

В целях достижения успешного функционирования объединения российских профсоюзов как федерации на основе действительной демократии профцентр России не должен стать для первичных организаций навязанной

им сверху командной надстройкой, руководящим и контролирующим органом. Он должен стать координирующим, совещательно-методическим, действительным советом и помощником. Такому органу не будет грозить обюрокрачивание, формализм, бумаготворчество, отрыв от масс. Это один из принципов, который мы заложили в концепцию и нашего отраслевого профсоюза: вышестоящие созданы для нижестоящих и им подотчетны, выполняют волеизъявление их членов. В связи с этим вызывает ряд вопросов определение профсоюзов России как независимых. Конечно, суть профсоюзов, как объединения трудящихся для защиты своих прав, в первую очередь в сфере производства и производственных отношений, подразумевает их независимость, и это мы поддерживаем и одобряем. Отсутствие в документах съезда четких положений о сотрудничестве федерации с отраслевыми профсоюзами и их центральными органами дает повод трактовать независимость неоднозначно. Наш профсоюз, например, как и ряд других, в силу своей производственной и отраслевой специфики не имеет республиканского комитета по России, более того, он отказался от среднего звена, упразднил обкомы профсоюза в целях обеспечения большей самостоятельности первичных организаций.

Поэтому необходимо уточнить, от кого или от чего независимы профорганы России. Вопрос независимости профсоюзов от партийных, советских, хозяйственных органов и их аппаратов сегодня ясен, однозначен и понятен. Но следует четко записать в декларации положение о независимости отраслевых профсоюзов, действующих на основе своего устава.

Еще раз подчеркну. Существо профсоюзов как организации трудящихся вытекает из производственных отношений. Давайте сегодня не будем вбивать клин между советами профсоюзов и отраслевыми профсоюзами. Мы на прошлом Пленуме ВЦСПС договорились о том, что сейчас как никогда нужно единство в наших действиях.

Одним из нерешенных вопросов жизни профсоюзов в настоящее время является вопрос о самостоятельности профсоюзов в расходовании профсоюзных средств и руководстве профсоюзным бюджетом. В этой связи наша позиция такова: финансовая система профсоюзов как

России, так и других республик не должна строиться так, как это было до съезда — на централизации и диктате над первичными профсоюзными организациями. Хватит так называемым вышестоящим считать чужие деньги, диктовать членам профсоюзов, сколько процентов взноса они должны отчислять вышестоящим органам от заработанных и отданных на нужды своей организации средств. Бюджеты должны формироваться снизу вверх. Первичная организация должна определять, сколько отчислений от суммы взносов и кому перечислять, исходя при этом из заинтересованности в существовании вышестоящих, как отраслевых, так и межсоюзных, органов. В этом мы поддерживаем позицию товарища Клочкова, выраженную в его докладе.

Об этом приходится еще раз говорить, потому что, несмотря на давно принятые решения Президиума ВЦСПС о частичном изменении порядка формирования профбюджета, положение на местах меняется медленно. Предложение о формировании бюджета — это не только инициатива центральных отраслевых комитетов, но и требование абсолютного большинства собраний и конференций членов профсоюза. Создание профцентра России не должно повлечь увеличения процента отчисления взносов от первичных профсоюзных организаций вышестоящим органам. Финансирование нового профцентра России должно осуществляться за счет уменьшения расходов на содержание вышестоящих профсоюзных органов.

Товарищи, созданный на съезде орган профсоюзных организаций России, каждый его член всей своей деятельностью должен доказывать право на свое существование, свою полезность и необходимость первичным профсоюзным организациям, рядовым членам профсоюза, быть ответственным перед ними. Это относится и к будущему аппарату нового профцентра.

И первое поручение новому совету, и это надо сделать, может быть, даже сегодня на съезде — решительно потребовать от правительства республики принятия жестких мер по наведению порядка в России. Мне, как россиянину, больно и горько слушать слова главы правительства России товарища Власова, который говорит, что в республике растет преступность, мафия и т. д. Он констатирует эти факты, а в чем же дело?

Вас народ, товарищ Власов, поддерживает, так действуйте! Что же мы ружья должны выдавать рабочим, когда они идут на работу, особенно в ночные смены, или с милицией детей водить в детские сады? Пора переходить от слов к делу.

Далее. Мы очень плохо информированы о деятельности правительства республики. У нас нет отдельного телеканала, рассказывающего о жизни России. По материалам газет мы лучше знаем положение дел в соседних республиках, чем положение в РСФСР.

И последнее, о чем бы мне хотелось сказать, — это о конверсии. Вы знаете, что наши предприятия ведут работу в условиях конверсии. Она пришла сразу, как на марше, но закона о ней нет. Волюнтаристские решения Минфина, правительства и других органов об изъятии фондов привели сегодня к бедственному положению предприятий наших отраслей промышленности. «Заморожена» заработная плата, это при большом-то росте цен, увеличилась текучесть кадров, сорваны планы жилищного строительства, других объектов соцкультбыта, ряд предприятий на грани закрытия, и мы, профсоюзы, не можем допустить того, чтобы сократить рабочие места, допустить безработицу. Мы категорически протестуем против этого. Поэтому, товарищ Власов, я не знаю, как мы будем выполнять программу по производству товаров народного потребления в ближайшее время, ту самую, о которой вы говорили в докладе. Честно говоря, я не понял из вашего доклада, как мы будем выходить из создавшегося тупика. Видимо, мы от вас далеки, но вы от нас еще дальше. (Аплодисменты.)

Мне непонятна позиция ВЦСПС по вопросам конверсии, ни разу поданные предложения не нашли поддержки в этом нашем большом защитном органе. Так, может быть, создание вот этого профцентра России объединенными усилиями поможет повлиять на бюрократические органы, которые заводят конверсию в тупик.

Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Давыдов А. С. Слово предоставляется товарищу Вариновой — председателю Башкирского обкома профсоюза рабочих текстильной и легкой промышленности.

Варинова Н. А. Уважаемые товарищи делегаты! Голос членов башкирской делегации, делегатов текстильной и легкой промышленности, встреча которых состоялась вчера в нашем отраслевом Центральном комитете, я присоединяю к голосам сторонников Федерации Независимых Профсоюзов России. Диалектика такова: вольно собранный в одной вазе букет цветов благоухает, а туго перевязанный — засыхает. И потому не лучше ли осознать то, что система командования сверху неизбежно приведет, хотим мы этого или нет, к созданию альтернативных профсоюзов? И вот вам уже не мнимое, а фактическое дробление профсоюзного движения. Сила же федерации независимых, на мой взгляд, в том, что она, не подавляя и не командуя, позволит прийти к согласию в главном — к действительному изменению функции профсоюзов, их организационного строения, приведет к объединению сил на профессиональном и региональном уровнях, к созданию ассоциаций и других профессиональных формирований.

А пока так называемая стройная организация изрядно уже омертвила профсоюзное движение, его существующая на сегодня структура повторяет пирамиду власти с небольшими отступлениями. Не потому ли мы стали своеобразной подкладкой правительственной и министерской шинели?

Долгие годы в социально-экономической сфере царствовал диктат. Львиная доля доходов вкладывалась в новые промгиганты группы «А», а то и в буквальном смысле зарывалась в землю. Ненасытный молох пожирал наши будущие квартиры, товары, продукты, здоровье и чистый воздух, надежду на лучшую жизнь. А что сделали и что могли сделать профсоюзы? Да, что-то сделали, но это «что-то» — капля в море.

Давайте вспомним, с какой гордостью мы пересматривали списки профессий, вредных для здоровья женщин. Вот еще для одной категории работниц ввели льготу в виде досрочной пенсии. Вот и вся забота. Не такой путь заботы нам надо избирать. Только в текстильной и легкой промышленности Российской Федерации 200 тысяч женщин работают в трехсменном режиме; высокая интенсивность труда приводит к ежегодным потерям по временной нетрудоспособности на сумму около четырех миллиардов рублей. Заболевае-

мость в нашей отрасли на 20 процентов выше, чем в других. К 40—50 годам здоровье женщины загублено производством. Это же трагедия. Шесть рублей составляет доплата к заработной плате прядильщице за работу в ночную смену. Разве сопоставима эта компенсация с затратой физических, духовных сил женщины, потерями для ее семьи, детей? Это потери для всего общества.

В кои-то веки наш отраслевой Центральный комитет профсоюза принял решение о постепенном исключении труда женщин из ночных смен. Какова же была реакция Министерства текстильной промышленности и, в частности, министра товарища Беляева? Полный бойкот и сопротивление.

Считаю, что одним из первых и важнейших шагов Совета Федерации Независимых Профсоюзов России должно стать принятие совместно с правительством решения о запрещении использования труда женщин на тяжелых работах и в ночную смену, установление для них 35-часовой рабочей недели без уменьшения сложившейся заработной платы.

Думаю также, что нам легче было бы сегодня обсуждать вопрос о независимых профсоюзах, если бы был принят Закон о правах профсоюзов. Вношу предложение: от имени съезда обратиться в Верховный Совет СССР с требованием в ближайшее время принять этот закон.

Усиливая защиту интересов профессиональных социальных групп, федерация профсоюзов не должна забывать и об интересах регионов. Но прежде всего речь идет о России в целом. Она всегда была не только географическим, но и историческим центром объединения народов Союза. Сегодня же она бесправна, поскольку в ней нет сильных высших государственных органов, нет сильных общественных организаций и вся республика является полигоном амбиций союзных министерств и ведомств. Им и центральному правительству мы вправе предъявить претензии за искривленную, как в плохом зеркале, политику одностороннего развития Российской Федерации и ее регионов.

Неравноправность России остро сказывается и на Башкирии. Республика, чрезвычайно богатая природными ресурсами, превращена, по сути, в сырьевую ко-

лонию. Имея лишь полтора процента населения страны, но будучи в первой десятке ее республик и областей по суммарной стоимости основных производственных фондов, она находится на грани социальной отсталости, унижающей достоинство проживающих в ней народов. Не нужно искать причин — они известны. Вот только один пример из жизни республики. Союзные министерства являются фондодержателями 83 процентов предприятий и объединений, размещенных в Башкирии. Спешат ли они исправить допущенные социальные перекосы? Увы, нет.

Такое же отношение их и к создавшейся тяжелой экологической ситуации в нашем регионе. Безудержное перенасыщение химией, нефтехимией в Уфе, Стерлитамаке, Салавате, запланированный, иначе и не скажешь, срыв известного постановления Совмина СССР № 781 от 14 июля 1987 года по экологическому оздоровлению городов республики приводит к непредсказуемым заболеваниям, детской смертности. Я не стремлюсь сгустить краски, наверное, не лучше жизнь и во многих городах Урала, Сибири, Поволжья. Я хочу лишь сказать, что люди устали от достижения цели любой ценой, потому что эта цена оборачивается для них болью, потерей здоровья, неуверенностью в дне завтрашнем.

Не думаю, что это «завтра» станет справедливее, если не будет изменено отношение к России. Мы убедились в том, что ВЦСПС, центральные комитеты, с затянувшегося и молчаливого согласия советов профсоюзов, отошли от острейших проблем в регионах. Федерация российских профсоюзов призвана это положение исправить. И дело в конечном счете не в организационной структуре, потому что человеку безразлично, какие у нас будут функции, структуры и взаимоотношения. Он вправе, если сам хорошо работает, требовать всесторонней заботы и понимания, соблюдения законов. А потому я вас призываю, товарищи, к единству действий. Если же будем копировать отжившее, то ничего не добьемся.

Необходимо обновлять нашу организацию и по форме, и по содержанию. Конечно, перемены могут встретить сопротивление и тем не менее суть перемен — в передаче власти от аппарата к выборным органам, в ориентации на региональные и межсоюзные задачи. Ре-

шение их мы видим в усилении роли не только первичек, о чем сегодня много говорится, но и среднего звена — областных комитетов. Демократия, определяющая и решающая роль трудящихся должны стать доминантой перемен. Иначе руководящие органы так и останутся «приводным ремнем». Впрочем, пусть им и остаются, только надо заставить шкивы вращаться в обратную сторону. Главное, чтобы двигателем стали интересы народа. Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Давыдов А. С. Товарищи, на сегодня выступления закончены. Выступило на нашем заседании 12 человек, на предыдущем — 5, а всего 17 товарищей. Завтра первым будет выступать товарищ Лукиных из Свердловской области. И я попросил бы две минуты внимания для объявлений и совета.

В адрес нашего съезда поступила телеграмма следующего содержания: «Профсоюзы Узбекистана приветствуют участников первого Учредительного съезда профсоюзов России. Поддерживаем решение о создании самостоятельного Российского совета профессиональных союзов, желаем успешной работы, принятия программных решений, направленных на защиту прав и интересов трудящихся. Алимова — председатель Узбекского республиканского совета профсоюзов».

Поступило в адрес Президиума и предложение такого содержания: «Предлагаю оформить и вывесить в фойе информацию о составе делегированных в Российский совет профсоюзов по краям и областям с участием отраслевого делегирования по определенной форме (форма прилагается)».

Я хотел бы ответить на это пожелание таким образом. Завтра при регистрации вам будут розданы списки представителей, делегированных в состав Россовпрофа, которые содержат интересующую вас информацию. Удовлетворены?

Дальше. Товарищи просят сообщить делегатам от народного образования и науки, что их ждут в Министерстве народного образования РСФСР и Минвузе РСФСР. Отъезд автобусов в 18.45 от западного блока гостиницы «Россия».

Некоторые товарищи не сумели в перерыве обменять временные удостоверения на мандаты. К тем, кто этого не сделал, просьба: после завершения работы се-

годняшнего дня обменять удостоверения там же, где регистрировались.

Членов Организационного комитета съезда после окончания заседания просим остаться здесь, в зале.

К делегации профсоюза работников агропромышленного комплекса также просьба остаться в зале — в конце зала, чтобы мы друг другу не мешали.

И еще довольно длинное объявление, но никуда от него не денешься: информация о фотографировании делегаций. На этот счет поступило много просьб. Предлагается такой порядок. Сегодня после окончания вечернего заседания фотографируются следующие делегации: Московская городская, работников агропромышленного комплекса, рабочих строительства и промстройматериалов, рабочих местной промышленности и коммунально-бытовых предприятий.

Это сегодня. Завтра, до начала утреннего заседания, с 8 часов 30 минут фотографируются следующие делегации: медицинских работников — в 8.30, радиоэлектронной промышленности — в 8.35, автомобильного транспорта и шоссейных дорог — в 8.40, текстильной и легкой промышленности — в 8.45, металлургической промышленности — в 8.50, лесной, бумажной и деревообрабатывающей промышленности — в 8.55, нефтяной и газовой промышленности — в 9.00, оборонной промышленности — в 9.05, тяжелого машиностроения — в 9.10, госучреждений — в 9.15, машиностроения и приборостроения — в 9.20, работников связи — в 9.25, рыбного хозяйства — в 9.30, работников культуры — в 9.35. Остальным отраслевым делегациям, которые хотели бы сфотографироваться, просим уточнить время фотографирования в группе по работе с делегациями. Я все просьбы удовлетворил? На этом работа завершается, до завтра, товарищи.

Завтра начинаем работу в 10 часов утра.

ЗАСЕДАНИЕ ТРЕТЬЕ
(22 марта 1990 года, утреннее)

Шукалов В. В. (председательствующий). Уважаемые делегаты, гости и приглашенные! Прежде чем продолжить работу съезда, хочу проинформировать вас, что наша группа членов Президиума поручила вести третье заседание мне — делегату Воронежской области Шукалову Вячеславу Валерьевичу, председателю профсоюзного комитета научно-производственного объединения «Электроника».

Прошу выслушать объявление. Членов Редакционной комиссии просят сейчас пройти в комнату № 148 для продолжения работы.

Товарищи! Выступить на съезде уже изъявили желание 88 делегатов. Вчера выступило 17 делегатов. Продолжают поступать записки с просьбой предоставить слово. Как видите, желающих много, а времени мало. Имеется много просьб, поданных в письменном виде, о том, чтобы сократить время для выступлений до 7 минут. И главное — говорить по существу поставленных вопросов.

Каково на этот счет ваше мнение? Сокращать ли время выступлений? Учитывая, что имеются различные мнения по данному вопросу, давайте проголосуем. Кто за то, чтобы для выступлений предоставить 7 минут, прошу проголосовать. Прошу опустить мандаты. Кто против? Воздержался? Нет. Явное большинство за то, чтобы сократить время выступлений с 10 до 7 минут. Предлагается сегодняшнее заседание съезда полностью посвятить обсуждению докладов, а в конце работы съезда предоставить слово докладчикам для заключения и ответов на вопросы.

В порядке справки: много записок подано с предложениями по разным вопросам. Они обобщаются и будут рассмотрены. По ряду просьб от имени Секретариата съезда направлены запросы в Совет Министров РСФСР. О результатах рассмотрения их авторам будет сообщено.

Сейчас продолжаем обсуждение доклада. Слово

предоставляется товарищу Лукиных — электромонтеру производственного объединения «Уралмаш», председателю цехового комитета профсоюза.

Лукиных А. В. Уважаемые товарищи делегаты! Изменения, происходящие сегодня в жизни нашего общества, политические и экономические реформы приводят к расширению самостоятельности союзных республик, целых регионов и областей. Это вызывает необходимость подобного преобразования и в России.

Существующие ныне структуры не удовлетворяют трудящихся, особенно в условиях, когда идет определенное ослабление союзных органов. Приближение руководящих профсоюзных органов к первичной организации и решение ее насущных проблем — это потребность времени. ВЦСПС, отраслевые комитеты ориентированы на союзные структуры и не отражают в полной мере интересов союзных республик, а тем более отдельных первичных организаций. Возможно, поэтому некоторые проекты общесоюзных законов кажутся нам нескоординированными с запросами рядовых членов профсоюзов. Например, в ходе обсуждения в стране проекта Закона о пенсионном обеспечении граждан в СССР трудящиеся производственного объединения «Уралмаш» внимательно ознакомились с ним и направили в вышестоящие инстанции, в том числе и в ВЦСПС, свои замечания и предложения. У нас вызвала беспокойство неопределенность предстоящих решений по льготному пенсионному обеспечению: непонятно, в каком виде будут сохранены списки № 1 и № 2 вредных производств, работ и профессий.

Месяц назад на конференции трудового коллектива объединения «Уралмаш» было принято обращение трудящихся о немедленном обнародовании проекта списков № 1 и № 2 льготного пенсионного обеспечения с обоснованием принципов их формирования. Обращение было направлено Председателю Верховного Совета СССР и Председателю ВЦСПС. Но ответа от ВЦСПС до сих пор не поступило. Видимо, там не доходят руки до первичных организаций. Вот поэтому и падает престиж профсоюзных лидеров на выборах народных депутатов республики. Хорошо еще, что сейчас есть 100 народных депутатов СССР от профсоюзов, есть прямой выход на Верховный Совет с правом законодательной

инициативы, а через четыре года этого может и не быть, если избиратели не убедятся, что профсоюзы хотят и могут защищать права и интересы трудящихся. Вот пример, какой должна быть забота профсоюзов. На Украине был Чернобыль, но и на Урале есть чернобыльцы — ликвидаторы чернобыльской аварии. Их немало — 5 тысяч человек. Эти люди получили высокую дозу облучения, но вследствие проведения политики замалчивания эта доза была занижена и не признается опасной для здоровья человека. Сейчас у ликвидаторов резко снижены защитные функции организма и как следствие прогрессируют серьезные заболевания. В начале этого года восемь ликвидаторов в Свердловске объявили голодовку в знак протеста против игнорирования их обращений в различные инстанции. Как профсоюз мог бы помочь людям в подобной ситуации? Думаю, через традиционную форму, но с новым содержанием — через субботники. Но средства от субботников должны быть целенаправленно переведены на такое дело, которое трудящиеся могли бы реально осязать, а не в бездонную пропасть фонда пятилетки.

Решением II пленума обкома профсоюза рабочих тяжелого машиностроения все деньги, заработанные на Ленинском коммунистическом субботнике в этом году, будут перечислены на укрепление материально-технической базы заводских и районных поликлиник.

Вы помните, товарищи, крылатое выражение «Урал — опорный край державы», это действительно так. Свердловская область занимает третье место по выпуску промышленной продукции в республике. Все на Урале самое тяжелое. Тяжелое машиностроение, тяжелая металлургия с ее тяжелейшей демидовской экологией, особенно в Нижнем Тагиле. Создавалась на Урале тяжелая индустрия, когда весь советский народ готовился отражать и отражал агрессию фашистских захватчиков. Тогда не думали о насущных интересах человека труда. Но после войны прошло почти полстолетия, а обеспечение трудящихся нашей области жильем, детскими и медицинскими учреждениями, школами, продуктами питания, товарами народного потребления и сейчас занимает в среднем место в четвертом, пятом и шестом десятках в республике.

Работники сельского хозяйства Свердловской области составляют всего лишь 3 процента населения. Как они смогут прокормить такую армию рабочих? В связи с этим, да не только с этим, но и со многими другими проблемами, накопившимися на заводе и в области, хочется нам надеяться, что создание профцентра России поможет в решении проблем по защите интересов наших трудящихся.

Тем не менее острая ситуация не дает нам права принимать скоропалительное решение. Мы не должны устаревшую систему «переодевать» в демократическую оболочку, просто вписав в документы слова «федерация» и «независимая». Новые профсоюзы должны строиться на иных, чем прежде, организационных принципах.

В проектах документов не разработана структура принципа взаимодействия Федерации Независимых Профсоюзов России с ЦК производственно-отраслевых и территориально-региональных профсоюзов. Не определены роль и значение первичных организаций. А ведь первичная профсоюзная организация должна обрести не на словах, а на деле статус подлинной первоосновы, базиса всей профсоюзной структуры. Это означает предоставление первичного права организационной и финансовой самостоятельности, а также права решающего голоса в формировании вышестоящих профсоюзных структур, определении их нужности и эффективности.

Товарищи, сегодня очень важно, чтобы Российский совет федерации профсоюзов с его аппаратом не стал очередной чиновничьей конторой, а такая опасность, на мой взгляд, есть. Нам непонятно, какая роль останется у ВЦСПС, как он будет руководить профцентром России, как российский центр может взаимодействовать с отраслевыми профсоюзами, предприятия которых подчинены союзным министерствам, как, например, «Уралмаш».

Что касается демократии и гласности. Я, рабочий Уралмашзавода, заявляю, что на нашем предприятии не было обсуждения проекта документов, направленных делегатам съезда. Почему? Они поступили на завод в единственном экземпляре за неделю до выезда на съезд. А в правом верхнем углу их, товарищи делегаты, написано: «Для обсуждения профактивам на местах и в первичных организациях». Игнорирование мнения

такого большого коллектива трудящихся Уралмаша считаю недопустимым. Я думаю, что эта проблема актуальна для большинства первичных организаций.

В заключение хочу сказать: профцентр России нужен! И главной целью профсоюзов России должна стать защита законных прав и интересов трудящихся.

Предлагаю. Первое, избрать на съезде Председателя федерации, его заместителей прямым тайным голосованием на альтернативной основе с заслушиванием программ их действий.

Второе. Совету федерации разработать программу конкретных действий на ближайший год и пятилетнюю перспективу с обсуждением в первичных организациях и на местах. Критические замечания и предложения, высказанные делегатами съезда, должны войти в основу будущей программы действий. Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Шукалов В. В. Товарищи, прежде чем предоставить слово объявленному делегату, сообщаю, что в Президиум поступила записка от делегата Селеванова В. А. Считаю, что его можно заслушать. Пожалуйста.

Селеванов В. А. Спасибо. Селеванов, председатель Тихорецкого райкома профсоюза работников АПК, Краснодарский край.

Товарищи! Один вопрос, который волнует меня сегодня, это вопрос о политизации профсоюзов. В докладе товарища Клочкова этот вопрос затрагивался вскользь. Хотелось бы внести конкретные предложения по этому вопросу, потому что и для меня совершенно непонятно и для наших членов профсоюза тоже — я представляю 25 тысяч членов профсоюза от 65 профкомов, — где наши депутаты в Верховном Совете СССР — те 100 депутатов, которых мы направляли? Направляли, а не просто выдвигали. Где они? Почему они там разбрелись по межрегиональным группам, ушли в какие-то формирования, союз аграрный и так далее? Почему они не заявляют о себе как о силе, не защищают профсоюзное движение? Может быть, это происходит потому, что их никто, в том числе и ВЦСПС, не объединил? Поэтому есть конкретное предложение... Внести в проекты постановлений и резолюции съезда следующие пункты.

Первое. Российскому совету профсоюзов активизи-

ровать деятельность народных депутатов от профсоюзов в органах власти страны и республики.

Второе. Создать на настоящем съезде комиссию, которая бы до четвертого Съезда народных депутатов СССР и первого Съезда народных депутатов РСФСР подготовила бы программу деятельности народных депутатов от профсоюзов в новых условиях. Эта программа должна соответствовать будущему Уставу российских профсоюзов.

Третье. До съезда пригласить в Российский совет профсоюзов депутатов от профсоюзов и, учитывая различный правовой статус (одни выдвигались — это РСФСР, другие избирались — это СССР), ознакомить их с будущей программой, определить, кто из посланников профсоюзов готов активно поддерживать наши программы. Этим депутатам предложить объединить усилия, обеспечить им поддержку профсоюзов республики.

Вопрос о депутатах, избранных профсоюзами, не поддерживающих наши программы или индифферентно относящихся к ним, поставить на съезде профсоюзов СССР и без колебаний отозвать, заменить их на более активных, компетентных сторонников профдвижения.

Четвертое. В аппарате Российского совета профсоюзов создать...

Шукалов В. В. Товарищ Селеванов, извините, я не знаю, как вас зовут по имени-отчеству, все ваши предложения, несомненно, хороши, но я все же прошу их передать в Секретариат.

Селеванов В. А. Позвольте мне эти два пункта закончить.

Шукалов В. В. Пожалуйста, продолжайте.

Селеванов В. А. В аппарате Российского совета профсоюзов создать отдел или группу работников по связям с народными депутатами, в обязанности которой бы входило:

а) наладить систему учебы депутатов по различным вопросам (основы государства и права, ораторское искусство, история профдвижения) с приглашением видных советских и зарубежных политологов, специалистов по международному профдвижению;

б) в дни работы съездов, сессий Верховных Советов вооружать наших депутатов самой оперативной ин-

формацией, готовить консультации по любым вопросам, возникающим в ходе дискуссий;

в) осуществлять прямую и обратную связь с народными депутатами в межсъездовский, межсессионный периоды.

Последние пункты я из-за недостатка времени пропускаю.

Российскому совету профсоюзов следует предусмотреть включение в состав профсоюзных делегаций, выезжающих за рубеж, места депутатам от профсоюзов для расширения их кругозора, знаний практики международного профсоюзного движения.

Предложить советам профсоюзов, комитетам всех уровней оказывать всемерную помощь депутатам, выдвинутым профсоюзами в республиканские, краевые, областные, районные, городские, сельские Советы народных депутатов. Профсоюзным средствам массовой информации широко освещать, пропагандировать деятельность профсоюзных депутатов. (Аплодисменты.)

Шукалов В. В. Слово предоставляется товарищу Алафинову — председателю Центрального комитета профсоюза работников кооперативов РСФСР.

Алафинов В. В. Уважаемые делегаты! Я представляю профсоюз работников кооперативов РСФСР, созданный в конце прошлого года. На Учредительном съезде в конце ноября прошлого года, так же как и на этом съезде, делегатами было признано, что профсоюзное движение требует коренной реорганизации. Реорганизация профдвижения должна быть тесно связана с происходящими изменениями в политической и экономической структуре нашего государства. На нашем съезде мы искали конструктивное решение, которое бы обеспечило профсоюзу эффективное выполнение его функций по отношению к своим членам и достойное место в едином профсоюзном движении страны. Предлагаю их вашему вниманию.

По уставу наш профсоюз независим в своей деятельности от органов государственного и хозяйственного управления, политических и общественных организаций, им неподотчетен и неподконтролен, имеет полную организационную, финансовую, хозяйственную самостоятельность и право на все виды хозяйственной деятельности. Центральный комитет профсоюза имеет право законо-

дательной инициативы в высших органах государственной власти и право нормотворческой инициативы в органах государственного управления.

Это право подтверждается шестой статьей проекта Закона о правах профсоюзов. И это та шестая статья, уважаемые члены Верховного Совета, которую надо отстаивать очень твердо при защите закона, при рассмотрении Закона о профсоюзах.

Я перечислил не все важные положения, заложенные в наш устав, а только те, на которые обращалось внимание в выступлениях многих делегатов съезда.

Уважаемые делегаты, как подтвердила вчера Мандатная комиссия съезда, представленные на этом съезде профсоюзы имеют возможность создать республиканские органы, построенные по изложенным выше принципам и способные достойно представлять интересы членов каждого профсоюза на республиканском уровне. Одновременно мы можем и должны создать Федерацию профсоюзов России, которая будет представлять в государственных органах власти интересы профдвижения России в целом. Принятие этих двух важных решений позволит нам создать организационную структуру, способную строить отношения с государственными органами на паритетных началах. Но это не все. Мы считаем, что существующая государственная система социального обеспечения требует реорганизации, при которой существенно меняются взаимоотношения государственных и профсоюзных органов.

Государство законодательными актами гарантирует обеспечение социальных прав человека, а именно — право на труд и его справедливую оплату путем установления минимальной зарплаты или доходов; устанавливать минимальные нормы пособий по старости, болезни, безработице; минимальные размеры пенсий и другие формы социального обеспечения. Профсоюзы в государственном секторе экономики или в кооперативном секторе экономики вправе создавать вполне самостоятельные системы социального страхования и пенсионного обеспечения. Единственное требование к каждой из них — это безусловное выполнение установленных законодательных норм по социальному обеспечению трудящихся.

Следующая проблема профдвижения. В настоящее

время в стране начинается переход к рыночной экономике. Переход будет долгим и тяжелым, и на этот счет у нас никаких иллюзий нет. Наиболее опасным явлением в переходный период является инфляция и как следствие — снижение уровня жизни трудящихся. Профсоюзное движение в целом должно разработать и представить правительству конструктивные предложения, направленные на стабилизацию инфляционных процессов и реализацию широко объявленных социальных программ.

Нашим Центральным комитетом за короткий срок своего существования разработана концепция социального страхования и пенсионного обеспечения для кооперативного сектора экономики, которая одобрена нашим пленумом. В ее основе лежит та же идея разделения страхового тарифа на две части — собственно социальное страхование и пенсионный фонд. Но в отличие от предлагаемого ВЦСПС решения этой проблемы мы считаем, что пенсионный фонд в настоящий момент отдавать под управление государству нельзя. Реализация нашей концепции в целом предполагает создание сети профсоюзных банков, которые и будут управлять пенсионным фондом.

Финансовая деятельность профсоюзных банков должна быть направлена на реализацию социальных программ. Доходы от деятельности профсоюзных банков направляются, в частности, на покрытие ущерба, наносимого пенсионному фонду инфляцией. Это необходимо. Дополнительная прибыль может направляться в фонд социальных пенсий, на финансирование медицинских, экологических программ, кредитование региональных социальных программ. В деятельности сети профбанков резко возрастает роль региональных организаций. С нашей точки зрения, создание мощной финансовой профсоюзной системы крайне необходимо. Профсоюзы должны научиться давать работу своим членам. В условиях рыночной экономики это станет очень важным.

И последнее. Для реализации нашей концепции социального обеспечения необходима совместная работа нашего Центрального комитета профсоюза, ВЦСПС, Минфина, Госкомтруда, Госплана Мы входим в правительство страны с предложением создания такой меж-

ведомственной комиссии и уверены, что будут выработаны конструктивные решения.

Благодарю за внимание. (Аплодисменты.)

Шукалов В. В. Слово предоставляется товарищу Будкову — бригадиру жестянщиков Оренбургского механического завода.

Будков Г. А. Уважаемые товарищи делегаты! Я много лет являюсь профсоюзным активистом. Провожая меня на съезд, товарищи просили поднять вопрос о бедственном положении наших отраслей и в экономическом, и в социальном плане. Оно действительно крайне тяжелое.

Но, размышляя о сегодняшней обстановке в стране, мы отмечаем, что цель съезда заключается в том, чтобы помочь профсоюзам России по-настоящему выражать и надежно защищать интересы трудящихся.

Решения VI Пленума ВЦСПС о коренной перестройке нашей деятельности, о возрождении во многом утраченных защитных функций были встречены в трудовых коллективах с большим удовлетворением. Но вот прошло полгода, и, прямо скажу, оптимизм наш несколько поубавился.

Сравнивая ожидаемое с реальным положением дел, задумываешься о причинах, тормозящих процесс перестройки, и невольно приходишь к мысли, что мы упускаем что-то очень важное. Своими соображениями по этому поводу я бы и хотел поделиться.

Мы, рабочие, поддерживаем создание Федерации Независимых Профсоюзов России. Но меня, да, видимо, и многих других делегатов, волнует, насколько реально возрастут авторитет и влияние профсоюзных организаций. Не приведет ли вся эта кампания лишь к возникновению еще одного нового органа.

Думаю, что советы профсоюзов должны осуществлять координацию усилий профсоюзных организаций на своей территории, решать вопросы социально-экономического развития, представлять и защищать интересы всего населения в исполнительных органах соответствующего уровня. Комитетам же профсоюзов следует сосредоточить усилия на защите чисто профессиональных интересов в своих отраслях, принципиально проводить линию: не человек для производства, а производство для человека.

Такой подход позволит более четко ограничить круг обязанностей всех органов и упростить контроль за их исполнением.

Но самое главное — и чего мы пока не добились — это прочность правового положения профсоюзов. А необходимость в этом есть острая. Потому что тихо, без лишнего шума ведется настоящее наступление на жизненный уровень работающих. Неуклонно повышаются цены и тарифы. Это коснулось даже регистрации браков, выписки ордеров на квартиры, замены паспортов и многого другого. И в то же время изыскиваются различные льготы для дельцов «теневой» экономики, спекулятивных посреднических кооперативов. Порой государственные предприятия находятся в неравных с ними условиях.

А возьмем жилищно-коммунальное хозяйство нашей области. Износ основных фондов составляет 40 процентов. Постановлением Совмина СССР амортизационные отчисления могут полностью направляться на их восстановление, но Минфин РСФСР оставляет лишь 45 процентов. Из плановой прибыли на 1990 год в объеме 7 миллионов рублей после вычетов в распоряжение 20 тысяч работающих на все нужды выделяется лишь 800 тысяч рублей, или по 40 рублей на человека. И так продолжается из года в год. Отрасль не имеет санаториев-профилакториев, ни одного общежития, практически не получает жилья.

На нашем заводе из-за повышения цен на металл, древесину и другие материалы постоянно сокращаются фонды стимулирования. И вот еще узнаем новость: Главснабсбыт увеличил поборы за посреднические операции с 5 до 20 процентов. Как выходить из этой ситуации? О какой самостоятельности и каком хозрасчете можно вести речь?

Терпение, которым отличаются наши люди, имеет все же предел. При дальнейшем обострении положения ответ может быть только один: забастовка. Но эта мера бьет прежде всего по самим трудящимся, и мы обязаны сделать все возможное, чтобы этого не допустить.

Мы считаем, что ВЦСПС и Федерация Независимых Профсоюзов России должны главное усилие направить на то, чтобы добиться скорейшего принятия Закона о правах профсоюзов, отстоять сердцевину этого докумен-

та, то есть право равноправного участия в разработке решений в сфере труда и социального развития, а также право налагать вето на действия госорганов, ущемляющие интересы трудящихся.

Без этого надежды на возрастание авторитета и влияния профсоюзов на усиление защитных функций будут пустыми, и обязательно найдутся силы, которые этот вакуум заполнят.

Товарищи! Поймите, я рабочий, и тем не менее я и мои товарищи очень озабочены теми вопросами, о которых говорится на данном съезде. (Аплодисменты.)

Шукалов В. В. Пока готовится следующий выступающий, по просьбе делегата Земскова Александра Федоровича для внесения предложения от Куйбышевской области прошу включить четвертый микрофон. Прошу выступать лаконично.

Земсков А. Ф. Уважаемые делегаты! Я, конечно, уважаю делегатов, которые хотят выступить. Они, наверное, считают, что, не выступив на съезде, они не выполнят свой долг. Но как будущего кандидата в Совет Федерации российских профсоюзов меня лично беспокоит такой вопрос: сколько мы будем говорить и переливать из пустого в порожнее то, что мы все прекрасно знаем? Меня лично интересует вопрос, чем должен заниматься совет, как он будет выглядеть, какие вопросы будет решать. Не кажется ли вам, что нам слишком мало остается времени для всего этого? И что самые главные вопросы мы будем решать просто так, торопясь? Потом нас спросят: зачем же вы ездили и что же вы собираетесь делать? Вот лично меня это волнует. (Аплодисменты.) И от делегатов Куйбышевской области и профсоюза работников автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения я предлагаю прекратить прения и перейти к самым нашим главным вопросам: выбрать руководство, поставить главную задачу и определить поле деятельности совета. (Аплодисменты.)

Шукалов В. В. Уважаемая Куйбышевская делегация! Ваше предложение не новое, в Президиум уже поступают подобные предложения. Однако в начале нашего сегодняшнего заседания мы договорились, что посвятим его прениям по докладам. Тем не менее поддерживаю предложение Куйбышевской делегации гово-

рить по существу вопроса: о создании нашей новой организации, о которой мы все с вами долгое время мечтали.

Слово предоставляется товарищу Маврину — председателю территориального комитета профсоюза авиаработников центральных областей РСФСР.

Маврин В. М. Уважаемые делегаты и гости съезда! Сегодня мы являемся свидетелями и участниками исторического события в жизни профсоюзного движения. Сегодня мы выпускаем в круг новую танцевальную пару. И многие, сгорая от нетерпения, торопят: скорее музыку, музыку, музыку! В свое время, при всеобщей эйфории, мы все стремились попасть в коммунизм, торопились сами и торопили время. Но давайте не терять разума, давайте посмотрим, что мы собой представляем. Я разделяю мнение делегата из Кемерова — Романова Василия Ивановича: надо понять, что социал-демократия явилась крестной матерью профсоюзов. Уже в зародыше профсоюзы были политизированы и стали составной частью нашей партии. С 1918 года вместе с политизацией стало происходить их огосударствление начиная с предприятия. В 1933 году огосударствление произошло на всех уровнях. Потом профсоюзы получили государственные функции юрисдикционного характера. Немного спустя государство в наше ведение передало здравницы и дома отдыха. Произошло то, о чем мечтал Лев Давидович Бронштейн, когда спорил в 1919 году с рабочей оппозицией о роли и месте профсоюзов. Профсоюзы огосударствлены, и происходит регулярное перетряхивание нашего руководства.

Нам надо в конце концов понять и другое: что насаждение классовой борьбы в других странах через профсоюзы и, наоборот, отсутствие элементарной борьбы за интересы трудящихся в своей собственной стране привели к расколу международного рабочего движения. Буквально на глазах наши доморощенные профсоюзы разбегаются по национальным закоулкам, и вдобавок нам навязывают сверху дополнительную государственную функцию — защищать национальные интересы. До такого абсурда в других странах еще никто не додумался. Это единственная в мире организация, которая не должна признавать государственных границ. Сейчас профсоюзы вместе с хозяйственными органами

находятся в положении «вверх тормашками», и в связи с этим происходит чудовищная вещь: профсоюзы стали до некоторой степени тормозом в экономических преобразованиях страны. Взяв управление государственным социальным страхованием в свои руки, профсоюзы поставили хозяйственников в такие условия, при которых рост заболеваемости стал выгодным для предприятий, поскольку экономится фонд заработной платы. И сколько бы мы ни принимали программ здоровья, они заранее обречены на провал.

А вы посмотрите, что делается с нашими здравницами! Если учесть, что дотации из профсоюзного бюджета сокращаются в связи с тем, что первички сами стали больше оставлять у себя, то мы стоим перед развалом профсоюзов, и он уже не за горами! Огромный дефицит средств образовался на содержание культурно-массовых и спортивно-оздоровительных учреждений. Как видите, профсоюзам уже не под силу работать за Совет Министров и выполнять его функции. И что бы здесь мы ни говорили — от словесной трескотни профсоюзы не станут сильнее. И когда здесь мы провозглашаем создание Федерации Независимых Профсоюзов, то для многих наших первичек непонятно, кого же эта федерация будет объединять, если независимых профсоюзов у нас в стране нет. Впрочем, многие поняли, что федерация будет независимой от рядовых членов профсоюзов. Ведь в предусмотренном проекте федерация будет жить за счет коммерческой деятельности, а не за счет взносов трудящихся. И не в этом вина руководства ВЦСПС. Вина руководства ВЦСПС, и прежде всего товарища Шалаева, в том, что они решили закрепить нашу немощность и еще теснее привязать к хозяйственному механизму профсоюзные органы всевозможными согласованными и совместными постановлениями, заложенными в проекте Закона о правах профсоюзов. Разве мало у нас примеров несостоятельности концепции, изложенной в проекте о правах профсоюзов? Ведь посмотрите, что происходит: сначала Президиум ВЦСПС согласовывает изменения и дополнения к основам трудового законодательства, а затем в порядке законодательной инициативы требует отмены этих же дополнений. И таких примеров масса, и на любом уровне. Точно такая же участь ждет и Федерацию россий-

ских профсоюзов. До нашего сознания никак не дойдет, что прав у профсоюзов в природе не существует, это иллюзия, мираж. Ведь марксистско-ленинское учение определяет право как возведенную в закон волю господствующего класса. На наших глазах происходит кощунственное явление. Профсоюзы сами, по собственной инициативе хотят поставить внутрисоюзную деятельность в узкие рамки государственного закона и закрепить законодательно профсоюзный застой. Да любой хозяин на Западе таким профсоюзам заплатил бы большие деньги. Думаю, что правительство России воспользуется предоставленной возможностью, ведь в проекте резолюции съезда Федерации профсоюзов отводится роль партнеров, а партнеры в нашем танце будут хорошо смотреться. Поэтому нужно сначала добиться независимости профсоюзов, а уж затем создавать Федерацию Независимых Профсоюзов. Для этого необходимо отказаться от обязательного согласования, совместного с хозяйственными органами принятия решений. Все отношения с государственными органами управления и предприятиями должны строиться только путем заключения коллективного договора и соглашения о социальном обеспечении трудящихся. Нам нужен инструмент для реализации защитной функции, но сегодня его лишь показывают, а в руки не дают.

В то же время должна быть ответственность профсоюзов перед государством и ответственность должностных лиц партийных и хозяйственных органов за препятствие законной деятельности профсоюзов, вплоть до уголовной. На сегодняшний день статья 137 Уголовного кодекса Российской Федерации не применяется. А ответственности профсоюзов перед государством вообще не существует. Необходимо нам определиться и в структуре построения профсоюзов. Принцип здесь должен быть один: профессионально-производственный. Советы и федерации создаются по решению каждого в отдельности профессионального союза.

Необходимо, как здесь предлагалось, в течение двух лет вернуть государственные функции Совету Министров с тем расчетом, чтобы передаваемые ему объекты перевести на самофинансирование. Такую концепцию независимости профсоюзов я и изложил в альтернативном законе о профсоюзах, о котором Степан Алексее-

вич в докладе на VI Пленуме вспомнил лишь между делом.

Шукалов В. В. Вячеслав Михайлович, прошу простить меня, ваше время истекло, сколько секунд вам нужно, чтобы закончить? Сколько дать, товарищи? Вам дается одна минута. Пожалуйста.

Маврин В. М. Товарищи, тогда реплика. У меня есть еще конкретное предложение по федерации, по тем принципам, которые там изложены. Тут два листочка. (Шум в зале.)

Шукалов В. В. Сколько вам нужно времени?

Маврин В. М. Три минуты дадите?

Шукалов В. В. Голосовать не будем? Пожалуйста, Вячеслав Михайлович.

Маврин В. М. Считаю, что предлагаемые основные принципы федерации и резолюцию съезда без критической оценки принимать нельзя. Я против той социальной справедливости, о которой говорится в проекте резолюции, когда предусмотрены льготы и преимущества. Они достанутся тем, кто ближе к кормушке. В связи с этим я предлагаю немедленно разработать комплекс мероприятий, направленных на переход распределения социальных благ по труду. Заработная плата должна определять все социальные блага. Ниже прожиточного минимума не должна находиться ни одна социальная группа: студенты, пенсионеры, инвалиды и др.

Для этого. Первое — перевести все бесплатные и общедоступные учреждения на платные в зависимости от разряда обслуживания, но для этого нужно любому трудящемуся платить заработную плату, а не «пособие», чтобы он мог купить и квартиру, и машину, и взять семейную путевку в Швейцарию.

Второе. Отменить все привилегии по заработной плате, в частности оплату за звания, и в первую очередь в науке. Наука не на словах, а на деле должна стать производительной силой.

Третье. Добиться в Верховном Совете СССР, чтобы были поставлены в равные условия и кооперативы, и индивидуалы, и госпредприятия. Для этого необходимо перейти от разверстки государственных предприятий к налоговой системе содержания государственного аппарата управления, милиции, армии.

Четвертое. Необходимо разработать закон о ценообразовании, о котором мы почему-то молчим. Товарищи, при сегодняшней производительности труда, да еще в резолюции съезда мы призываем работать неполную рабочую неделю, не понимаю, как в таком случае будут решаться социальные вопросы. Мы желаем вроде бы добра трудящимся, а, сами того не понимая, закрываем им дорогу к нормальной человеческой жизни. И в то же время создаем все условия для процветания хапуг и спекулянтов. Вот какая музыка звучит для нас. Поэтому остановите музыку, прошу я вас. (Аплодисменты.)

Шукалов В. В. Вячеслав Михайлович выступил. Слово предоставляется товарищу Аксенову — ректору Хабаровского института культуры.

Аксенов В. С. Уважаемые товарищи делегаты первого Учредительного съезда профсоюзов России, я выступаю не как ректор, а как член Российского республиканского профсоюза работников культуры, который месяц назад состоялся здесь, в Москве. Я с удовольствием прослушал последнее выступление, потому что наконец-то на второй день мы, по-моему, подходим к существу вопроса, ради чего мы здесь все и собрались.

Мы собрались для того, чтобы оговорить принципы, методы, формы новой работы, работы в новых условиях новой профсоюзной организации и вообще всех наших профсоюзов. Мне кажется, что этот просительный тон, который звучал на протяжении полутора дней, очевидно, объясняется тем, что здесь сидит правительство и все выступают перед ним с челобитной: может быть, что-нибудь услышат, может быть, как-то помогут. Мне думается, это лишний раз убедительно показывает, что нам нужна перестройка профсоюзного движения, потому что роль просителя трудящимся России, на мой взгляд, не к лицу.

Вопрос, который сейчас, видимо, волнует каждую делегацию — и территориальную, и отраслевую: а что, собственно говоря, изменится в нашей жизни, в нашей работе от той реорганизации, которую нам предлагают? Что появится нового? Вопрос этот для работников культуры, для профсоюзов, для Российского комитета профсоюза работников культуры чрезвычайно важный, потому что сегодня мы бы хотели знать, какой механизм,

какие структурные принципы будут развивать те благородные лозунги, которые заложены в проекте программы федерации.

Мы бы хотели знать, даст ли перестройка, которая предлагается, возможность не допускать вопиющего, если мягко выразиться, равнодушия к судьбам многих членов профсоюзов. Пример тому — вчерашнее выступление по Брянщине, когда 300 тысяч членов профсоюза, из них полторы тысячи работников культуры, оказались просто-напросто без всякой помощи, один на один с бедой. Или ситуация с актерами, которых выбрасывают на улицу, потому что еще до принятия Закона о занятости вдруг начинается повальная волна вывода актеров за штаты. Или же ситуация, когда художникам и творческой интеллигенции выдают чуть ли не статус человека, занимающегося индивидуальной трудовой деятельностью, устанавливая ему спецналоги и прочее, прочее. И это называется свобода и охрана прав трудящихся.

Мне думается, что новая организация должна сегодня, на нашем съезде, до принятия проекта, который предлагается, как-то дать ответы на все эти вопросы. Почему у нас до сих пор существует откровенная дискриминация больших слоев населения? Миллионных!

Здесь фрагментарно звучали слова о студентах. Так вот я приведу только один пример, товарищи. Мне кажется, что студенты — это самый дискредитированный и подвергающийся дискриминации слой, многомиллионный слой всех наших с вами товарищей по профсоюзу. Вы посмотрите! Любой рабочий, который проживает в центре и приезжает на Север, на Дальний Восток работать, к своей, большой или небольшой, зарплате получает доплату за плохие природные условия, за дороговизну жизни, за сумасшедшие цены на Севере и на Камчатке. Студент же и в Москве, и в Хабаровске, и в Магадане, и в Норильске получает свои 40 рублей, как будто для него этих цен не существует. Я считаю, что это самое откровенное бездушие, это дискриминация студентов. Я уж не говорю о тех специалистах в области культуры, о людях с высшим образованием, которые получают 80 рублей, и т. д.

Я не хочу, товарищи, останавливаться на бедах. Мы много сейчас научились говорить о бедах и проблемах

культуры, и каждый из вас, видимо, может еще с бо́льшим энтузиазмом говорить об этом, но я хочу сказать, что сегодняшний съезд все-таки должен решать вопросы конкретного механизма.

Я согласен: давайте по-новому жить, давайте по-новому работать, но вот в проекте о федерации говорят: соглашения, соглашения на всех уровнях. У нас практически сейчас, до сегодняшнего дня, что есть? Коллективный договор на уровне первички. А дальше соглашения, а что это такое будет? Я считаю, что нужно сегодня поручить либо Оргкомитету, либо той организации, которая будет нами утверждена, сделать так, чтобы соглашения получили статус юридический, потому что иначе все это будет бумажка, на которую не станет обращать внимания ни один хозяйственник. И ни один юрист, ни один арбитраж нам в этом деле не поможет. Я смотрю в этот зал, мы собрались здесь все как бы в одном строю, но все-таки мы разные, потому что большинство людей здесь представляют профсоюзы, так сказать, богатые, члены которых производят материальные ценности, у которых есть свои средства. А есть часть профсоюзных организаций, у которых нет этих средств, которые «бюджетники». Я не хочу назвать их бедными, потому что они просто-напросто нищие.

Так вот, в докладе очень много и хорошо было сказано о культуре. И перспектива у нас вроде бы открывается очень хорошая. Но, товарищи, откуда все это возьмется, откуда? Если сейчас доклад правительства был не очень оптимистичен, то мы должны правде посмотреть в глаза: ведь вот нам, например, — культуре, здравоохранению, образованию — наши министерства выделяют деньги, государственные деньги. А хозяйственники на местах перделывают планы. Я, например, лично не могу за три года построить столовую, хотя все уже утверждено и субсидировано. Есть лимиты, финансы, проект есть, а хозяйственники не строят, и я ничего не могу с ними сделать. И ни один профсоюз не может мне помочь. Я хочу, чтобы был профсоюз, который бы помог таким, как я, и другим строить, создавать и т. д. Короче говоря, чтобы наши слова не остались пустым звуком. Поэтому я предлагаю положение о соглашениях разработать на республиканском уровне и придать ему юридический статус. Предлагаю сейчас

принять какое-то решение о разработке не только государственной программы по развитию культуры, образования, здравоохранения, но и общероссийской профсоюзной программы с тем расчетом, чтобы духовное здоровье народа было общим делом. Товарищи, если мы с вами сейчас не объединим усилия в этом общем деле, благородном деле спасения культуры, национального достоинства и духовности, то нас захлестнет волна бизнеса и антикультуры. Подтверждение тому — репертуар многих видеотек.

Дело духовного здоровья, товарищи, повторяю, — это наше общее дело, и давайте об этом помнить. Спасибо. (Аплодисменты.)

Шукалов В. В. Спасибо. Товарищи выступающие! Президиум понимает трудности, которые возникли вследствие изменения времени для выступления, тем не менее прошу уважать решение делегатов съезда. На 30 секунд прошу включить четвертый микрофон.

Чанкаев С. К. — председатель профкома НИИ прикладной химии, Московская область.

Уважаемые делегаты съезда! Мы договорились говорить по существу. Если я сейчас взойду на трибуну, то могу целый час говорить о том, что у меня плохо и что у меня не клеится. Но сегодняшний форум созван не для того. Если у вас есть предложение, его надо вносить, и так любому выступающему. А то полтора дня сидим, я насчитал буквально три-четыре выступления с предложениями. Вчера Шуклин, сегодня авиаработники — все. Даже Председатель Совета Министров, о чем говорил, сам не помнил.

Товарищи, давайте уважать друг друга и говорить по существу. Нам нужно создать федерацию, программные документы принять. (Аплодисменты.)

Шукалов В. В. Слово предоставляется товарищу Латту — председателю Волгоградского областного совета профсоюзов.

Латту Х. Н. Уважаемые товарищи делегаты! То, что сегодня на Учредительном съезде наряду с предложениями, каким быть профсоюзному органу России, рассматриваются вопросы, волнующие как отрасли, так и территории, по-моему правомерно. Они, эти вопросы, звучат во всех выступлениях громко, можно сказать, криком кричат.

Это говорит о том, что необходимо быстро создать именно самостоятельный профорган России. С другой стороны, в выступлениях много наказов будущему профсоюзному органу о решении проблем как территорий, так и отраслей.

Несколько слов хотелось бы сказать о жизни волгоградских профсоюзов. Думаю, такая информация была бы интересной. В сложившейся сложной общественно-политической обстановке волгоградские профсоюзы заявили о своей независимости и самостоятельности. Они выступили с конкретным заявлением по защите социально-экономических прав трудящихся. Заключили соглашение с исполкомом облсовета на 1990—1991 годы. Но проблемы у нас есть. Бездумное размещение производительных сил в регионах России привело к тому, что в области с огромным потенциалом промышленности и села в общем объеме производства продукции доля производства предметов потребления и услуг на 25 процентов ниже, чем по России. А вчера вы слышали в двух докладах, что в самой России эта доля в два раза ниже необходимого уровня. Какие же здесь могут быть нормальные предпосылки для выполнения этих соглашений, когда наша область в числе 13 переведена в порядке эксперимента на самофинансирование и самоуправление, а бюджет ей установлен на две трети от потребности! Недоданы деньги на просвещение, здравоохранение, социальную сферу. Надо изменить такое положение, пусть это будет нашим социальным заказом профсоюзам России.

Второе. По главному вопросу. Мы помним, как активно поддержали профсоюзы всех республик идею о создании самостоятельных профсоюзных органов России. Такая же поддержка получена от первичных профсоюзных организаций, отраслевых и межсоюзных конференций. Значит, надо создать Российский совет профсоюзов как можно быстрее, только решение об этом должно быть глубоко продуманным.

Конкретные предложения. Известно, что статья вторая проекта Закона о правах профсоюзов предусматривает независимость профсоюзов. Мы должны настаивать и требовать, чтобы при рассмотрении проекта этого закона в Верховном Совете СССР эта независимость была подтверждена.

По федерации. Основными принципами организационного строения и деятельности Федерации Независимых Профсоюзов России не предусмотрены в качестве членов территориальные профсоюзные органы. Предлагаем внести изменения в текст этих принципов: там, где написано «межрегиональные, межсоюзные организации», добавить: «и органы, представляющие профсоюзные организации территорий, областей и краев».

Третье. Для того чтобы надежно защищать социально-экономические интересы трудящихся, наш республиканский профсоюзный орган должен обладать правом законодательной инициативы. А по Конституции таким правом обладают лишь общественные организации, имеющие устав и программу. В связи с этим нам необходимо принять свой устав на базе тех организационных демократичных принципов, которые мы здесь провозгласим.

И последний момент. Трудящиеся часто задают вопрос: когда же будет принят Закон о правах профсоюзов? Насколько мы информированы, проект Закона о правах профсоюзов застрял в Правительстве СССР, там не могут согласиться с отдельными смелыми статьями, в частности закрепляющими право профсоюзов налагать вето на решения, которые противоречат социальной защищенности. То, что правительством не всегда принимаются продуманные решения, мы видели на двух последних акциях, проведенных ВЦСПС, — в связи с повышением цен на тарифы и топливо и проведением аукционной торговли, что в конечном итоге могло бы сказаться на жизненном уровне трудящихся.

Вношу предложение записать в резолюцию нашего съезда требование ускорить рассмотрение проекта Закона о правах профсоюзов в правительстве и внести его на рассмотрение в Верховный Совет СССР. (Аплодисменты.)

Шукалов В. В. Слово предоставляется товарищу Ермольеву — председателю Горьковского областного комитета профсоюза работников госторговли и потребкооперации.

Ермольев В. М. Уважаемые делегаты, гости съезда! С болью и озабоченностью и с надеждой мы прибыли на наш первый съезд российских профсоюзов. Эта боль и озабоченность возникла у 4 миллионов членов проф-

союза в связи с тем, что каждый из них представлен перед народом ответчиком за чужие ошибки и просчеты в экономике страны. Работники торговли и потребительской кооперации стали мишенью для нападок и критики за дефицит товаров, а в конечном счете — за снижение жизненного уровня населения.

Никто из докладчиков, из выступающих не отрицал, что в стране не хватает товаров, что идет инфляция. Мы, работники отрасли, чувствуем это более рельефно и повседневно. Судите сами. 243,5 миллиарда рублей — таков товарооборот нашей России. На нынешний день не размещено заказов на 10 миллиардов рублей. А нам говорят: ищите лучше, ищите под прилавком, ищите — где-то должно быть. Но, товарищи, ведь не найдем.

Вместе с тем мы не отрицаем того, что наша отрасль работает очень плохо. Однако нам нужно помогать, помогать потому, что сегодня у нас очень слабая материально-техническая база, слабая социальная защищенность работников. А по Указу Президиума Верховного Совета РСФСР от 27 февраля 1990 года «Об усилении ответственности за злоупотребления в торговле и спекуляцию» любой контролер может отнести работника торговли к разряду спекулянтов и мошенников. Мы предлагаем осудить практику ВЦСПС по расколу рабочего движения, которая допускает выход подобных указов. И все наши 4 миллиона трудящихся поддержат это.

Товарищи! В формирующейся Федерации российских профсоюзов мы хотели бы быть не молчаливыми статистами, а полноправными участниками. Мы имеем на это историческое право. Не буду говорить о фактах, которые каждому из вас известны. И о 1612 годе, и о Кузьме Минине, который участвовал в освободительном движении, и о Нижегородской ярмарке, которая являла собой в свое время экономическую мощь России, и о другом. Я призываю к реальному взгляду на положение вещей. Давайте посмотрим, кого поставим у руля. Если командир неправильно выбрал цель и ведет к ней весь отряд, то где отряд? Сегодня гибнет отрасль, завтра — наша республика. Мы должны выбирать Председателя федерации на альтернативной основе, видеть в его программе реальную цель, реальные

подходы, реальные методы в работе, обеспечивающие равноправие всех отраслей в федерации и гарантирующие социальную защищенность ее членов.

В заключение хотелось бы подчеркнуть, что работники нашей отрасли с большой надеждой смотрят на Учредительный съезд, ожидают нормальных, мы говорим, объективных решений. Надеемся, что вопрос о таких решениях будет поставлен в повестку дня, а затронутые мной проблемы найдут отражение в резолюции съезда. Поэтому мы полностью за федерацию, сделали свой выбор свободно, и этот наш выбор определяет вхождение в будущую Федерацию российских профсоюзов. Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Шукалов В. В. Слово предоставляется товарищу Бондарю — бригадиру докеров-механизаторов Находкинского морского рыбного порта, Приморский край.

Бондарь Ю. М. Добрый день, товарищи. Уважаемые товарищи, что я могу сказать о проведении съезда? Я представляю 8 миллионов человек, которые проживают на Дальнем Востоке. Что бы я хотел услышать? Зачем меня сюда послали? Когда я приеду, у меня спросят: «Где ты был? Что ты там делал? Что ты конкретно нам привез?»

Дальний Восток (а он по территории может включить в себя почти всю Европу) практически очень богатый край, а оказывается самым нищим. На XVIII съезде профсоюзов СССР принимались решения по нашему краю. Кстати, здесь находятся секретари, которые принимали эти решения и которые должны заботиться не только о своем авторитете, но и об авторитете профсоюзов вообще. Постановлением съезда выделено нам 6 миллионов рублей на развитие соцкультбыта. В настоящее время лавочку прикрыли, сказали: ребята, все. Уже было открыто 116 социально-культурных объектов совместно с хозяйственниками на договорной основе. Люди поверили, что профсоюз может что-то сделать, а получается не так. Открыли и опять «заморозили». Это как у нас в порту: один холодильник строят 17 лет и не могут построить, а за это время можно было уже 10 таких построить.

И что у нас получается, товарищи? Мне понравились некоторые выступления, в которых говорилось, что мы выбираем, весь народ выбирает депутатов в народ-

ные советы от организаций, от профсоюзов. Но где их работа, я не вижу. Все защищают наши интересы, и практически никто не защищает. Как носили рыбу в трюмах по 7—8 часов при скользящем графике, так и до сих пор носим. Но заметьте, комплексная выработка и производительность труда составляют до 200—300 процентов в смену. Это же каторжный труд! И вы не найдете ни одного докера, который бы доработал до пенсии, хотя нам и говорят, что можно работать до 60 лет.

Чтобы наш съезд был результативным, нам нужно иметь основу, а этой основой является Закон о профсоюзах РСФСР.

У меня есть небольшое пожелание: провести выборы в наш Российский Независимый Совет Профсоюзов на альтернативной основе, и чтобы этот совет был у нас мобильный, мог действительно решать задачи. Должно быть слово делом подкреплено.

У меня есть предложение строить нашу работу на съезде так, чтобы не обсуждать, у кого что болит, у кого что есть, кому чем помочь, а высказывать конкретные предложения, касающиеся принципов образования Российских Независимых Профсоюзов. (Аплодисменты.)

Шукалов В. В. Товарищи делегаты! С выступлением Юрия Михайловича перекликаются предложения делегатов, я их зачитаю. Делегация металлургов настаивает на своем предложении о прекращении прений — принимать только предложения.

Предлагается отказаться от выступления тем, у кого нет конкретных предложений по теме, — это делегат от Ленинградской области пишет.

Товарищи, у Президиума есть контрпредложение или альтернативное предложение — поработать до 12.00, сделать перерыв, а после перерыва посоветоваться. Выступающих записалось много, поэтому давайте дадим возможность выступить многим делегатам.

Слово предоставляется товарищу Щеглову — председателю Ярославского областного совета профсоюзов.

Щеглов Ю. А. Товарищи, в этой обстановке трудно сейчас сориентироваться, поэтому я, учитывая настроение аудитории, прямо по ходу меняю свое выступление и хочу остановиться просто на конкретных поручениях

и просьбах, обращениях, которые сегодня мы должны рассмотреть.

Сейчас, в момент создания российских профсоюзов, мы находимся в особом положении, поскольку готовится перевод ряда регионов РСФСР на самообеспечение и самофинансирование. Будет непростительно, если ныне создаваемый профсоюзный орган Российской Федерации не использует этот благоприятный момент. Поэтому я считаю, что одним из самых главных и первых наших поручений новому органу должно стать его активное вмешательство в процесс разработки и подготовки хозрасчетных положений, которые сейчас проходят по всем ступеням.

Нельзя дальше мириться с тем, что руководство самой большой и богатой природными ресурсами республики в силу непонятного нам механизма распределения поставило своих трудящихся в положение экономической и социальной отсталости по сравнению с проживающими на других территориях. Мы, например, считаем, что неправомерно и такое положение, когда ряд крупнейших коллективов (у нас в Ярославской области, например, это объединение «Автодизель», свыше 50 тысяч человек работающих) по непонятным для нас причинам вообще освобождены от каких-либо взносов в местный бюджет. Поэтому я призываю, чтобы наш новый профсоюзный орган очень активно вмешивался в эти процессы. Сейчас многие регионы переходят на закрытую торговлю и нормированное распределение. Я считаю, что одним из наших поручений Российскому совету (или Совету федерации) должна стать открытая информация о распределении по регионам страны (включая город Москву) централизованных фондов основных групп промтоваров и продовольствия.

ВЦСПС, выполняя функцию руководителя профсоюзов РСФСР, так сказать, по совместительству, справлялся с ней крайне неудовлетворительно. И это послужило одной из причин необходимости создания российских профсоюзов. Наши интересы практически никто не защищал, поэтому я очень большие надежды возлагаю на российские профсоюзы. Для более четкого определения функций вновь создаваемого органа (не знаю, как мы его с вами назовем) я считаю необходимым разработать устав. А Совет федерации или Совет проф-

союзов, как мы его назовем, должен начать действовать незамедлительно.

Мы поддерживаем избрание на съезде тайным голосованием Председателя Совета профсоюзов и его заместителей. И я, например, не вижу ничего страшного, если секретарей мы будем не избирать, а назначать. Совет федерации не должен быть большим, как здесь планируется 67 человек. По-моему, чтобы совет был работоспособным, целесообразно избрать его в количестве не более 30 человек, отказаться от принципа обязательного представительства в нем каждой отрасли, автономного образования и не существующих на практике экономических районов России.

Предлагаю сделать обязательным принцип сменяемости представителей территорий, отраслей при каждом новом избрании членов Президиума совета.

В документах нет четкости в определении источников средств федерации, настойчиво проводится мысль, что на содержание аппарата совета членские профсоюзные взносы не будут расходоваться. В моем представлении, это тот случай, когда не надо бояться зависимости, и пусть Совет федерации зависит от нас и живет на наши членские взносы. В то же время мы должны заявить, что новая структура создается только за счет штатов ВЦСПС и ЦК профсоюзов с последующим перераспределением процентов отчислений от профсоюзных взносов между ними.

Непонятна мне позиция руководителей ряда отраслевых профсоюзов, ограничившихся созданием ущемленных республиканских отраслевых профсоюзных структур типа Бюро ЦК профсоюзов по РСФСР, то есть действующих по отвергнутому VI Пленумом ВЦСПС варианту создания российских профсоюзов. Я, например, за такими действиями вижу лицо противников создания сильных профсоюзов России, пытающихся сохранить действующее сейчас построение профсоюзов, однако забывающих при этом о возможных последствиях такой политики, включая и крах профсоюзного движения страны.

На мой взгляд, надо уже сейчас серьезно продумать наши профсоюзные действия в условиях возникновения многопартийности в нашем обществе, отказа КПСС от

монополизации власти. И в этой части я поддерживаю предложение товарища Романова.

Тревожат меня обострившиеся за последнее время взаимоотношения между отраслевыми ЦК профсоюзов и региональными профсоюзными органами, хотя сегодня как никогда требуется единство, основой которого должны быть решения VI Пленума и последние действия ВЦСПС, которые в основном людьми поддерживаются. Вопрос обеспечения единства профсоюзных рядов должен быть предметом особой заботы и внимания вновь создаваемого профсоюзного органа, а мы все — его активными сторонниками.

Считаю, что наши усилия должны быть направлены в первую очередь на защиту интересов народов нашей многонациональной республики, в том числе русского народа — терпеливого, многострадального, работящего, во многом не защищенного от злых нападок, оскорблений, часто отвечающего за грехи, которые он не совершал. Россия нуждается в защите, и сделать это должны мы, россияне. И я очень верю, что создаваемый сейчас российский профсоюзный орган будет надежной и действенной силой возрождаемой независимой России. Спасибо. (Аплодисменты.)

Шукалов В. В. Так, товарищи, прошу включить пятый микрофон. Балкон, слышно?

Голос с места. Уважаемый съезд, я председатель координационного совета соцпрофа, я ваш гость. И очень бы не хотел быть вашим противником. Я хочу с вами конкурировать на нормальной, здоровой основе. Очень бы просил уважаемый Президиум предоставить мне несколько минут. У меня есть конкретные предложения о совместных делах, о том, как поднять авторитет вашей организации. (Шум в зале.)

Шукалов В. В. Так, товарищи делегаты, предоставим слово балкону? Нет. Значит, нужно проголосовать. Кто за то, чтобы не давать слова товарищу, который просит, прошу...

Голоса с мест: «Не давать, не давать!»

Шукалов В. В. Дать слово, кто за это? Товарищи, большинство. Вам предоставляется две минуты. Пожалуйста.

Голос с места. Можно здесь?

Шукалов В. В. Две минуты.

Храмов С. В. Моя фамилия Храмов Сергей Владимирович. Вы знаете, что не так давно, а именно ровно год назад, в стране образовалось новое профсоюзное объединение, я как раз его представляю. Я не буду сейчас говорить о нашем профсоюзе, это большой разговор, я буду говорить о проблемах, волнующих все профсоюзы нашей страны, и в первую очередь о социальном страховании. Мы сейчас говорим о независимости вновь создаваемой организации. Нельзя, мне кажется, быть независимым, распоряжаясь чужими деньгами. Сейчас профсоюзы управляют государственным социальным страхованием. Я предлагаю и нам и вам отказаться от этого управления и создать свои дополнительные структуры.

Голос с места. Уже отказались.

Храмов С. В. Ничего подобного. Вчера в докладе уважаемого коллеги Клочкова было сказано, что профсоюзы отказываются от пенсионного обеспечения, передавая его государству. Социальное страхование остается в ведении профсоюзов. Я могу немножко проиллюстрировать то, о чем я говорю. У нас создан медицинский центр, который предлагает ряду предприятий по договорам обслуживать пенсионеров. Из 15 московских заводов только один согласился обслуживать пенсионеров, остальные сказали, что их это не интересует.

Главной концепцией профсоюзов, как мне кажется, должно быть то, что профсоюз защищает только своих членов. Нельзя выступать от имени всех трудящихся. Сейчас происходит процесс создания новых профсоюзных образований, возникают совершенно новые отряды рабочих, отряды трудящихся. Например, трудящиеся арендных предприятий, ставшие хозяевами своего предприятия, не нуждаются в профсоюзе. Нельзя выражать их интересы, если они об этом не просят.

И наконец, самое главное. Я предлагаю принципиально пересмотреть концепцию коллективного договора, причем я об этом недавно говорил с товарищем Щербаковым Владимиром Ивановичем, у нас оказалась довольно-таки близкая позиция, а именно: все фонды потребления предприятия передать в виде зарплаты рабочим с тем, чтобы рабочие получали максимально возможную от предприятия зарплату и на эти деньги

строили себе дома, строили дачи, покупали путевки — не путем распределения, а путем просто покупки.

И еще один момент. Профсоюзам, мне кажется, необходимо заниматься хозяйственной и коммерческой деятельностью. (Аплодисменты.)

Шукалов В. В. Ваше время истекло.

Храмов С. В. Сейчас выдвигается идея о том, чтобы профсоюзы занялись хозяйственно-экономической деятельностью. Это прекрасно. Мы готовы всячески помочь. У нас есть большие разработки в области создания хозрасчетных предприятий.

Шукалов В. В. Одно предложение вы сказали, последнее. Ваша позиция ясна.

Храмов С. В. Самое главное. Сейчас выдвинут законопроект о правах профсоюзов. Те права, которые там записаны, они есть, остальных нет. Мы сами себя урезаем в правах. Сейчас профсоюзы действуют на основании принятых ими уставов. Если Верховный Совет СССР примет Закон о правах профсоюзов, мы урежем свои права. Я вас призываю отозвать этот законопроект. Спасибо за внимание.

Шукалов В. В. Спасибо. Ваше предложение Секретариат зарегистрирует.

Слово предоставляется товарищу Гильмутдинову — председателю Пермского областного комитета профсоюза работников госучреждений.

Гильмутдинов И. Я. Дорогие товарищи! Мне понятны чувства всех записавшихся и желающих высказаться, потому что мы впервые за полсотни лет получили возможность прямо, откровенно и честно обсудить проблемы нашей родной России. Я от души поздравляю всех делегатов с таким историческим событием.

Чтобы слишком не распространяться и экономить время, необходимое нам для решения принципиальных вопросов, вынесенных на повестку дня, я позволю привести только слова Некрасова, которые характеризуют сегодня всю обстановку нашей России: «Назови мне такую обитель, я такого угла не видал, где бы сеятель твой и хранитель, где бы русский мужик не стонал?»

В этих условиях профсоюзам и приходится работать, реализовывать свои защитные функции. А когда начинаешь это делать, то все решения многочисленных и тяжелых проблем упираются в отсутствие суверените-

та республики, диктат союзных органов и ведомств. Было приведено очень много примеров на эту тему.

Какова же сегодня обстановка, товарищи, в которой нам нужно создать орган, способный защищать интересы трудящихся России? Это период, когда возникают новые партии, когда до крайности осложнены экономические и межнациональные отношения. Поэтому единство и целеустремленность рабочего движения, единство российских профсоюзов должны стать гарантом защиты не только материальных и духовных интересов трудящихся, но, что не менее важно, их свободного и демократического развития.

Мы все едины в том, что необходимо создать республиканский профсоюзный орган, способный защитить законные права и интересы трудящихся. И здесь, по-моему, нет разногласий. Главный вопрос — как этого достигнуть. Оргкомитет предлагает нам федерацию. Идея заманчивая и теоретически перспективная, потому что предполагает широкую самостоятельность. Но в ней нет механизмов, практически предохраняющих от действий, которые надо понимать так: что хочешь, то и делай. Это стало модно и созвучно с тем, что делается в стране. Не случайно трудящиеся требуют от нас обеспечения дисциплины, порядка, организованности, уверенности в завтрашнем дне. И даже в докладе Оргкомитет в защиту идеи федерации пытается привлечь зарубежный опыт. А кто учел, что для федерации нужны правовое государство, спокойная обстановка, отработанная система политических, социально-экономических, культурно-нравственных механизмов защиты как отдельного человека, так и коллективов и республики в целом в предстоящей борьбе, борьбе нелегкой и жесткой, которая развертывается сейчас за права трудящихся, так как вся перестройка сегодня идет за счет и в ущерб интересов рабочего класса. Вероятно, так будет происходить и дальше. Кто будет перекрывать и как те прорехи в народном хозяйстве, которые допущены за годы перестройки? Наверное, наш Президент и Правительство СССР будут принимать меры, а нарождающаяся частная собственность, аренда внесут свои особенности. Но как бы все это снова не сказалось на снижении жизненного уровня трудящихся. Поэтому сейчас как никогда нужен полноправный, мощный совет

профсоюзов, использующий даже элементы демократического централизма. Не надо нам бояться в условиях многопартийности, гласности создания параллельных профсоюзов. Именно это придает организованность и дисциплинированность снизу доверху такой мощной организации, как российские профсоюзы. Наша делегация получила телеграммы из области с такими требованиями. Профсоюзные комитеты хотят именно четкого и ясного республиканского органа. (Аплодисменты.) Не следует делать ошибку под действием эмоций.

Авторитет ВЦСПС и профсоюзов сразу поднялся, когда в центр внимания поставили интересы трудящихся, когда были принципиально и последовательно доведены до конца известные вам решения ряда вопросов.

Федерация же ведет к ослаблению единства и целостности профсоюзного движения. В федерацию одни организации отраслей и областей войдут, другие — нет. Одни — крупные и сильные, материально обеспеченные, а другие — слабые и малочисленные. Зашел, вышел — никаких следов. Отсюда недалеко и до анархии.

На сегодня только в одной трети отраслевых профсоюзов созданы республиканские комитеты. Не определены их взаимоотношения с центральными комитетами, особенно там, где большая часть организаций ЦК профсоюзов находится на территории Российской Федерации. Поэтому создается впечатление, что кое-кто боится мощного и единого республиканского совета профсоюзов и хотел бы создать расплывчатое, аморфное объединение, которое сегодня непонятно никому. Я думаю даже, далеко не все понятно и самому докладчику — товарищу Клочкову. Взяли модные слова «независимость», «федерация», а наполнить их смыслом не можем. Многие выступающие, а также первичные организации на местах не понимают сущности федерации.

Вношу предложение: завершить в кратчайшие сроки создание республиканских комитетов профсоюзов. (Аплодисменты.) Отработать систему их взаимоотношений. Я против попыток ВЦСПС и Оргкомитета снова столкнуть отраслевые и территориальные структуры, что явно заложены в подготовку и проведение всего нашего съезда, в принципы формирования Российского совета профсоюзов и его Президиума. Обязательно нужны устав, программа, в которых был бы четко за-

фиксирован отказ от копирования работы ЦК отраслевых профсоюзов. Не превращать новый профсоюзный орган еще в одну надстройку, чего вполне обоснованно многие боятся! (Аплодисменты.)

Нам обещают не раздувать штаты, хотя непонятно, как профессионально, глубоко и последовательно, на хорошем уровне можно проводить защиту интересов членов профсоюзов без специалистов в области прав человека, экономики, экологии. Почему-то в этом случае никто не опирается на западный опыт, где на службе профсоюзов находится в десятки раз больше, чем у нас, высокооплачиваемых, профессионально подготовленных специалистов. Люди нас правильно поймут, если мы займемся делом и на практике докажем, что это нужно для них самих.

У республиканского совета профсоюзов должна быть крепкая финансовая база и четко оговоренные отчисления. А коммерческая деятельность не должна становиться самоцелью. Не для этого нам нужен Российский совпроф, не акционерную компанию или кооператив мы хотим создать. Финансирование будет предполагать и прямую ответственность Российского совпрофа перед членами профсоюзов, их подотчетность первичным профсоюзным организациям.

Только единый, сильный, полноправный Российский совет сможет на равных работать с правительством, о деятельности которого мы знаем значительно меньше, чем о событиях в Никарагуа или Намибии, и доклад товарища Власова не придал нам оптимизма на будущее.

И последнее. О независимости. Мы тоже за независимость...

Шукалов В. В. Сколько вам нужно еще времени?

Гильмутдинов И. Я. От слова «халва» во рту слаще не будет. (Аплодисменты.) Какая независимость, когда председатель профкома во всем зависим — касается ли это помещения, транспорта, премий, жилья. И в том случае, когда он не будет избран председателем, пойдет наниматься на работу к тому же руководителю. Поэтому нам сначала надо создать правовые основы экономической самостоятельности профсоюзного комитета, а потом ставить вопрос о его независимости на повестку дня.

Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Шукалов В. В. Слово предоставляется товарищу Пономареву — председателю профсоюзного комитета студентов Уральского политехнического института, город Свердловск.

Пономарев А. В. Товарищи делегаты, на встречах представителей студенчества, участвующих в работе съезда, а нас около 60 человек, мы обсуждали вопросы, вынесенные на съезд. Обсуждение получилось довольно острым, порой конфликтным. В принципе этого можно было ожидать — уж слишком много накопилось проблем.

Демократизация и гласность позволили трезво взглянуть на окружающий мир, лучше осознать истинное положение студенчества. В результате роста цен, вымывания дешевых товаров для молодежи значительная часть студенчества фактически оказалась за чертой бедности. Среднегодовой стипендиальный фонд студента составляет всего 472 рубля, или 1 руб. 31 коп. в сутки. А каждый пятый студент не получает стипендии вообще. Социологи уверяют нас: на «голую» стипендию можно нормально жить только не более 10 дней. Ситуация, которая складывается в студенчестве, отряде самых молодых и активных членов профсоюзов, требует принципиального внимания и активных действий со стороны всех российских профсоюзов.

Как-то один из руководителей на встрече со студентами бросил фразу: «Общество вас, как котят, с тарелочки кормит». Может быть, оно так и было, не в смысле иждивенчества студентов, а в смысле содержимого тарелочки. Почему студент, человек взрослый, в обществе как бы получеловек. Всего-то он имеет меньше: средств к существованию, жилой площади, возможности отдыхать. А о правах и говорить нечего. Образно говоря «Курица — не птица, студент — не член трудового коллектива». Но зато он член профсоюза, вот профсоюз и должен всеми силами помочь студенту защищать его права.

Нам кажется, что именно профсоюзы должны выступить с предложением в адрес Верховного Совета законодательно определить правовой статус студента, приравнять права студентов к правам членов трудовых коллективов. Крайне срочно необходимы радикальные меры, способные изменить сложившуюся ситуацию в сту-

денчестве. Мы отлично понимаем, что учащаяся молодежь — это тяжелая ноша для государства и народа, это верно, но это ноша своя, а не чужая. Между тем каждый рубль, вложенный в систему образования, дает редкую, по сравнению с другими отраслями, экономическую отдачу — более 5 рублей.

В связи с этим мы предлагаем Совету федерации потребовать от Совмина РСФСР разработать свою российскую программу по улучшению благосостояния студенческой молодежи. Особенно это актуально с переходом республики на хозрасчет. Эстония отменила подоходный налог со стипендии, Азербайджан установил дополнительные льготы для афганцев. К сожалению, аналогичных примеров по России мы привести не можем. Более того, вузы России по многим показателям находятся в худших условиях по сравнению с другими республиками. Приведу хотя бы один пример. Обеспеченность местами в столовой в вузах Латвии — 93 процента, в вузах России — 76 процентов, по Уральскому политехническому, являющемуся одним из ведущих вузов республики, — всего 50 процентов. И еще один факт заботы государства о студенчестве. Вчера закончилось Всесоюзное совещание по медицинскому обслуживанию учащейся молодежи. Минздрав СССР информировал общественность о принятии приказа с красивым названием «О состоянии и мерах по совершенствованию охраны здоровья подростков и учащейся молодежи». Как оказалось, по предложению Минздрава одной из мер по улучшению охраны здоровья подрастающего поколения будет расформирование поликлиник для студентов и учащейся молодежи. Видимо, мы тоже попали под понятие «Четвертое управление Минздрава», которым уважаемый Евгений Иванович Чазов так успешно руководил.

Наиболее успешно представлять и надежно защищать интересы студентов профком может твердо, лишь опираясь на закон. Правовая ограниченность профсоюзов стала серьезным тормозом на пути перестройки, все это требует скорейшего принятия Закона о правах профессиональных союзов СССР. Но когда закон будет принят — вопрос остается открытым.

Мы поддерживаем тех делегатов, которые выступили за принятие республиканского Закона о профсоюзах, и

об этом однозначно должно быть заявлено в резолюции съезда. Вместе с тем мы обращаемся к съезду с просьбой поддержать в ВЦСПС и в Верховном Совете Союза наше предложение об утверждении нового Положения о студенческом профкоме. Свои варианты положения мы обсудили и передали в ВЦСПС.

Товарищи, в настоящее время в связи с тем, что многие первичные организации оставляют бо́льшую часть средств у себя, наметилась тенденция полной финансовой самостоятельности научных работников. И в этих условиях содержать студента только нашему профсоюзу, а в основном студенческие профсоюзные организации относятся к профсоюзу работников народного образования и науки, становится уже не по силам. В связи с этим начали появляться мнения, и это можно было наглядно наблюдать на последнем, февральском пленуме Центрального комитета нашего профсоюза, что студентам нечего делать в профсоюзе. Необходимо определиться в этом вопросе и нашему съезду, и Совету федерации. Можете вспомнить историю и, как это было в 1928—1931 годах, вернуться к организации отдельного студенческого профсоюза. Мы прекрасно понимаем, что только на свои членские взносы студенческий профессиональный союз не проживет и потребуется помощь остальных отраслевых профсоюзов, для которых вузы готовят специалистов. Часть этих средств могла бы централизованно поступать в создаваемый фонд солидарности. Мы ставим также вопрос о необходимости отчисления студенческим профкомам части средств, выплачиваемых вузу предприятиями за подготовку специалистов, для чего необходим соответствующий документ Совмина СССР и ВЦСПС.

Товарищи, необходимо всем понять, что сегодняшний студент — это будущий специалист, член профсоюза других отраслей. И, чем раньше предприятие, его профсоюзная организация будут заботиться о своих будущих работниках, тем эффективнее будет их вклад. Разве не проигрывает предприятие от того, что в настоящее время среди выпускников вузов только 30 процентов практически здоровы? И разве здоровье не входит в реестр первичных условий полноценности специалистов?

При льготном налогообложении совместных пред-

приятий, а также собственных предприятий студенческие профкомы могли бы самостоятельно зарабатывать средства. И мы обращаемся за поддержкой к съезду в решении этого вопроса в Верховном Совете СССР при принятии Закона о налогообложении. Мы также обращаемся к Верховному Совету России с просьбой предусмотреть систему наибольшего экономического благоприятствования для студенческих предприятий. И здесь может сказать свое слово Совет федерации профсоюзов.

Товарищи, понимая, что идея отдельного профсоюза требует детального изучения, мы не отрицаем также и другие варианты оформления студенческого профсоюзного движения. Например, создание российского отделения Ассоциации профсоюзных организаций студентов вузов страны, которая могла бы войти на правах коллективного члена в Федерацию Независимых Профсоюзов России.

Поддерживая идею создания Федерации Независимых Профсоюзов России, мы предлагаем в составе Совета федерации организовать отдел либо комиссию по работе среди студентов, а также ввести в состав президиума совета представителей студенчества.

И в заключение. Вчера на встрече представителей студенчества на съезде мы обсудили проекты документов съезда, наши замечания и предложения мы передали в редакционную комиссию съезда. Товарищи, мне кажется, что, исходя из сегодняшней ситуации, съезд профсоюзов России должен высказать свою позицию по отношению к студенчеству. Мы считаем, что студенческая молодежь вправе рассчитывать на помощь профсоюзов в решении социальных и экономических проблем.

На этом я хотел бы закончить выступление и еще раз подчеркнуть, что студенты, один из самых динамичных слоев общества, пойдут за той организацией, которая будет решать и защищать их интересы. Хотелось бы надеяться, что это будут профсоюзы России. Спасибо. (Аплодисменты.)

Шукалов В. В. Слово предоставляется товарищу Козлову — председателю профсоюзного комитета Института электрохимии Академии наук СССР, Москва.

Козлов М. В. Дорогие товарищи! Сразу хочу сказать, что я — горячий сторонник того, чтобы в России была

и своя компартия, и своя Академия наук, и свои профсоюзы. Но вчерашнее выступление заместителя Председателя ВЦСПС и прошедший день работы нашего съезда наводят меня на грустные размышления. Не кажется ли вам, что мы собрались в этом зале на очередной спектакль, где новые зрители, новые актеры, но до боли знакомый сценарий? Не кажется ли вам, что то, что сейчас происходит, выражаясь языком военных, есть отход разгромленной армии аппарата ВЦСПС на заранее подготовленные позиции? (Аплодисменты.) Вы все прекрасно знаете, что власть, в том числе и профсоюзную, никто просто так не отдает. Поэтому я считаю, что прежде всего VI Пленум ВЦСПС пошел по порочному пути Пленума ЦК партии. При всем моем уважении к союзным республикам я считаю, что наши российские дела, а именно иметь ли свою компартию или свои профсоюзы, мы можем решать сами, и ничьего благословения нам не нужно.

Далее. Обратите внимание, что структура предлагаемой федерации практически полностью копирует структуру предполагаемого государственного управления нашей страной. Принципы, на которых базируется федерация, — принципы гуманного демократического социализма. Это платформа КПСС, и было бы честнее написать об этом в предложенном нам документе. Правда, такое положение противоречит тому, что сказано дальше: федерация независима от партии и от государственных органов.

Далее. Вы знаете, что отраслевая структура везде трещит по швам. Во всем мире профсоюзы образуются по профессиональному признаку. Сейчас многие отраслевые профсоюзы готовы сменить вывеску, все остальное оставив по-старому. Некоторые отраслевые профсоюзы сейчас хотят на своей базе создать либо федерацию, либо ассоциацию — непонятно что. И что у нас будет? Федерация в федерации, ассоциация в ассоциации. Идет какое-то словоблудие, ничего непонятно. А трудящиеся должны, по-моему, объединяться в профсоюзы прежде всего по профессиональному признаку. Но, когда хочешь создать свой профсоюз, вышестоящие инстанции всячески сопротивляются этому и стараются загнать людей в структуры, которые выгодны аппарату.

Несколько слов об аппарате. Меня очень тревожит то положение, которое прозвучало в докладе товарища Клочкова о том, что часть аппарата ВЦСПС непременно перейдет в Российский совпроф. Товарищи, мы все знаем, что именно по этой причине стоит перестройка. И, если мы с вами перекачаем прогнивший аппарат ВЦСПС в Российский совпроф, мы только создадим новое российское профсоюзное болото и напустим на многострадальную Россию стаю профсоюзной прожорливой саранчи, которая завтра же потребует себе нового здания, нового повышения окладов в счет будущего сокращения штатов, новых персональных машин и других льгот. Выдержит ли Россия такой подарок, я не знаю. (Аплодисменты.)

Товарищи, одновременно с работой нашего съезда проходит годичное собрание Академии наук СССР. И сейчас, в это самое время, 50 моих товарищей — таких же председателей профкомов, как и я, вступают в неравный бой почти с тысячным составом членов Академии наук, защищая права и интересы рядовых сотрудников учреждений Академии наук. И я, выступая с этой высокой трибуны, не могу не поддержать их справедливые требования. Сегодня надо прямо сказать, что ведется кампания противопоставления работников сферы материального производства и интеллигенции. Необходимо говорить об откровенной дискриминации сотрудников науки — в частности, в докладе товарища Клочкова также прозвучало негативное отношение к ученым. И нас это не может не беспокоить, особенно в преддверии образования российской Академии наук.

Я хочу обратиться к вам, товарищи, со следующим: давайте не торопиться, вы знаете, к чему приводит спешка в нашей стране. Давайте будем умнее, давайте обсудим документы в первичках, давайте через полгода соберемся и примем те документы, которые дадут правовую основу для создания нашей федерации. И, возможно, нам стоит перенести на другое время избрание руководства, потому что сегодня, кажется, мы собрались только затем, чтобы создать очередной аппарат.

И последнее, товарищи. Я считаю, что наш съезд непременно должен принять обращение в поддержку беженцев — русских, наших соотечественников, оказавшихся в беде. И если мы сегодня создадим Российский

совпроф, то первым актом его деятельности должно быть оказание материальной и имущественной помощи этим людям. Больше того, я считаю, что мы могли бы начать это и на нашем съезде. Поэтому я обращаюсь с личной просьбой к Оргкомитету — передать любой русской женщине-беженке, имеющей маленьких детей, от имени нашего съезда тот конверт, который я получил при регистрации, и наш значок на память о том, что Учредительный съезд профсоюзов РСФСР начинает свою работу с добрых дел. (Аплодисменты.)

Шукалов В. В. Слово предоставляется товарищу Хиже — генеральному директору объединения электронного приборостроения «Светлана», Ленинград.

Хижа Г. С. Уважаемые товарищи депутаты! Я настоял на том, чтобы мне было предоставлено здесь слово, потому что мне кажется, что среди множества тех вопросов, очень больных и очень важных, которые мы здесь обсуждаем, мы не говорим о самом главном вопросе, который сегодня, по-моему, и в дальнейшем определит всю нашу с вами жизнь. Я имею в виду вопрос о собственности.

То, что сегодня происходит, можно обсуждать в деталях, в частности, но я думаю, что борьба за собственность — это в конечном счете борьба за власть. И я убежден, что только профсоюзы в состоянии отстоять право трудящихся на собственность.

Вчера мы слышали в докладе товарищи Власова, что плюрализм собственности и соревнование различных видов собственности могут вывести наше государство, нашу экономику из тупика. Мы согласны с тем, что децентрализация и демонополизация собственности — это единственный путь развития нашей демократии. Но где сегодня создаются эти альтернативные виды собственности и кому они будут принадлежать? Я не знаю ни одного закона, который передавал бы эту собственность в руки трудящихся. Сегодня Верховному Совету представлен Закон о социалистическом предприятии, который и должен определить этот механизм и должен предоставить права предприятиям, на которых мы с вами трудимся.

Ленинградская ассоциация государственных предприятий разработала вариант этого закона и представила в ВЦСПС и во все комиссии Верховного Совета,

в котором предусматривается механизм, который должен был бы обеспечить передачу этой собственности в руки трудовых коллективов. Эта собственность, товарищи, о которой нам сегодня говорят, что она государственная и ничейная, принадлежит нам с вами, и, каким образом передать ее в руки трудящихся, это сегодня, на мой взгляд, один из основных вопросов. Эта собственность создавалась десятилетиями десятками миллионов людей, и не только теми, которые сегодня трудятся на государственных предприятиях. Эта собственность распределена сегодня неравномерно по различным предприятиям и не может быть просто так передана во владение коллективов предприятий. Но в их собственность сегодня может быть передан тот чистый доход, который остается на предприятиях после уплаты всех налогов, и этот чистый доход, и все то имущество, которое создано на этот чистый доход, должны остаться собственностью коллективов на делимой, долевой основе.

Сегодня собственность, которую мы пытаемся создать, не может быть создана на заработную плату. На заработную плату, товарищи, собственности не создашь, собственность создается только на прибыль. К сожалению, в том варианте закона, который представлен на обсуждение Верховному Совету, эта часть закона изложена совершенно неудовлетворительно, и об этом я хотел сегодня информировать такое большое собрание.

Чистая прибыль, остающаяся на предприятии, делится на два фонда: фонд предприятия и фонд коллектива, и только фонд коллектива, а это фактически тот фонд материального поощрения, который и оставался у трудового коллектива, частично может быть вложен в производство на долевой основе.

Товарищи, я считаю, что это просто насмешка. Мы прикинули: эта дополнительная собственность, которая может быть создана, где-то может прибавлять в год не более процента к основным фондам. Таким образом, минимум на 100 лет растянут процесс, когда эта часть собственности будет соизмеримой с той государственной собственностью, которой мы сегодня владеем.

Предложенный механизм сегодня совершенно не может удовлетворить нас. Предлагаемые же механизмы выкупа, распределения, раздачи собственности нельзя признать удовлетворительными. Мы не можем допу-

стить, чтобы в сегодняшних условиях, когда фактически отсутствует настоящий собственник на имущество предприятий, эта собственность разгосударствливалась, а фактически разворовывалась и разбазаривалась.

Поэтому мне хотелось бы сегодня, пользуясь вот этим собранием, обратиться ко всем лидерам профсоюзных организаций, ко всем депутатам от профсоюзов, вообще ко всем депутатам, которые сегодня меня слышат и, может быть, присутствуют в зале, сосредоточить свои усилия на том, чтобы не допустить принятия такого Закона о социалистическом предприятии, который бы ущемлял интересы трудящихся.

Товарищи, сегодня это один из самых важнейших, я считаю, самый важный и принципиальный вопрос. Собственность должна принадлежать тем, кто ее производит, и наш с вами долг — отстоять эту собственность для нас, для наших трудящихся. Спасибо. (Аплодисменты.)

Шукалов В. В. Прошу включить второй микрофон.

Еременко Лидия Васильевна, Архангельск. Уважаемые товарищи! Мы все получили с вами список представителей, делегированных в состав Российского совета. Я вот подсчитала сейчас и прошу вас обратить внимание на следующие цифры. У нас делегированы 45 представителей первичек (профкомов), 78 работников советов профсоюзов, 64 — республиканских и областных комитетов, 85 рабочих, 7 начальников, 2 врача, 3 представителя науки, 3 учителя, 2 инженерно-технических работника, одна студентка и заместитель Председателя Совета Министров РСФСР. Будет ли заместитель Председателя защищать трудящихся от бюрократии государственного аппарата — это еще вопрос. Я бы просила вас обдумать эту информацию. Задумайтесь, кому будет принадлежать пакет, как говорится, акций: первичке, права которой мы должны защищать, или вышестоящим органам.

И второе. Совет у нас выбран, но будут ли все наши первички действительными членами федерации — это тоже пока еще вопрос, так как вступление в федерацию добровольное. В связи с этим я вношу предложение избрать сегодня председателя, двух его заместителей, разрешить им набрать аппарат, как предлагали, в сос-

таве 30 человек и поручить им создание федерации на полной правовой основе.

Шукалов В. В. Информация для размышления выдана. Перед перерывом у нас объявлен еще один выступающий — Давыдов Александр Семенович. Ему предоставляется слово. Потом позвольте мне сделать несколько объявлений, и мы сделаем перерыв.

Давыдов А. С. — председатель Республиканского комитета профсоюза работников агропромышленного комплекса РСФСР.

Товарищи! Прежде чем начать свое выступление, я хотел бы обратить внимание на неуважительное отношение некоторых выступающих к докладу Оргкомитета и докладу Совета Министров.

Есть попытки, когда приписываются какие-то моменты (аплодисменты), которые не существуют в докладах, а потом критикуются. Мне в общем и в целом понравилось выступление товарища Козлова, но не надо же приписывать докладчику, товарищу Клочкову, того, что он не сказал, не заявлял, говоря о науке. Зачем же вы действуете методами Троцкого, который (аплодисменты) приписывал недостатки Ленину, а потом их же и критиковал. Это грязновато, на мой взгляд. Я думаю, что это не достойно нашего форума. (Аплодисменты.)

Я хотел бы высказать свое отношение к позициям доклада, к принципам создания Федерации Независимых Профсоюзов. Наш 17-миллионный профсоюз работников агропромышленного комплекса поддерживает целиком и полностью принципы и позиции, которые высказаны в докладах. Мы считаем, что это — явление времени, прорыв в будущее профсоюзного строительства страны в целом, если хотите.

Предоставление свободы профсоюзным комитетам развяжет инициативу, позволит более эффективно противостоять экстремизму, который нарастает сейчас в стране. И в связи с этим кое-какие шаги на организационном пленуме республиканского комитета мы уже предприняли. Мы приняли постановление, которое предоставляет право комитетам всех звеньев, от первичного до областного, на полную хозяйственную и финансовую самостоятельность. Теперь все наши комитеты, и особенно райкомы и горкомы, могут нанимать для за-

щиты трудящихся правового и технического инспекторов, экономиста-оплатчика. Это приблизит защиту трудящихся непосредственно к месту работы, избавит их от необходимости ездить в областные центры, в Москву по этому поводу. Основные вопросы должны решаться на месте, в районе. Я думаю, что это самое главное сейчас, что от нас требуют трудящиеся.

Хотелось бы еще остановиться на вопросах, которые не являются непосредственно программными на сегодняшнем съезде, но имеют важное значение в жизни и деятельности наших профсоюзов и нашего общества.

Первое. Это взаимоотношения с партийными органами. Недавно прошедшие выборы в российский парламент и в местные Советы, на которых профсоюзы выдвигали свои альтернативные кандидатуры, показали, что партийные комитеты на это выдвижение прореагировали с явным неудовлетворением и, я бы сказал, с раздражением. Зачастую пытались окриком одергивать профсоюзные комитеты. Требовали, как в прежние времена, выполнять только их команды и поддерживать только их кандидатуры. Многие товарищи в партийных комитетах пока не перестроились, и это вызывает у нас большую озабоченность. Мы стоим сейчас на пороге многопартийности, а это значит, что вновь созданные партии будут искать поддержки у профсоюзов, и если так будут вести себя функционеры из КПСС, то партия может потерять эту поддержку. И думаю, что наша задача, наш долг — помочь партийным комитетам КПСС не допустить этого.

Второе. О забастовках. Прошедшие в прошлом году забастовки показали, что крестьяне являются самой незащищенной категорией трудящихся. В прошлом году во многих регионах России был выращен хороший урожай. Однако убрать его весь не удалось. Из-за отсутствия горючего останавливались комбайны, оказывались на приколе автомобили, невывезенная продукция гибла на плантациях и полях. А недостаток горючего объясняется ситуацией в Закавказье, в ряде других регионов, на железных дорогах. Но если шахтеры после забастовки пытаются наверстать упущенное, то в сельском хозяйстве потери безвозвратны. При этом все общество не получает дефицитной продукции. С учетом этого я призываю своих коллег из других профсоюзов: прежде чем

идти на забастовку, давайте взвесим, во что она обойдется народам России, во что она обойдется всему обществу. Видимо, следует нам разработать меры по защите крестьян от забастовок.

И еще. Крестьяне оказались незащищенными и от проводимой экономической реформы. Переход предприятий на самофинансирование в условиях неэквивалентного обмена между городом и деревней, в условиях постоянного роста цен на промышленную продукцию и «замораживания» цен на основные продукты сельского хозяйства объективно явился ударом по союзу рабочих и крестьян. И силу этого удара общество ощутит через несколько месяцев. Дело в том, что сейчас промышленные предприятия отказываются заключать договоры на уборочные работы или выставляют неприемлемые условия для колхозов и совхозов. И проблематичным становится участие студентов на уборке. В связи с этим крестьяне вынуждены сокращать посевные площади овощей, картофеля и других трудоемких культур — посеют столько, сколько смогут убрать своими силами. А это значит, что общество недополучит и без того остродефицитных, остро недостающих продовольственных товаров. Очевидно, правительству России необходимо принять неотложные меры, чтобы устранить возникшие сложности.

И последнее. Пользуясь случаем, я предлагаю председателем нашего будущего межсоюзного республиканского органа избрать Клочкова Игоря Евгеньевича. (Аплодисменты.)

Будучи председателем Оргкомитета, он основательно вошел в проблему профсоюзного строительства, ему знакомы «коридоры власти» России и центра. Думаю, что он готовый председатель. Спасибо. (Аплодисменты.)

Шукалов В. В. Товарищи делегаты, в адрес съезда и его делегатов поступают телеграммы, позвольте их зачитать.

Поздравление профсоюзов Литвы с I съездом профсоюзов России. «Временный координационный комитет профсоюзного движения Литвы поздравляет от имени почти 2 миллионов членов профсоюзов Литвы делегатов I съезда профсоюзов России, желает вам плодотворной работы на благо возрождающейся России. Вы-

ражаем надежду, что ваша организация станет свободной и независимой, будет защищать социальную справедливость, право людей на труд и свободный выбор своей деятельности, заботиться о здоровых и безопасных условиях труда человека.

Желая вам успеха в данной работе, мы также стремимся к этому. Профсоюзы Литвы в настоящее время перестраиваются в свободные, независимые профсоюзы, в основу которых будут заложены демократические принципы, защита общепризнанных прав и свобод человека, сотрудничество со всеми профсоюзами других стран, провозглашающих схожие цели».

Вторая телеграмма. «Поздравляем председателя Северо-Осетинского областного совета профсоюзов Доева Казбека Мурзабековича с избранием народным депутатом РСФСР, желаем ему успешной деятельности в парламенте России по защите законных прав и интересов трудящихся.

Желаем делегатам съезда успешной работы». (Аплодисменты.)

А теперь объявление. Сегодня фотографируются делегации. В первом перерыве: морского и речного флота — в 12.10, геологоразведочных работ — в 12.15, автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения — в 12.20. После окончания утреннего заседания: химической и нефтехимической промышленности — в 14.15, электростанций и электротехнической промышленности — в 14.20, ассоциации студентов — в 14.25, железнодорожного транспорта — в 14.30, авиационной промышленности — в 14.35, работников госторговли и потребкооперации — в 14.40, угольной промышленности — в 14.45, авиаработников — в 14.50.

Объявление от делегата Кузьменко Михаила Михайловича: делегаты профсоюза медицинских работников в 14.30 собираются в Грановитой палате.

Следующее объявление: руководителям зоны Поволжья, астраханской, башкирской, волгоградской, калмыцкой, куйбышевской, пензенской, саратовской, татарской, ульяновской делегаций собраться у трибуны Секретариата после объявления первого перерыва.

Уважаемые товарищи делегаты! Просьба также в перерыв получить информационный бюллетень съезда по месту регистрации.

Объявляется перерыв на 30 минут. После перерыва выступает товарищ Соколов.

(Перерыв.)

Шукалов В. В. (председательствующий). Прошу занять места. Товарищи делегаты, перед тем как предоставить слово делегату Соколову, позвольте мне огласить записку, на которой категорично настаивает товарищ Рассудительнов. Он пишет: «Прошу Президиум Учредительного российского съезда профессиональных союзов довести до сведения делегатов съезда при рассмотрении и обсуждении кандидатур на пост Председателя Федерации профсоюзов РСФСР, что я выдвинул свою кандидатуру для участия в прямых альтернативных выборах Председателя Федерации профсоюзов на совещании делегаций отраслевого профсоюза рабочих авиационной промышленности и она была поддержана членами делегации, о чем знает руководитель нашей делегации, председатель ЦК профсоюза товарищ Альбов, член Президиума съезда». Далее стоит подпись.

Я хочу довести до сведения всех делегатов, что у нас с вами по повестке дня запланированы организационные вопросы. Подобные вопросы могут решаться тогда, когда для этого придет соответствующее время.

Второе. В Президиум продолжают поступать записки о том, чтобы не обсуждать доклад товарища Власова, а заниматься лишь обсуждением организационных вопросов нового органа российских профсоюзов. Президиум поддерживает это предложение.

Следующее предложение. Учитывая, что для участия в прениях записалось много делегатов и при этом делегаты практически не знают, когда им будет предоставлено слово, позвольте мне от имени Секретариата и Президиума огласить список делегатов, которым планируется предоставить слово именно до обеда. Это объявленный Соколов Вячеслав Дмитриевич, затем — Затеев Михаил Яковлевич, Цветков Александр Николаевич, Савченко Владимир Петрович, Дауров Мишиост Титович, Мандрик Анатолий Филиппович и Крылов Анатолий Геннадиевич.

Слово предоставляется товарищу Соколову — дежурному локомотивного депо Мульда Северной железной дороги, город Воркута.

Соколов В. Д. Уважаемые товарищи делегаты! Мы собрались в трудное время, жизнь становится труднее, а путей ее улучшения пока не видно. Авторитет профсоюзов падает, особенно в низовых организациях. Они, как были, так и остались бесправными. Трудно бороться за права трудящихся вместе с изживающей себя административной системой. В низовых коллективах, сужу по своему Воркутинскому региону, проекты создания союза или федерации не обсуждались. У нас обсуждаются другие проблемы. Это вопросы создания республиканских советов, городских ассоциаций в защиту прав трудящихся, чего не видно в профсоюзах. Рабочие, трудящиеся создают свои ассоциации, которые выходят из облсовпрофов, но сохраняют членство в профсоюзах. Почему-то об этом не говорилось ни в докладе, ни в выступлениях. А ведь это уже реальность. ВЦСПС, отраслевые профсоюзы не успели взять инициативу в свои руки, поэтому вовремя и не были предъявлены требования правительству. Они лишь в последний момент поддержали требования шахтеров. Затем пошла лавина требований рабочих других отраслей. Профсоюз в лице ВЦСПС должен нести ответственность за создавшееся положение в стране. Поэтому существуют и будут существовать рабочие комитеты шахтерских регионов, пока профсоюз сам не найдет себе место в этих комитетах.

Да, нам нужен российский профсоюз, профцентр для объединения, консолидации всех групп, неважно, как они будут называться. Главное, чтобы они встали на защиту прав рабочих, инвалидов, пенсионеров, студентов, а если сказать прямо — всех наших нищих трудящихся. Это явление породило все пороки нашего общества. У нас нет другого пути как изменение экономических отношений. Вместе с этими преобразованиями должно развиваться и профсоюзное рабочее движение. Оно должно быть даже быстрее, чем экономическое. С развитием прав регионов и ведомств возрастет роль рабочего движения, профсоюзов. Вот поэтому они должны стать независимыми от партии, правительства, других общественных организаций, от государства, ко-

торое является сейчас монополистом власти. Они должны влиять на общественно-политическую, экономическую жизнь общества, вносить свои предложения и предъявлять требования правительству, Верховному Совету, участвовать в законодательстве по вопросу защиты прав трудящихся. Экономика и политика должны работать на трудящихся, их благосостояние. Это должно быть поставлено во главу угла работы профсоюзов. Сейчас этим занимаются в основном рабочие комитеты. Профсоюз не должен быть просителем — это уже давно пора понять всем. Это реальность сегодняшнего дня.

Я полностью согласен с выступлением товарища Романова из Кузбасса. Но хочу добавить к этому: мы должны определить отношение к ВЦСПС на съезде. Определить, нужен ли нам этот профсоюзный орган в том консервативном варианте, в котором он сейчас есть. Нас убеждают, что ВЦСПС встал на нашу защиту. Да, он встал, потому что ему деваться некуда. Вместе с ним так же поступают и отраслевые профсоюзы, потому что они будут отстаивать свою независимость и консервативный ЦК, но не низовые первички. На каком-то этапе нашего развития нам нужны будут отраслевые профсоюзы, но по мере изменения экономических, региональных отношений в России, в Союзе будут меняться структуры отраслевых профсоюзов, и уже сейчас надо выработать систему взаимоотношений между ВЦСПС, профцентром России, облсовпрофом. Мы надеемся, что предстоящие съезды отраслевых профсоюзов эти варианты и позиции определят. И еще: все программы необходимо вырабатывать в низовых звеньях, а федерация должна их обрабатывать и согласно этим требованиям составлять свою программу. Федерация не должна ничего направлять и разрабатывать без инициативы низовых организаций. Следует определиться еще и по такому парадоксу: у нас в стране все — члены профсоюза: от рабочего, крестьянина до Президента. Так где же логика: с кем бороться и кого от кого защищать? С кем заключать договоры? Мне кажется, что наши решения и резолюции должны быть логичны по вопросу членства в профсоюзе. Решение по созданию федерации надо принять, а работу продолжить осенью или позже. За это время нужно и можно нарабатывать варианты взаимоотношений со всеми формальными и

неформальными организациями. И только после этого можно будет принять окончательное решение и резолюцию, поскольку первички не дали нам еще согласия на вступление в федерацию. Мы не определили пока, кто хочет войти в нее, а кто нет. Решать этот вопрос без первичек — значит навязывать низам свое решение. Предлагаем съезду продлить полномочия делегатов, так как скоро пройдут съезды некоторых отраслевых профсоюзов, профсоюзов СССР, рабочего демократического движения.

Мы не должны делать вид, что у нас все нормально. Нельзя, создавая российский профсоюз, допустить перекачки в него аппарата ВЦСПС. Нужны новые кадры, прошедшие школу забастовок. Считаем, что 60 процентов Президиума должны быть рабочие с активной жизненной позицией. То, что нам будут предлагать, делалось еще в старых рамках уже отживших инструкций и положений. Жизнь подсказывает и даже требует их отмены. Первички зажаты в устаревших уставах и положениях. Для нового органа нужна пресса, и срочно. В «Труде» еще до открытия нашего съезда должна была быть вкладка, где бы мы печатали все предложения по выработке платформы съезда, но это не было сделано. Поэтому и получился такой серый доклад, и нет ясности у делегатов по многим вопросам. Необходимо утвердить и положение о рабочих газетах, взять под защиту региональные рабочие органы. Рабочее движение, мы считаем, — это та сила, которая будет и должна играть решающую роль в стабилизации обстановки в стране.

И еще хотел добавить немного. Так как я железнодорожник, то хорошо знаю, как тесно наши проблемы связаны с шахтерскими. Я хотел бы, чтобы здесь прозвучало обращение к нашему съезду, а также к Верховному Совету, суть которого, хотя оно уже звучало, нелишне еще раз напомнить. Первый рубль, мы считаем, должен быть вложен в железнодорожный транспорт, если мы действительно хотим оздоровить нашу экономику. Железнодорожный транспорт — основной узел в ее развитии.

На съезде прозвучали слова о том, что профсоюзы проиграли выборы. Наш рабочий воркутинский комитет не проиграл их, он выиграл выборы почти на 100 про-

центов. Наши кандидаты, которые выдвигались от рабочего стачечного комитета в депутаты по РСФСР, прошли полностью. В Верховном Совете из 10 мест получили 9, в городском Совете — почти половину. Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Шукалов В. В. Перед тем как предоставить слово следующему делегату, прошу включить первый микрофон.

Голос с места. Уважаемые товарищи делегаты! Мы все с волнением...

Шукалов В. В. Прошу представиться, пожалуйста.

Голос с места. Я Черненко Николай Павлович, карельская делегация. Мы все с волнением следим за событиями, развивающимися в Литовской республике. Сегодня ознакомились с Указом Президента по этому вопросу, поэтому я вношу предложение: обратиться к членам профсоюзов Литовской ССР от имени съезда со словами тревоги за судьбу сотен тысяч литовцев, русских, белорусов, а также с просьбой к литовским профсоюзным руководящим органам подойти к вопросу о выходе Литвы из состава СССР с чувством огромной ответственности, рабочей солидарности и интернационализма. Считаю, надо создать по этому поводу редакционную комиссию и такое обращение издать. (Аплодисменты.)

Шукалов В. В. Товарищи делегаты, каково ваше мнение? Будем мы за это предложение голосовать? Будем создавать редакционную комиссию?

От имени Президиума вношу предложение: проголосовать за предложение делегата Черненко. Кто за то, чтобы принять его предложение, прошу поднять мандаты. Прошу опустить. Кто против? Надо посчитать, счетчики у нас готовы. Меньшинство. Наверное, подсчет вести ни к чему. Вы не возражаете, товарищи? Большинством голосов принимается предложение товарища Черненко.

Попрошу секретариат помочь нам в формировании комиссии по выработке текста обращения.

Слово предоставляется товарищу Затееву — председателю Хабаровского краевого совета профсоюзов.

Затеев М. Я. Товарищи, сегодня нашему съезду предстоит принять решение — создать профсоюзы

России. На вопрос, нужны или нет профсоюзы России, все мы однозначно отвечаем — нужны.

Нам предложен целый ряд документов. И в частности, у Оргкомитета есть довольно-таки оригинальная и заманчивая идея — создать федерацию. Но надо признать, к сожалению, что эта идея до конца не проработана. Нет ответов на такие вопросы: может ли работать, а не существовать Совет федерации, когда нет самой федерации? Кто может быть членом федерации и какой порядок вступления? На каких условиях входить в федерацию? Каковы юридические правовые основы деятельности федерации, в том числе и в законотворчестве? Об этом тоже умолчено. Каким образом в условиях равных прав членов федерации будут приниматься решения? И в конце концов, в какой ориентировочный срок будет создана федерация?

В докладе товарища Клочкова было предложение отложить все примерно на шесть месяцев. Но, товарищи, затягивать этот вопрос совершенно нельзя. Кому это выгодно? Создается правительство, создается верховный орган власти РСФСР, им надо сейчас, уже завтра работать на паритетных началах.

Поэтому я поддерживаю предложение товарища Романова, который подчеркивал в своем выступлении, что практически Российский совпроф уже создан. Мы с вами сегодня получили по красной книжке, где уже записан состав Российского совета профсоюзов. Поэтому вношу предложения от делегации Хабаровского края, а также от группы делегаций Дальнего Востока и части делегаций Восточной Сибири. Первое. Признать полномочия представителей, делегированных в состав совета, а значит, и полномочия Российского республиканского совета профсоюзов. (Аплодисменты.)

Второе. Чтобы он не стал уменьшенной копией ВЦСПС, принять сегодня же постановление или решение: поручить ему заниматься только законотворчеством и нормотворчеством на паритетных началах с верховной властью России и правительством. Оставить за ним только координацию усилий межотраслевых профсоюзов, чтобы решить на этой основе самую главную задачу, ради которой и собрался съезд, — выравнять паритетность, равноправие отраслей, уйти от

производственных и непроизводственных профсоюзов, стремиться к тому, чтобы среди регионов не было национальных окраин.

Третье. Поручить новому Российскому совету проработать будущее нашей федерации: как мы будем входить в нее, на какой основе, выработать документы и т. д.

Два слова о Российском совете профсоюзов. Конечно, мы получили уже готовый состав, и изменить мы его не можем. Поэтому хотелось бы, чтобы формирование Президиума осуществлялось на принципах ротации. Иначе мы не получим равного представительства, это вы прекрасно понимаете, так что принцип ротации надо закрепить в документах съезда обязательно.

И последнее. Просьба ко всем выступающим уйти от общих разговоров о докладе. Давайте обсуждать только те документы, которые у нас на руках. Иначе мы завтра примем поспешные решения.

А еще — давайте не будем навешивать друг другу ярлыки.

Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Шукалов В. В. Слово предоставляется товарищу Цветкову — машинисту бульдозера рудника «Центральный» производственного объединения «Апатит» Мурманской области.

Цветков А. Н. Уважаемые товарищи делегаты и гости съезда! Для вас не секрет, что собрались мы не от хорошей жизни. На съезде стоит один вопрос: создание профсоюзного центра нашей республики — России.

Меня как члена низового звена профсоюзного движения волнует следующее. Нам вместе с вами надо уяснить те задачи, которые перед нами встают, определить и принципы борьбы за их решение. И все это нести в массы. Как я понимаю, речь идет здесь о создании центра профсоюзного движения России. И надо, чтобы мы в эту организацию вступали вдумчиво.

Мне бы хотелось высказать ряд своих соображений и предложений. Лично я в принципе не за то, чтобы обсуждать, как что будет называться: федерация, совет и т. д. Это в общем-то не главный вопрос. Важно создать профсоюзный центр России на нашем съезде.

Второе мое предложение: поручить Президиуму

съезда профсоюзов России разработать принципы и пути решения вопроса о защите человека труда всех профессий и всех национальностей, не деля их на различные группы.

Мы должны избрать профцентр России независимо от его названия, а также избрать основные органы, председателя и секретарей. А Президиуму нашего съезда вместе с избранными товарищами поручить разрабатывать принципы деятельности нового центрального органа. Поэтому я предлагаю продлить полномочия делегатов съезда, так как, вы знаете, в народе говорят «скупой платит дважды».

Еще одно предложение о работе существующих органов, в том числе ВЦСПС, потому что у нас пока один объединенный орган. Смотрите, что получается. Я в корне не согласен с тем, что ВЦСПС чаще плетется в хвосте, вместо того чтобы действовать самостоятельно и идти впереди.

Приведу один конкретный пример. Вы знаете, после поездок высоких государственных и профсоюзных деятелей по стране появляются постановления Верховного Совета СССР, Совета Министров СССР, ВЦСПС. Обратите внимание — ВЦСПС находится в конце списка. Он, видимо, хочет оказаться на волне, не потеряться где-то среди масс и начинает борьбу за защиту интересов трудящихся только после выхода этих постановлений. Я предлагаю в корне изменить такую практику, и нашему создаваемому органу профсоюзов России, как бы он ни назывался, активнее проявлять себя при подготовке постановлений. Возьмем, например, последнее, видимо, касающееся всех вас, сидящих в зале, постановление № 180 от 16 февраля 1990 года за подписью первого заместителя Председателя Совета Министров СССР Льва Алексеевича Воронина. Не буду говорить, о чем идет речь, — присутствующие здесь содержание постановления знают. Постановление должно начать действовать с 1 января 1990 года. Но оно не работало, не работает и неизвестно, когда будет работать. Все, что могли сделать профсоюзы областных уровней, кого это касается, а касается оно двух третей состава съезда — северян и жителей приравненных к северным районов, — это написать протест. Но я не уверен, что сидящие в зале делегаты — лидеры обла-

стных уровней, не в обиду им будь сказано, все знают, что это за постановление. Номер и число они могут знать, а вот содержание данного постановления им неизвестно. А какова позиция профсоюзов? Облсовпрофы, как я уже говорил, выразили протест, но я нигде не увидел, ни в одном органе печати, чтобы ВЦСПС хотя бы попробовал выразить протест против этого постановления. Я уже не спрашиваю, где совпрофы были, когда готовилось это постановление. Вот о чем идет речь. Поэтому хотелось бы, чтобы наша федерация, или что там будет, работала на равных, на паритетных основах с правительственными органами. Само слово «независимая», товарищи, я понимаю следующим образом.

Если это понятие мы включим в официальное название будущего органа, оно не должно остаться только на бумаге потому, что само слово подразумевает большую борьбу.

Для вас не секрет, что профсоюзы, представителями которых мы здесь являемся, исторически возникли из стачечных и забастовочных комитетов.

Мне понятно, почему представители ряда областей и регионов, выходя на трибуну, льют слезы, рассказывают о своих болях, которые всем и так известны. Давайте лучше искать сообща пути преодоления наших бед и не уходить от задач съезда.

Следующее предложение мое такое: чтобы новый совет, федерация действительно были новой волной, по-новому решали вопросы человека труда. И не надо нам предлагать здесь «лидеров» на ответственные посты. Пусть на альтернативной основе делегаты съезда выберут председателя совета и секретарей. Прошу вас по рабоче-крестьянски, пусть будут избираться все на равных. Съезд сам сумеет сделать свой выбор.

Товарищи, я призываю всех вас без лишних слов, по-деловому подойти к выборам, а новому профоргану России активно защищать человека труда! (Аплодисменты.)

Шукалов В. В. Слово предоставляется товарищу Савченко — секретарю Центрального комитета профсоюза работников госучреждений, председателю Бюро ЦК профсоюза по РСФСР.

Савченко В. П. Уважаемые товарищи, атмосфера

двух дней работы съезда, дискуссия на нем, различный подход к решению наших проблем тем не менее не заслоняют главного — того, что профсоюзные организации России являются, пожалуй, теми редкими формированиями, которые имеют идейное единство и не раздираются внутрисоюзными распрями и демагогией. С этим мы должны друг друга поздравить. Мы собрались для решения двух вопросов: во-первых, как поставить профсоюзное движение в республике с головы на ноги, как сделать, чтобы многие ныне «канареечные» профсоюзные организации стали принципиальными защитниками социально-экономических интересов трудящихся? Во-вторых, нужны ли для решения этих проблем какие-либо специальные российские профсоюзные органы?

Для ответа на первый вопрос, на мой взгляд, принципиальное значение имеет понятие «независимые профсоюзы». Такие профсоюзы нужны народу как воздух. Свидетельством тому бурный рост различных профессиональных и других объединений трудящихся. Но введение понятия «независимые профсоюзы России» на нашем съезде ничего не изменит, оно останется декларацией, одной из многих профсоюзных деклараций, потому что закон государства защищает с горем пополам только первичные звенья профсоюзов, а все остальные звенья, вплоть до профцентра страны, сами никак не защищены законом. А ведь именно они имеют наиболее реальные возможности защищать коренные интересы трудящихся. Судя по всему, нынешний состав Верховного Совета СССР не может, а я склоняюсь к мысли, что не хочет, принять Закон о правах профсоюзов. Судите сами: принятие Закона о забастовках или, как он нежно назван, о порядке разрешения коллективных трудовых споров (конфликтов) без одновременного принятия Закона о правах профсоюзов уже само по себе нонсенс. Поэтому мы должны бороться с самого начала за рассмотрение в парламенте России Закона о правах профсоюзов в республике, хотя бы в первом чтении уже в текущем году. Только тогда и все остальные вопросы профсоюзного движения будут решаться без боязни, принципиально. А как их решать — в России опыта предостаточно: и в Калининской, и в Куйбышевской, и в Кемеровской областях,

в Москве и ряде других регионов и отраслей. А раз так, то нужны ли для решения этих проблем российские профсоюзные формирования? Сомнений в том, что профцентр России нужен, за два дня никто не высказал, тем более что, по признанию руководства ВЦСПС в лице товарищей Шалаева и Клочкова, российскими проблемами ВЦСПС занимался, мягко скажем, крайне недостаточно. Вызывает только некоторую настороженность то, что многие выступающие как-то безразлично относятся к тому, что создавать: Совет профсоюзов или Совет федерации. Но ведь это очень принципиально, это коренной вопрос нашего съезда, я не думаю, что до нас в профсоюзах работали люди с более низким интеллектом. Однако сейчас стало модным разрушать создававшиеся годами структуры, которые, может, в чем-то плохо работают, а на их месте создавать новые, которые бездействуют вовсе. Думается, что создать Федерацию профсоюзов России — это создать что-то аморфное, неустойчивое, никого ни к чему не обязывающее, а это уже не организация.

Не понравился кому-то из лидеров какой-то профорганизации взгляд председателя федерации, собрали пленум или иной форум, убедили в необходимости выхода из федерации и начали играть в самостийность. Я утрирую, но в принципе судьба федерации такова. Вот почему мне думается, что надо создавать Совет профсоюзов, причем не Россовпроф, а Совет российских организаций профессиональных союзов СССР.

Хочу подчеркнуть, что от любого другого названия веет сепаратизмом. А его на северо-западе, на западе, юге страны предостаточно. Не хватало, чтобы он еще и в России появился.

Несколько слов о финансовой стороне дела. Думается, именно на съезде мы должны четко определить, что скрывается за шифром «фонд солидарности» или за понятием «средства профсоюзного бюджета», находящиеся в ведении совета. Каков их удельный вес, за счет чего они создаются?

Мне кажется в корне неверным, что на содержание аппарата совета не предполагается расходовать членские профсоюзные взносы. В докладе Игоря Евгеньевича Клочкова это прозвучало как великое профсоюзное достижение. А мне кажется, что именно такой ап-

парат никакой заинтересованности, кроме теоретической, в делах профорганизаций не будет иметь, а будет благополучно развиваться параллельно с профдвижением в республике, в основном за счет коммерческой деятельности. Нам еще коммерсантов не хватало. У выборного органа должен быть наемный аппарат. Кто платит, тот и музыку заказывает, это вчера уже говорилось.

И наконец, на съезде нам следовало бы определиться с отраслевыми формированиями. В этом еще раз убеждает доклад Александра Владимировича Власова. Переход республики на принципы самоуправления и самофинансирования, события последних месяцев в общественно-политической жизни страны, в других республиках настоятельно требуют создания профсоюзного партнерства практически каждому органу республиканского управления. Если Совет профсоюзов РСФСР не будет опираться на отраслевые комитеты республики, вряд ли он сможет вникать в дела каждого профсоюза. К примеру, только в наш профсоюз работников государственных учреждений входят 25 республиканских министерств и ведомств. Но это ни в коем случае не должны быть бюро ЦК по Российской Федерации, возглавлять одно из которых мне оказана честь. Это надуманная, нежизнеспособная форма организации профсоюзного движения в России. Правда, она, может быть, и положительно зарекомендует себя в оборонной промышленности, на транспорте и в других отраслях, не имеющих хозяйственного партнера на республиканском уровне.

В докладе Оргкомитета подчеркивалась целесообразность формирования отраслевых республиканских комитетов. Наверное, съезду надо по этому вопросу высказаться более определенно, а не рекомендательно. Демократия — это хорошо, но в доме должен быть порядок.

Говоря о коренном улучшении работы профорганизаций и обновлении профсоюзного движения в России, нельзя не связывать эти проблемы с необходимостью изменений функций центральных комитетов отраслевых профсоюзов. На мой взгляд, центральные комитеты должны отказаться от командной функции по отношению к нижестоящим организациям. А это и есть

реальное расширение прав первичных профсоюзных организаций, о котором мы так много говорим. Главная задача центральных комитетов — представлять и защищать интересы членов профсоюзов в союзных министерствах и ведомствах, быть аккумуляторами и источниками передовой профсоюзной мысли, методическими центрами профсоюзной работы в каждой отрасли. Да и в принципе каждый комитет профсоюза должен создаваться для того, чтобы на соответствующем государственном уровне представлять и защищать интересы членов профсоюза. В моем выступлении конечно же не все бесспорно. Но я глубоко убежден, что по всем поднятым вопросам надо сейчас принимать решения окончательно, ничего не откладывая на осень. На осень только двоечники остаются. А время нас рассудит. Спасибо. (Аплодисменты.)

Шукалов В. В. Слово имеет товарищ Дауров — стропальщик майкопского производственного мебельного деревообрабатывающего объединения «Дружба».

Дауров М. Т. Товарищи делегаты и гости! Сегодняшний съезд — это восстановление исторической справедливости и обеспечение равноправия профсоюзов всех республик.

Трудящиеся Адыгейской автономной области с большим вниманием обсуждали давно назревшие проблемы правового статуса Российской Федерации, ее национально-государственное устройство. Наша делегация поддерживает создание Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР. Только она может полностью выразить и защитить интересы народов России. РСФСР должна быть равноправной, а не ущемленной республикой.

Я представляю профсоюзы Адыгейской автономной области, входящей в состав Краснодарского края, имеющей неоднородный состав населения. В 60—70-х годах не принято было говорить о проблемах малочисленных народов. К счастью, гласность, демократия позволили всем народам открыто ставить свои проблемы, порой жгучие, острые, жизненно важные.

Вхождение Адыгеи в Краснодарский край на определенном этапе сыграло положительную роль. Однако в настоящее время это стало тормозом в развитии про-

изводительных сил, в раскрытии потенциальных возможностей автономной области. Судите сами: в развитии социальной сферы Российской Федерации, края и области существует большое несоответствие. В результате область отстает по обеспечению населения врачами, детскими дошкольными учреждениями. Так, если в среднем по районам края на благоустройство городских населенных пунктов выделяется 750—800 тысяч рублей, то по районам автономной области выделяемая сумма составляет всего-навсего 150 тысяч рублей. Разве это не ущемляет интересы народов, проживающих в Адыгее? Я думаю, что здорово задевает их жизненные интересы.

По-прежнему основная масса товаров, производимых в Адыгее, уходит в общесоюзный фонд. За годы текущей пятилетки выпуск товаров народного потребления в области возрос более чем на 34 процента; в то же время она ощущает очень большой, острый дефицит в тех промышленных товарах и продуктах, которые сама производит.

Автономное образование практически приравнивается к обычным районам края, не учитываются достаточно полно национальные традиции и обычаи адыгейского народа. Демократизация нашего общества открывает возможность перехода автономной области, с учетом воли ее населения, в непосредственное подчинение органам государственной власти и правлению Российской Федерации.

В полной мере это относится и к профсоюзам. Мы за отраслевое построение профсоюзов, но с ликвидацией лишних промежуточных звеньев. Сейчас у нас получается двойное подчинение: отраслевому крайкому профсоюза и облсовпрофу. В первом случае оно чисто формально, для статистики. Все же вопросы, касающиеся профсоюзной работы, решает облсовпроф.

Областной совет профсоюзов играет активную роль в системе общественных отношений, достойно представляет интересы членов профсоюзов в партийных, советских, государственных и хозяйственных органах. Это понятно, потому что люди живут не в отрасли, а на территории. Проблемы жилья, бытовой обеспеченности, организации питания, здравоохранения, воспитания детей — все это вопросы местного характера, житейские.

Они занимали и занимают главное место в деятельности областного совета профсоюзов.

Сейчас у нас 17 отраслей, многие из которых не имеют возможности эффективно повлиять на местные органы власти. Кто может сделать так, чтобы они сумели защищать свои жизненно важные интересы? Только сильный Российский совет профсоюзов, который у нас должен создаться на этом съезде.

Сегодня сложились ненормальные взаимоотношения между советами и ЦК отраслевых профсоюзов. Этот факт уже давно дошел до первичных организаций. Нас начинают рвать на части, как ребенка родители при разводе. Поэтому, товарищи из ЦК и республиканских комитетов профсоюзов, здесь присутствующие, не пытайтесь нами руководить по телефону и через бумажные указания. Если вы хотите работать с нами, приезжайте к нам и помогайте. (Аплодисменты.)

Надо четко определить сегодня, кому и чем заниматься как в верхнем эшелоне профсоюзного движения, так и в низовых профсоюзных организациях. Хотелось бы, чтобы по этим вопросам не отмалчивалась профсоюзная наука, средства массовой информации, дискуссионный клуб в газете «Труд».

В прениях уже много говорилось о том, что наши депутаты затягивают решение о внесении в Верховный Совет СССР Закона с профсоюзах. (Аплодисменты.) Наша делегация требует, чтобы этот закон был внесен в ближайшее время. Наша делегация также считает, что необходимо издание центральной российской профсоюзной газеты, создание профсоюзных каналов радио и телевидения. Иначе что получается? Мы на окраине не знаем, что происходит в центре, какое мероприятие проводится, какие предполагается принять на съезде важные решения. Хотелось бы, чтобы эти предложения не повисли в воздухе, а претворялись в жизнь. Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Шукалов В. В. Товарищи делегаты! Поверьте, мне очень тяжело впервые, тяжело психологически выступать с этой трибуны, находиться в Президиуме. Поэтому я попрошу следующих товарищей: Проничеву Нину Павловну, Коваля Владимира Петровича, Тор-

лопова Владимира Александровича, Чербаева Николая Николаевича психологически подготовиться к выступлению.

Слово предоставляется товарищу Мандрику — председателю Красноярского крайкома профсоюза рабочих электростанций и электротехнической промышленности.

Анатолий Филиппович, вы не будете возражать, если мы сейчас на время включим второй микрофон?

Хорохордин А. Е. — председатель профкома Запсибмедкомбината (г. Новокузнецк). Товарищи делегаты, есть предложение! Оно, кстати, уже вносилось, но почему-то не нашло своего логического завершения. От кемеровской делегации есть предложение прекратить прения по обсуждаемым вопросам и приступить непосредственно к обсуждению и доработке основных документов съезда. Вынести на голосование, какой орган мы будем создавать — федерацию или совет. Это принципиально, так как только после принятия решения мы сможем конкретизировать структуру и основные направления деятельности этого органа. Спасибо.

Шукалов В. В. Товарищи делегаты, я думаю, стоит дать слово товарищу Мандрику, а затем чуть-чуть поговорить по поводу предложения кемеровской делегации.

Итак, повторяю, слово предоставляется товарищу Мандрику — председателю Красноярского крайкома профсоюза рабочих электростанций и электротехнической промышленности.

Мандрик А. Ф. Товарищи делегаты! Я понимаю, что, чем ближе к концу, тем сложнее что-либо новое сказать. Но тем не менее, раз уж я сюда вышел, хотелось бы по некоторым вопросам высказать свою позицию, а по ряду из них и позицию первичных профсоюзных организаций Красноярского отраслевого комитета профсоюза.

Первое. Естественно, я полностью поддерживаю решение о создании Федерации российских профсоюзов.

Второе. Я полностью согласен с тем названием, которое предлагается сегодня. Именно два слова, что я считаю принципиальным, — федерация и независи-

мость — надо оставить. Я только за эту форму, потому что она как раз отражает современный путь профсоюзов, и здесь мы можем работать по-новому, а не по-старому.

Вот говорилось о жилье. Да, сейчас конечно, о жилье можно говорить сколько угодно. Но индивидуальное строительство тормозится, в том числе по причине отсутствия ссуд. Я предлагаю нашему съезду или в его резолюции, или в решении Совета федерации, который будет сформирован, потребовать от правительства РСФСР, чтобы на 1990 год и далее выделялись ссуды на строительство индивидуального жилья.

Здесь уже говорили, не буду повторяться, действительно существует неясность в отношении отчислений в фонд федерации. Непонятно, что представляет собой фонд солидарности. Я думаю, рабочие органы должны это отработать. Мне также непонятно, за счет чего будет содержаться наш новый орган, из чего будет складываться фонд солидарности. Хотелось бы уже на этом съезде определиться.

Далее. В проект резолюции съезда включен вопрос об индексе цен. Понятно, цены очень всех интересуют. Но если мы идем к рынку, а это неизбежно, извините, товарищи, то цены иногда будут расти сами по себе, и мы не сможем их регулировать. А вот ввести индекс стоимости жизни нужно обязательно. И профсоюзы будут требовать на основании роста индекса стоимости жизни повышения заработной платы и тем самым выполнять свою основную функцию — функцию защиты интересов трудящихся.

Следующее. В резолюции или где-то в другом документе должно быть изложено наше отношение к принципам построения российских профсоюзов. От имени краевой организации вношу предложение отразить документально следующие принципы. Во-первых, необходимо подтвердить самостоятельность первичных профсоюзных организаций и подчеркнуть, что это основное звено профсоюзов. Они сами должны решать, какие органы им нужны, самостоятельно определять свои бюджетные расходы, отчисления вышестоящим профорганам, хотя это нужно решать компромиссно.

Руководящие органы не должны быть командными.

Территориальные советы, то есть советы профсоюзов, на наш взгляд, нужны, но их функция — быть полпредами во взаимоотношениях с местными Советами и решать межотраслевые проблемы. Вхождение во все вышестоящие органы профсоюзов должно быть добровольным. Необходимо поддержать и закрепить принцип делегирования. Нужно также пересмотреть структуру ВЦСПС — нынешняя, конечно, и физически, и морально устарела. Вот здесь говорили, что мы создадим федерацию, а подчиняться будем опять профсоюзному центру. Если мы образуем организацию, которая будет подчиняться, то я в такую организацию не вступлю. Независимость нашего нового объединения мы как раз подтверждаем его федеративным построением. Мы должны входить добровольно в союзный профцентр, без подчинения, для решения наших общих профсоюзных дел. Так вот, нам необходимо определиться и предложить даже свою структуру союзного профцентра.

Считаю также, что съезд профессиональных союзов СССР нужно обязательно провести в этом году. Мы не можем нормально работать, поскольку у нас уставы старые, а новых нет. Вот делегаты просили принять быстрее Закон о правах профсоюзов СССР. Кстати, некоторые высказывались и в том плане: чего, мол, мы добьемся с помощью этого закона. Если будет принят Закон о правах профсоюзов, то мы поставим себя в рамки, из которых потом не сможем выйти. Попробуйте изменить закон!

Профсоюзы, мы говорим, — это самостоятельная общественная организация, которая должна руководствоваться своим уставом и Конституцией СССР. А гарантии деятельности профсоюзов заложены в КЗоТ. Вот его и надо подработать, и все. Ведь профсоюз, если посчитает нужным изменить свои функции, всегда сам может переработать свой устав, никого не спрашивая об этом. Здесь надо подумать. Есть информация для размышления. Стоит ли нам настаивать на этом законе? В нашем документе следует также указать, что профсоюзы принципиально отказываются от хозяйственно-производственной деятельности. Главная функция у профсоюзов все-таки защитная.

Я чувствую, время у меня кончается, поэтому при-

веду всего лишь маленький пример. Вот сейчас от Иркутска, Красноярска до Тюмени трудовые коллективы нашей отрасли не имеют финансирования на 1990 год. Вы представляете себе, что это такое. Ни колдоговор заключить, ни социальные вопросы, зарплата задерживается постоянно. Мы обращались в Минэнерго, правительство — никаких ответов. И что самое странное, по нашей просьбе Центральный комитет профсоюза обратился в ВЦСПС, а реакции никакой! Вот здесь глава правительства РСФСР выступал, я хотел бы ему задать вопрос. Как он относится к тому, что сейчас трудовые коллективы, по сути дела, не могут функционировать нормально? Ведь они не получают в срок зарплаты. Я хотел бы сделать официальный запрос на эту тему, и пусть товарищ Власов даст ответ.

И последнее. Раз мы уж здесь собрались, то, наверное, получили тем самым мандат доверия от наших организаций. Эти организации и члены профсоюза знали, куда нас посылать. Поэтому мы и должны нести ответственность за принятые решения, а не возлагать ее на чужие плечи. Я не сторонник того, чтобы откладывать вопрос на потом. Тогда зачем же мы сюда приехали? Нам самим придется, во-первых, решать проблему создания нашего профцентра, именно Федерации Независимых Профсоюзов, а во-вторых, — утверждать основные направления его деятельности. Поэтому мы должны поработать как следует. Может, даже задержаться вечером, не пойти в театр, но дать свои предложения.

Согласен также с теми, кто выражает мнение, что необходимо продлить функции нашего съезда на какой-то срок. Ведь могут произойти непредвиденные события, и мы должны иметь возможность оперативно собраться, если это потребуется. При наличии же полномочий делегатов съезда мы могли бы быстро принять решения, диктуемые обстановкой. Это я считаю правильным.

Далее, председателя и заместителя органов нашей федерации следует избрать на этом съезде. Надо избрать Президиум и Совет федерации и поручить этим органам разработать структуру Федерации российских профсоюзов. Необходимо также определиться со структурой аппарата, его функциями и внести предложения

совету для того, чтобы он мог это утвердить. В этих вопросах надо быть очень осторожными и отнестись к ним ответственно. Чтобы не создать такие структуры, от которых потом бы пришлось отказываться. Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Шукалов В. В. Товарищи делегаты! Перед тем как обсудить предложение о прекращении прений, позвольте выступить с предложением от имени Президиума.

Вы слышали, что было объявлено о выступлении Крылова Анатолия Геннадиевича, — это первое. Второе. Я не сомневаюсь, что все внимательно слушали доклад Мандатной комиссии, помнят такую цифру — 406. 406 делегатов из 1 505 — это женщины. У женщин проблем, наверное, значительно больше, чем у мужчин, но выступали они значительно меньше, чем мужчины. Поэтому есть предложение предоставить слово еще и Проничевой Нине Павловне.

Она — первый штурман, помощник механика теплохода «Волго-Дон-151» Волжского объединенного речного пароходства. Поэтому предлагаю проголосовать за то, чтобы дать слово двум делегатам — Крылову и Проничевой, и на этом подвести черту.

Товарищи, кто за то, чтобы предоставить слово и Нине Павловне, и объявленному Крылову, который, я думаю, не будет обижаться на то, что чуть подождет? Прошу поднять мандаты. Прошу опустить. Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет.

Проничева Н. П. Товарищи, большинство членов нашего профсоюза поддерживает создание профсоюзного центра России, который должен быть, во-первых, полностью независимым от административно-партийного аппарата. Второе — руководящий орган нового профсоюза должен быть создан из числа опытных представителей профсоюзного актива, а не из ответственных работников ВЦСПС, так как вновь пришедшие люди смогут по-новому организовать работу, чтобы лучше удовлетворять потребности рядовых членов всех отраслей народного хозяйства.

Сегодня ни для кого не секрет, что работники аппарата обеспечены жильем, медицинским обслуживанием и продовольственная программа для них решена в необходимом объеме, чего не скажешь о рядовых членах

профсоюза любого региона нашей России. Мы говорим о создании независимых профсоюзов, а сами создаем сообщающийся сосуд по перекачиванию кадров из аппарата ВЦСПС.

Третье. Сегодня не время выяснять важность создания территориальных или отраслевых структур. Я думаю, сама жизнь решит этот вопрос, и надеюсь, что создание российского профсоюзного органа сумеет поднять уровень осуществления защитных функций наших профсоюзов.

Я представляю плавсостав нашего профсоюза. В вашем понимании командный состав судов — это красивая форма и пароход белый-беленький. На самом деле это очень, с одной стороны, каторжный труд: восемь месяцев рабочей навигации командный состав и рядовой находятся на теплоходе, восемь месяцев у командного состава, каждого члена плавсостава — ночная вахта. Что такое восемь месяцев не спать каждую ночь, вы это понимаете. И помимо вахт, у нас обязательны другие судовые нагрузки. Так вот это все — неправильный режим питания, отдыха, большой наплыв эмоциональных нагрузок, другие факторы — простудные заболевания, шум, вибрация — отрицательно влияют на организм человека, и он работает на износ. После навигации плавсостав не отдыхает полностью положенное ему время. Он приступает к ремонту своего судна. В конце концов с каждым годом у нас, товарищи, накапливается остаточная усталость. Согласно статистике одна треть плавсостава, доживая до 50-летнего возраста, уже стоит на диспансерном учете. И работники плавсостава выпускаются в навигацию условно с грифом: «годен как старослужащий». До пенсионного возраста дорабатывают единицы. И мы неоднократно обращались в вышестоящие законодательные органы: пересмотреть пенсионный возрастной ценз для плавсостава судов морского и речного флота, но ответ до сих пор нами не получен. И я обращаюсь от миллиона речников и моряков нашего профсоюза к новому организующемуся органу Российской Федерации с просьбой помочь нам в решении этого вопроса. Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Шукалов В. В. Слово предоставляется товарищу Крылову — председателю профсоюзного комитета про-

изводственного объединения «Якутзолото», город Якутск, профсоюз рабочих металлургической промышленности.

Крылов А. Г. Товарищи, передо мной выступило много ораторов, практически все больные вопросы были подняты. Но мне очень бы хотелось сказать вот о чем. 70 лет наши родные советские профсоюзы были «самыми профсоюзными» в мире. 70 лет мы учились сами и учили других, как им строить свои профсоюзы, как им развиваться. И пришли к разбитому корыту: у нас нет теории профсоюзного строительства, нет настоящей профсоюзной практики. Чему мы научились за эти годы? Научились делить квартиры, выгонять пьяниц с работы, руководить художественной самодеятельностью. А вот защищать людей мы не умеем. И вот мы сейчас говорим: надо защищать права рабочих. А кто у нас их не защищает? Советская власть защищает — это ее святая обязанность, партия тоже защищает, мы тоже защищаем, все защищают, а рабочие живут все хуже и хуже. Вот почему новый Российский совет профсоюзов, или федерацию, или другую какую-то организацию в России надо создать обязательно. Ей нужно обобщить все полезное, что мы сделали за последние два-три года, когда почувствовали себя профсоюзами, хотя затурканными, но профсоюзами, и развивать дальше. У нас должна быть своя теория, без которой мы будем как беспомощные младенцы. Мы сейчас должны учиться ходить, учиться быть профсоюзами. В этом плане Россовпроф должен сыграть ведущую роль.

Я категорически не согласен с теми, кто говорил о том, что нам не нужен Закон о профсоюзах. Мы все время жили без закона, несколько статей различных кодексов определяли наши права на существование. И вот выступал товарищ и говорил: статья 137 УК РСФСР не работает. Да, не работают многие статьи, определяющие нашу деятельность. Закон о профсоюзах России необходим! Хочу лишь подчеркнуть: закон не о правах, а закон о профсоюзах России. Я что-то не слышал, что есть закон о правах госпредприятия или закон о правах кооператоров. Есть Закон о госпредприятии, есть Закон о кооперации в СССР. А вот закон о правах профсоюзов почему-то должен

быть. Я с этим категорически не согласен. Должен быть Закон о профсоюзах. Но мы его должны завоевать. Ни одни профсоюзы в мире не приходили и не просили: дайте нам закон, они всегда его завоевывали. Только в случае, если мы его завоюем, мы почувствуем, что он наш и что он принесет нам пользу. В противном случае это может быть такой же закон, как и статьи в различных кодексах, то есть практически не действующий. К созданию Закона о профсоюзах России Россовпроф должен приступить сразу же, с первого дня своего существования.

Товарищи, есть еще вопрос, о котором мы очень мало говорили. Это вопрос о том, какими должны быть профсоюзные работники, начиная от первички и кончая руководителями нашей республиканской профсоюзной организации. Все согласны с тем, что нельзя пустить за руль автомашины водителя, который не имеет прав. Профсоюзами же у нас руководит любой, кто хочет. Ленин говорил, что профсоюзы — это резервуар, из которого должны черпать силы советские и хозяйственные органы. Сегодня этот резервуар забит, извините, товарищами, которые отработали и не пришлись ко двору в других организациях. Поэтому важной задачей Россовпрофа или федерации должна быть подготовка профессиональных профсоюзных работников. Без профессионализма в профсоюзном движении, как в любой работе, мы ничего с вами не добьемся.

Мне очень не понравилось то, что в докладе у товарища Клочкова был поставлен вопрос о самообеспечении зарплатой работников Россовпрофа. Я присоединяюсь к тем товарищам, которые высказывали мнение, что профсоюзные организации — это не кооперативная лавочка. Если люди возглавляют профсоюзную организацию, то их работа должна быть работой на нас, а не зарабатыванием денег себе на зарплату. Платить за их работу должны им мы.

И еще такое предложение. Северо-Восток СССР очень далекий, забытый, нищий регион. Не хотелось бы плакаться вам в жилетку. Судя по выступлениям, в России у нас и жить стало негде, и жить стало плохо. Тем не менее наша отдаленность тормозит решение многих жизненных проблем. И поэтому я считаю, что в Россовпрофе должна быть должность, может быть,

третьего или второго зама председателя, который бы работал у нас в регионе и решал бы все вопросы от имени российских профсоюзов. По моему мнению, это обязательно нужно сделать. Решать проблемы из Магадана и Якутска с Москвой, поверьте мне, очень трудно и неэффективно.

И последнее. Товарищи, созыв второго заседания съезда профсоюзов в сентябре — это правильная идея. Ведь мы подошли к этому съезду, не имея, собственно говоря, цельного представления о том, что мы хотим. Сам термин «федерация независимых профсоюзов», хотя я абсолютно не понимаю, как и от чего профсоюзы могут быть независимы, появился буквально за две недели до съезда. До этого шел разговор о Россовпрофе. Мне кажется, нам нужно дать время осмыслить, проанализировать то, о чем мы говорили здесь, учесть, что все говорили от чистого сердца, может быть, не совсем складно, может быть, ошибались, но говорили о том, что у них наболело. Надо обдумать все предложения и собраться вновь. Не надо повторять те ошибки, которые мы делаем: поднимаем руки «за» и ждем, когда же за нас заступятся.

Шукалов В. В. Товарищи делегаты, так как у нас действительно желающих выступить было очень много, а прения мы решили прекратить, просьба от Президиума к тем, кто не смог выступить, тезисы своих докладов и предложений передать в Секретариат. Это первое. Второе. В Президиум поступают предложения после окончания прений предоставить микрофоны любому для внесения конкретных предложений в течение одной минуты, чтобы таким образом удовлетворить тех, кто не успел выступить. Делегат Торлопов Владимир Александрович и делегат Байдаков Сергей Львович тоже просят, чтобы им предоставили одну минуту для предложения по принципам организационного строения.

Каково мнение делегатов, предоставить нам сейчас по минуте (микрофоны свободны), чтобы люди провели как бы экспресс-конференцию? Нет возражений? Сколько минут? Одна, две или три? Одна. Большинство говорит — одна. Поэтому прошу всем подготовиться и включить первый микрофон. Спасибо. Вы упредили мое желание.

Шибаев Г. Н. — делегат съезда от Московской областной организации, председатель Российского республиканского совета ВДФСО профсоюзов.

Шукалов В. В. Прошу минуту, товарищи. Какие возражения? Вы предлагаете проголосовать? Давайте проголосуем. Прошу меня простить, я думал, что мы все единогласны в этом мнении.

Кто за то, чтобы предоставлять микрофоны для предложений в течение одной минуты, прошу поднять мандаты. Прошу опустить. Спасибо. Принято большинством. Извините, продолжайте. Включите первый микрофон.

Шибаев Г. Н. Я вышел для того, чтобы, не зная, что вы опередите мое желание, выступить с репликой и сделать несколько предложений.

Реплика моя заключалась бы в том, что непредоставление, в частности, мне слова, извините, что я говорю о себе, я расцениваю как продолжающееся невнимание профсоюзов в достаточной степени к вопросам здоровья трудящихся и физической культуре и спорту в целом. Это первое.

Второе. Я докладываю съезду, что из 24 миллиардов рублей, которые ежегодно выделяются из бюджета нашей страны на цели здравоохранения, на физическую культуру и спорт, 0,02 процента идет на физическую культуру и спорт. Далее, профсоюзы за последнее время уменьшили финансирование на физическую культуру и спорт ровно наполовину.

И последнее, это в части реплики. Сегодня, товарищи, из бюджета Российской Федерации на душу населения на укрепление здоровья с помощью физической культуры и спорта тратится 23 копейки.

Теперь предложения. Первое. Я настаиваю на том, чтобы в решениях высокого съезда была выражена забота профсоюзов об оздоровительной работе среди трудящихся и молодежи.

Второе. В предлагаемой структуре федерации предусмотреть создание специальной комиссии по физической культуре, спорту и туризму.

Третье. В составе Совета федерации должны быть представители физкультурных организаций республики и организаций туризма.

И последнее. Нами подготовлены предложения по структуре и принципам работы федерации. Прошу Мандатную комиссию быть к ним внимательными. Спасибо.

Шукалов В. В. Вы затратили ровно две минуты. Обращаюсь к следующим выступающим с просьбой уважать наше решение. В порядке очередности прошу включить третий микрофон.

Белик А. С. — председатель Магаданского обкома профсоюза работников кооперативов. Товарищи, вношу предложение от имени съезда потребовать от соответствующих органов, в том числе от Министерства внутренних дел, ликвидировать порочную практику, которая принижает те права, о которых мы так долго говорим, и ущемляет интересы человека, когда не прописывают без работы, а на работу не берут без прописки. Это первое. Второе. Считаю, что съезд должен внести предложение в Верховный Совет республики о разработке нового трудового законодательства. Существующее сегодня ухудшает положение работающих и ущемляет права человека.

Считаю, что в новом законодательстве должна быть устранена та несправедливость, которая сегодня существует для северян, когда по срочному трудовому договору человек имеет право бронировать жилье и в стаж год работы засчитывается за полтора, а по договору, заключенному на неопределенный срок, человек этого лишается.

Третье. Считал бы необходимым, чтобы и сегодняшний созданный орган и ВЦСПС устранили ту несправедливость, которая существует при обеспечении работающих путевками: на 1 000 работающих — 30 путевок. Нетрудно подсчитать: чтобы каждый из этой тысячи получил путевку на санаторно-курортное лечение, понадобится 33 года.

Поэтому в тех случаях, когда работники, уходя в отпуск, не получают путевки, им надо выдавать из средств социального страхования среднюю стоимость путевки.

И последнее. Мы сегодня приступим, видимо, к голосованию и будем выбирать председателя создаваемого нами совета и руководящие органы. Так вот, пред-

ставители, делегированные в совет, созданный нами сегодня, лишены такого права. Я считаю, что это несправедливо, и прошу, чтобы несправедливость была устранена путем предоставления права решающего голоса этим представителям.

Шукалов В. В. Спасибо. Товарищи делегаты, я чувствую, что мы в одну минуту уложиться не можем, поэтому будьте готовы в течение минуты излагать свои мысли. Прошу включить пятый микрофон.

Павленко А. В. — председатель профкома Куйбышевского металлургического производственного объединения имени В. И. Ленина. Два замечания по тем документам, которые мы будем принимать и которые еще не нашли отражения в выступлениях делегатов.

Первое — о членстве в федерации. Оргкомитет настойчиво проводит мысль, что правами членов федерации будут обладать отраслевые профсоюзные организации и межсоюзные региональные. Мне представляется, и я настаиваю на этом, что нужно ввести прямое членство первичных организаций. Не надо бояться, что федерация будет завалена работой. Еще не созданная организация уже боится слишком много сделать. Не надо ждать, пока те проблемы, которые у нас возникнут, станут региональными или отраслевыми, и дать право первичным организациям напрямую работать с создаваемой федерацией. Итак, я за прямое вхождение первичных организаций в федерацию.

Второе замечание — о периодичности работы федерации, о съездах. Мне представляется, что в то динамичное время, в которое мы живем, собираться раз в пять лет — недопустимо редко. Может появиться необходимость чрезвычайного съезда, а зачем до этого доводить? Через пять лет у нас будет свободное предпринимательство, неизвестна судьба министерств, особенно союзных. Поэтому предлагаю созывать съезд раз в два года, не реже. Спасибо.

Шукалов В. В. Спасибо. Прошу включить четвертый микрофон.

Торлопов В. А. — председатель Коми областного совета профсоюзов.

Я хочу внести два предложения. Первое. Северные регионы страны продолжают оставаться громадными

сырьевыми поставщиками в целом для страны. Наши интересы северного региона во многом ущемляются. Говоря о создании условий для живущих и работающих на Крайнем Севере, я имею в виду не только Коми АССР, но и другие северные регионы. Поэтому я предлагаю в новом составе межсоюзного органа России создать или группу, или сектор, как угодно можно назвать, которая бы занималась комплексно вопросами северных регионов, в том числе и малыми народностями. Это первое.

Второе предложение касается бюджета государственного социального страхования. Профсоюзный актив республики, я могу это однозначно сказать, требует, чтобы вопросы регулирования бюджета государственного страхования и управления были переданы или государству, потому что это функция государства, или мы сами в своих регионах распоряжались бы этими громадными суммами. Мы сможем и найдем, куда их употребить. Пока мы не знаем, куда и на что они идут.

Шукалов В. В. Спасибо. Третий микрофон. В порядке очередности, товарищи.

Кандауров А. Г. Товарищи, я токарь производственного объединения «Горизонт», город Ростов-на-Дону. Я подал свою записку о том, чтобы мне дали право выступить, но коль такого права не было дано, я вношу предложение от имени нашего сегодняшнего съезда обратиться в Верховный Совет СССР о срочной отмене его постановления, которое в принципе похоронило хозрасчет предприятий, а именно: о дополнительных отчислениях в госбюджет при росте фонда зарплаты свыше 3 процентов.

Второе. VI Пленум ВЦСПС принял решение в том, чтобы выступить совместно с Советом Министров СССР в Верховном Совете о принятии Закона о правах профсоюзов. К сожалению, ни товарищ Шалаев, ни его заместители, никто из 100 депутатов от профсоюзов не проявили принципиальность. Поэтому вношу предложение от имени нашего съезда и прошу поручить это товарищу Клочкову, чтобы потом было с кого спросить, выступить в Верховном Совете СССР о принятии Закона о правах профсоюзов. Спасибо.

Шукалов В. В. Спасибо, прошу включить второй микрофон.

Байдаков С. Л. — председатель профкома студентов Московского энергетического института.

Уважаемые товарищи делегаты, я предлагаю исключить из принципов, которыми должны руководствоваться членские организации федерации, следующий принцип: выполнять решения федерации и ее органов, информировать руководящие органы федерации о своей деятельности. Мне кажется, что это не дело вышестоящих организаций принимать решения для нижестоящих.

На сегодняшний день принцип демократического централизма консервативен. Это тормоз для самостоятельных действий первичных организаций. Я считаю, что вышестоящая организация должна выражать, представлять интересы нижестоящих первичных организаций, защищать эти интересы и координировать деятельность тех первичных организаций, которые она объединяет.

Если мы говорим о самостоятельности, то сегодня, мне кажется, мы можем этого, по крайней мере частично, добиться, исключив данный принцип из представленных документов.

Шукалов В. В. Спасибо. Прошу включить первый микрофон.

Кузнецов В. Е. — председатель профсоюзного комитета завода «Прогресс», город Куйбышев.

Я хотел бы опротестовать в отчете Оргкомитета следующий вывод: «На сегодняшний день не созданы российские профорганы в отраслевых профсоюзах...» — идет перечисление. И далее: «...и также профсоюзов оборонных отраслей народного хозяйства».

Я представляю профсоюз рабочих общего машиностроения, то есть один из профсоюзов оборонных отраслей народного хозяйства. Приведенный вывод Оргкомитета идет вразрез с Основными принципами организационного строения будущей федерации, которые провозглашают полную самостоятельность членов федерации в своей деятельности и свободу выбора организационного построения этой федерации. Спасибо.

Шукалов В. В. Прошу включить четвертый микрофон.

Чумак В. А. — делегат от Куйбышевской области, председатель профкома «Куйбышевгидрострой».

Товарищи делегаты, я хотел бы обратить внимание вот на что. Здесь очень много полемики велось о взаимоотношениях отраслевых обкомов и совпрофов. Я приглашаю вас в Куйбышевскую область. Как председатель первичной профорганизации, могу похвалиться, что у нас действительно найдена хорошая схема взаимоотношений, давления совпрофа мы не чувствуем, он начал именно помогать нам.

Не посчитайте странным, но я вношу такое предложение. Формируется политическая и административная структура будущего Российского государства. Поэтому для обсуждения вношу предложение перенести столицу будущего Российского государства в один из городов России. Предлагаю, чтобы ею стал город Куйбышев.

И третье предложение. Поскольку от имени строителей здесь никому не удалось выступить, а материалы нашим отраслевым ЦК профсоюза наработаны, однако восемь месяцев находятся в правительстве и вопрос не решается, я хотел бы обратить внимание высших профсоюзных органов, в том числе и ВЦСПС: если мы так будем решать вопросы, то мы никогда не сдвинем с места ни проблемы жилья, ни соцкультбыта, ни медицины, никакие другие. Между тем строительная отрасль находится в катастрофическом положении.

Шукалов В. В. Ваше время истекло, спасибо. Пятый микрофон.

Заславский В. П. — председатель Всероссийского совета независимых профсоюзов «Единение».

Для того чтобы исключить возможность независимости руководящих органов федерации от региональных, первичных организаций и от членов профсоюзов, предлагаю внести такую форму взаимоотношений: все взаимоотношения с региональными, первичными организациями Российская федерация строит на рекомендательном характере решений. Все взаимоотношения между организациями, начиная от первичных, строятся на договорных началах. Тогда декларация о независимости организаций станет реальной и будет иметь силу демократической платформы.

Шукалов В. В. Спасибо. Третий микрофон.

Загуменнов А. Ю. — председатель профкома студентов Куйбышевского авиационного института.

Вношу предложение рассмотреть и утвердить на

съезде структуру и штатное расписание Росссвпрофа, а не отдавать этот вопрос самому совету.

Шукалов В. В. Спасибо. Второй микрофон.

Очекуров В. Н. — председатель Горьковского обкома профсоюза рабочих лесной, бумажной и деревообрабатывающей промышленности.

Уважаемые товарищи, во-первых, предлагаю новому совету или федерации добиться отмены существующего положения о задержке выплаты заработной платы рабочим. Вчера выступал товарищ Щербаков. Он сказал, что в Москве это положение отменено, а в Горьковской области до сих пор постоянно задерживается выплата заработной платы рабочим.

Во-вторых, поддерживая предложение, высказанное товарищем Клочковым по бюджету социального страхования, считаю необходимым добиться того, чтобы средства от экономии по социальному страхованию (от снижения заболеваемости) оставлять в отрасли, в организациях, которые их получили.

Шукалов В. В. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Ивашуров А. М. Я тоже представляю регион на «к», но не Куйбышев, а Калужскую область. Ивашуров Алексей Михайлович — председатель Калужского областного совета профсоюзов.

Участились у нас, в Российской Федерации, случаи захвата зданий наших профсоюзных органов, объявления в них голодовок. Мы уже два месяца отбиваемся от всяких групп, которые предлагают отдать наше здание под школу искусств. Поэтому у меня есть конкретное предложение: внести на последнюю страницу нашего основного документа, Основных принципов организационного строения и деятельности федерации, положение о том, что Совет Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР единолично распоряжается принадлежащими ему средствами и имуществом, которые необходимы для осуществления его деятельности, защищает их неприкосновенность.

Шукалов В. В. Спасибо. Третий микрофон.

Каскевич В. А. Уважаемые товарищи! Я являюсь делегатом от автомобильного сельхозмашиностроения, город Красноярск, Каскевич Виктор Александрович. Я хотел бы сказать вот о чем. Наш комбайновый завод в феврале простоял несколько дней, не работал его

главный конвейер из-за недопоставки листопроката, то есть холодной штамповки. Что я бы хотел этим сказать? Хотел бы сказать вот что. Мы говорим о защитной роли профсоюзов, чтобы мы защищали сами себя, всех тружеников наших. Но если мы будем поступать так, что поставщик одного предприятия недопоставил продукцию другому предприятию, что же у нас получится? Вот на эти экстремальные случаи, мне кажется, нужно создавать определенный задел, потом только там применять самые экстремальные меры. Спасибо за внимание.

Шукалов В. В. Спасибо. Включите второй микрофон.

Крутько А. Н. — бригадир докеров-механизаторов Новороссийского морского торгового порта.

Я присоединяюсь к мнению товарища токаря, который здесь выступал. Я привез письмо в ВЦСПС, чтобы не было потом обиды на докеров. Я говорю при всех, в присутствии товарищей из правительства. На последнем рабочем собрании мы приняли такое решение (кстати, это не только наше решение, это решение и Дальневосточного пароходства, и решение, по-моему, Балтийского пароходства): если до июня месяца не будет ликвидирован закон о трехпроцентном прогрессивном налоге, докеры-механизаторы объявят забастовку. Это говорю официально от лица рабочего коллектива, я был председателем последнего рабочего собрания. Нас поставили в такие условия, что нам невыгодно. Мы можем работать на 70 процентов своих возможностей, как работали в прошлом году, и получать те же деньги. Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Шукалов В. В. Спасибо, микрофон четвертый, пожалуйста.

Трошин А. В. — капитан-механик, речное пароходство производственного объединения «Томскнефть», Томская область.

Первое. Спасибо за хлеб-соль, но неуютно себя чувствуешь за столами, и потому вношу предложение: всю кремлевскую икру передать в детские больницы и призвать к этому народных депутатов СССР, а весь остальной высококалорийный харч продавать здесь по договорным ценам, как всему народу.

Второе. Вношу предложение о создании независимой профсоюзной комиссии республики по привилегиям.

Третье. Войти в Верховный Совет СССР с предложением о создании комиссии по расследованию антигосударственной деятельности некоторых руководителей партии и правительства, с тем чтобы прекратить их уход на почетную пенсию.

И последнее. Отмечаю недемократичность проведения съезда. Предлагаю второй съезд провести демократическим путем, делегатов выбирать прямым тайным голосованием по профсоюзным округам. Спасибо за внимание.

Шукалов В. В. Прошу включить третий микрофон.

Меликов В. А. — председатель профсоюзного комитета производственного строительно-монтажного объединения «Астраханьпромгазстрой». Я предлагаю определить функции создаваемого нами Совета профсоюзов Российской Федерации настоящим съездом, конкретизировать их; определить взаимоотношения с ВЦСПС, с союзными, республиканскими и отраслевыми комитетами и первичными профсоюзными организациями.

Создать при Совете ФНПР постоянно действующую комиссию по контролю за выполнением правительственных программ по экологии. Особое внимание уделить экологическим проблемам Волги и Байкала, а при необходимости в составе этой комиссии создать две подкомиссии: по Волге и по Байкалу. Спасибо.

Шукалов В. В. У нас для прений осталось две минуты. Прошу включить первый микрофон, и последнее включение — микрофона четвертого.

Семянников В. В. — рабочий, представитель профсоюза рабочих авиационной промышленности, город Куйбышев.

В выступлениях прозвучало удивление тем, что наш вновь создаваемый Совет российских профсоюзов хочет жить за счет средств, которые он сам будет стараться заработать. В принципе этим самым он уйдет от тех вопросов, для которых мы его создаем. Мое предложение конкретное. Мы, нанимая аппарат, будем спрашивать с него за ту работу, которую мы от него требуем, это первое.

Второе, я поддерживаю предложение, уже прозвучавшее, о том, чтобы работу нашу вести по типу парламентского образца, то есть если не ежегодно, то хотя бы 2 раза в год собирая съезд, и на этом съезде прини-

мать коллегиально общие решения, от которых зависит непосредственная профсоюзная жизнь всех наших регионов.

И третье, товарищи делегаты, я предлагаю не голосовать за выдвижение председателем нашей федерации работников ВЦСПС: развалив фактически работу в одном месте, они пытаются пройти в нашу вновь созданную организацию, и я не знаю, будет ли от этого ей лучше.

Шукалов В. В. Теперь слово женщине. Третий микрофон.

Боброва В. М. — саратовская делегация. Спасибо. Уважаемые делегаты! Хотя нас, женщин, и меньше, чем мужчин, но во всех сферах народного хозяйства женщин работает, как вам известно, более 50 процентов. Поэтому в документе, который вы получили, на третьей странице есть две строчки, посвященные женщинам.

Но я хотела бы внести такое предложение: поручить вновь избранному Совету профсоюзов России разработать комплексную программу по обеспечению труда и быта женщин России, включая и сокращенный рабочий день, увеличение оплачиваемого отпуска после родов по воспитанию ребенка до трехлетнего возраста, и дополнительный выходной день в неделю, и другие вопросы по защите интересов женщин. Потребовать от правительства РСФСР включить эту программу в план социально-экономического развития России 1991 года для ее экономического обеспечения. Предлагаю создать при нашем совете комиссию по защите интересов женщин и детей. Спасибо.

Шукалов В. В. Прошу включить четвертый микрофон.

Кузьменок В. В. Уважаемые товарищи, я хотел бы обратить ваше внимание вот на что. Да, забыл представиться, председатель Центрального комитета профсоюза работников рыбного хозяйства. Состою в этом качестве семь месяцев. Семь месяцев назад был абсолютно дремуче невежественным в профсоюзных делах, но теперь уже просто невежествен. Наш съезд учредительный, мы не являемся на данный момент высшим органом чего-то, ибо этого чего-то еще нет. Поэтому все наши претензии, предложения, обращенные «вовне» профсоюза, не имеют никакой силы. Мы просто

высказываем мнение... Давайте сначала сделаем все, ради чего мы собрались, образуем что-то, только тогда мы станем органом чего-то. А этого чего-то нет, поэтому говорить все это пока бессмысленно. (Аплодисменты.)

Шукалов В. В. Товарищи, на этом блиц-прения прекращены. Позвольте зачитать приветственную телеграмму:

«I Учредительному съезду профсоюзов.

Уважаемые товарищи! Профсоюзы Грузии от лица всех трудящихся республики горячо приветствуют рождение профсоюзов Российской Федерации. В эпоху демократизации всех сфер общественной жизни нашей страны открылись реальные перспективы по созданию независимых национальных профобъединений, заложены основы динамичного развития, более полного осуществления кардинальных задач профсоюзов, защиты прав и интересов трудящихся. Желаем профсоюзам Российской Федерации успехов в деятельности на благо народов РСФСР, надеемся, что они займут достойное место в ряду национальных профобъединений страны и мировом профсоюзном движении. Грузинский республиканский совет профсоюзов». (Аплодисменты.)

А теперь прошу выслушать объявление. Сразу после перерыва заключительное слово будет предоставлено Клочкову Игорю Евгеньевичу. Это первое. Второе. Во время перерыва состоится совещание представителей делегаций, поэтому просьба: представителям делегаций остаться в зале. А сейчас объявляется обеденный перерыв.

(Перерыв.)

ЗАСЕДАНИЕ ЧЕТВЕРТОЕ
(22 марта 1990 года, вечернее)

Сафронов В. А. (председательствующий). Продолжаем нашу работу. Свою деятельность начала очередная рабочая группа Президиума, которая поручила мне, председателю Алтайского краевого совета профсоюзов, быть председательствующим. У нас наступил очень ответственный и важный этап в работе, поэтому нужны четкость и взаимное доверие. Надеемся на взаимопонимание и поддержку.

Как уже было объявлено, слово для заключения предоставляется товарищу Клочкову — председателю Оргкомитета съезда, заместителю Председателя ВЦСПС

Клочков И. Е. Уважаемые товарищи! Ко мне, как к докладчику, поступило много записок. Предложения и вопросы содержались также в выступлениях, и я обязан дать на них ответ. Поскольку затронут вполне определенный круг тем, я постарался суммировать предложения.

Вопрос о проекте Закона о правах профсоюзов СССР, о его судьбе, причинах задержки с его принятием. Действительно, законодательная защита прав наших профсоюзов необходима, и в этом мы все единодушны. Как сегодня обстоят дела с прохождением этого законопроекта?

К сожалению, у профсоюзов и правительства выявились серьезные разногласия. А порядок таков, что закон, затрагивающий компетенцию хозяйственных органов и правительства, должен вноситься вместе с ним. Для того чтобы преодолеть эти разногласия, была создана авторитетная смешанная комиссия, в которую со стороны правительства вошли несколько заместителей Председателя Совета Министров СССР, министр юстиции, другие товарищи, а с нашей стороны — Председатель ВЦСПС и другие руководители профсоюзных органов, юристы, эксперты. Комиссия уже несколько раз собиралась. Часть разногласий удалось преодолеть, но

по многим принципиальным положениям закона мы к единому мнению пока не пришли. Поэтому, чтобы не затягивать с рассмотрением закона, и сегодняшняя наша дискуссия это подтверждает, мы, видимо, внесем его в Верховный Совет СССР с разногласиями и там будем отстаивать свою позицию. Полагаем, что наша депутатская группа от профсоюзов должна приложить максимум усилий для того, чтобы провести этот закон через парламент.

Вопрос о государственных функциях, переданных в свое время профсоюзам или принятых ими на себя. Речь идет о том, заниматься или не заниматься профсоюзам проблемами социального страхования, охраны труда, курортами, туризмом, спортом, культурой и т. д. Все это очень серьезные проблемы. Достаточно сказать, что на сегодня профсоюзная собственность, накопленная за минувшие десятилетия, составляет более 10 миллиардов рублей. И просто так избавиться от нее, передать, наверное, было бы слишком опрометчиво. Все это надо тщательно взвесить и, самое главное, посоветоваться с профсоюзными органами, первичными профсоюзными организациями.

Скажем, вопросы социального страхования — это крупнейший блок проблем. Есть предложение передать ведение этого бюджета государству, но над этим надо основательно подумать. Передать легко, но получить потом обратно, вероятно, будет просто невозможно. Поэтому нужно подумать, как реформировать управление бюджетом социального страхования, как повысить в этом деле роль территорий, регионов. Во всяком случае, мы не готовы сегодня к однозначному ответу на эти вопросы. И то, что мы коснулись их на съезде, заставит, я думаю, профорган, который мы избираем здесь, — российский — вместе с ВЦСПС вплотную заняться этими вопросами, вынести их на обсуждение профсоюзной общественности, в первичные организации.

Были высказаны критические замечания о деятельности депутатской группы от профсоюзов. Я хотел бы сказать в связи с этим, что, пожалуй, помимо известной межрегиональной группы, именно наша группа депутатов от советских профсоюзов является наиболее организованной и сплоченной. Она действует на регулярной основе, депутаты встречаются, обмениваются

мнениями, выверяют свою позицию и выступают на сессиях Верховного Совета, на съездах народных депутатов со многими инициативными предложениями. Я думаю, что все мы являемся свидетелями этого. Но в то же время замечания, которые высказывались, надо принять к сведению и прибавить активности и организованности в действия нашего депутатского корпуса.

Депутаты должны быть подотчетны тем, кто их избрал. Также и наши депутаты — они должны отчитываться. Предполагается заслушать эти отчеты на Пленуме ВЦСПС, и, видимо, там, где будет видна пассивность или недостаточная эффективность работы депутата, можно будет поставить вопрос о его отзыве и замене.

Поступила записка, автор которой спрашивает, будет ли вводиться карточное распределение продуктов, и выражает тревогу, что профкомы взяли на себя распределительные функции, делят дефицит и на этом теряют авторитет.

По поводу карточной системы я могу твердо сказать, что этот вопрос сегодня в правительстве не обсуждается и здесь каких-то неожиданностей не предвидится. Что касается распределительных функций профкомов, то, если вы помните, еще на VI Пленуме ВЦСПС этот вопрос поднимался. Тогда пришли к выводу, что профком сам должен решить, есть ли у него возможности для такой работы и не идет ли она в ущерб главной функции профсоюзов — защите интересов трудящихся. Было бы более правильным, если бы все-таки не профком занимался распределением дефицита, а специально выбранные на общем собрании доверенные лица, которые бы организовывали эту работу и отчитывались за нее.

В выступлениях и записках профорганам всех уровней предлагается более активно защищать и отстаивать интересы жителей тех регионов России, которые оказались в зоне чернобыльской аварии. Это Брянщина, затронуты несколько районов Калужской области. Это настолько серьезно, что нужны более эффективные действия, и, видимо, нам в документах съезда надо более решительно и четко отразить и сформулировать эту проблему.

И наконец последнее, но главное. Это круг вопросов,

связанных с основной задачей съезда. Наш съезд учредительный, и мы должны решить: учредим ли мы Федерацию Независимых Профсоюзов России или же поступим каким-то другим образом. Если подытожить мнения, которые были высказаны с трибуны и в письменном виде поданы в Президиум, докладчику, Оргкомитету, то я разделил бы их на две части.

Первая — не нарушать сложившегося порядка, действия Устава профсоюзов СССР, предусматривающего, как известно, демократический централизм, руководящую роль партии, подчинение нижестоящих органов вышестоящим и такой орган, как республиканский совет профсоюзов (Россовпроф). Это один вариант. Действуя в этом духе, мы могли бы сегодня подтвердить полномочия Россовпрофа и разъехаться.

Второй вариант — это предложения, внесенные на ваше рассмотрение Оргкомитетом, сформулированные в докладах и поддержанные многими делегатами съезда в выступлениях и в тех заявлениях, которые переданы в Секретариат и в Президиум съезда. Это предложения об учреждении Федерации Независимых Профсоюзов России как формы организации профдвижения. Это сам по себе не профцентр, это новая организация профдвижения в Российской Федерации на принципах федерализма, на принципах добровольного объединения первичных организаций в профессиональные союзы, региональные объединения, представительства делегатским способом на всех уровнях структуры, вплоть до республиканского профцентра, отсутствие диктата сверху вниз, принятие решений на условиях согласия и т. д., не буду дальше развивать эти принципы.

Независимость — это слово в названии ФНПР вызывает много сомнений и требует действительно серьезного отношения и осознанного взвешенного подхода. Идти нам на это или не идти? Не ради моды, не ради каких-то популистских устремлений, а по сути необходимо ли это слово в названии федерации?

Члены Оргкомитета (а мы еще раз собирались в ходе работы съезда, советовались) глубоко убеждены, что оно отражает новую сущность организации профдвижения в Российской Федерации: независимость от политических партий, движений, государственных и хозяйственных органов, но подчинение закону, Конституту-

ции и членам профсоюзов — тем, кто избирает профорганы. Это, по-моему, принципиальный момент.

Поступила такая записка: «Путем прямого делегирования фактический состав нового межсоюзного органа России создан. Это — Российский совет профсоюзов. А вы в докладе говорили о создании федерации и Совета федерации. Как разрешить эту проблему? Ведь нас делегировали в состав совета профсоюзов, а не Совета федерации, да и понятие «член совета профсоюзов» неравнозначно понятию «член Совета федерации».

Я полностью согласен с этим заявлением. Действительно, мы должны поступать логично. Те организации, которые направили своих представителей в Российский совет профсоюзов, полномочий членов Совета федерации им не давали. И решением съезда, не спросив их мнения, переименовать этот профорган было бы неправильно, недемократично. Поэтому есть такой вариант: съезд принимает решение об учреждении Федерации Независимых Профсоюзов России с рабочим органом в лице Российского совета профсоюзов. Я сейчас поясню, товарищи, эту мысль.

Почему целесообразно поступить именно так? Мы можем на нашем съезде избрать Председателя федерации, его заместителей — это прерогатива съезда — образовать небольшой работоспособный аппарат. Я бы хотел отмести все спекулятивные заявления, которые здесь прозвучали по отношению к аппарату. Я думаю, что любой здравомыслящий человек понимает, что без квалифицированных специалистов, профессионалов вести дела профцентра, сотрудничать с правительством, с высшим законодательным органом невозможно. Другое дело, как этот аппарат будет выглядеть, из кого он будет состоять. Важно, чтобы не он главенствовал, не аппарат, а выборный орган. Так вот, предлагается сформировать Президиум, аппарат и запустить механизм действий российского профцентра, чтобы он уже начал сотрудничать с правительством, с другими институтами Российской Федерации и одновременно выполнял бы задачи чисто организационного периода, то есть образование самой федерации, вступление в нее членских организаций.

Мы полагали бы, что, если съезд примет решение об учреждении федерации, нужно принять и документ,

содержащий основные принципы деятельности федерации, носящий, по существу, уставной характер. Таким образом будет создана база для вступления в федерацию членских организаций. Делегаты должны выехать на места, обсудить эти вопросы на пленумах или конференциях тех органов, которые их посылали сюда, и разобраться. Даже сегодня не всем ясно, о чем идет речь, а мы хотим (как некоторые предлагают) проголосовать сегодня за 77 миллионов человек, утвердить федерацию и всех назвать ее членами.

Поэтому необходимо начать эту работу не откладывая. Когда в Редакционной комиссии советовались по всем поступившим предложениям, были даже такие соображения, что ряд членских организаций (в частности, республиканских комитетов), образовавшихся на своих конференциях, уже готовы назвать себя членскими организациями, но не имеют на это полномочий. Но не все. Необходимо двигать вперед этот процесс.

Как он мог бы развиваться? Если членская организация решает вступить в федерацию, то она делегирует в нее своего представителя либо подтверждает полномочия товарища, который сегодня находится в списках Россовпрофа. Мы предусматриваем ротацию делегатов в межсъездовский период. Видимо, в Основных принципах организационного строения и деятельности Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР надо более четко записать (в докладе эта мысль проводилась), что в межсъездовский период проводится ротация членов выборного органа, а Мандатная комиссия контролирует этот процесс. Таким образом, замена делегатов может идти, но на их место будут приходить люди уже с полномочиями членов Совета федерации. И по прошествии какого-то времени, трудно сказать какого — пять месяцев, семь месяцев или, может быть, год, — возникнет необходимость собраться этим составом съезда, избрать новых делегатов, может быть, провести Российскую конференцию. Или сейчас, когда мы идем навстречу XIX съезду профсоюзов и на него будут избираться делегаты, российские делегаты могут собраться и подытожить сделанное за этот организационный период. Вот тогда это и будет Совет федерации, но уже с соответствующими полномочиями.

Таков круг вопросов, которые требуется взвесить,

приступая к обсуждению основных документов и решая, быть или не быть федерации? И какому быть совету?

И последнее. Высказываются некоторые сомнения в том плане, что вот называем себя независимыми, а на нас сейчас же ополчатся критики, начиная от первичной организации, администрации и т. д. Сегодня в «Правде», вы, видимо, обратили внимание, есть очень интересное выражение, что «гигант проснулся». Речь идет о нашем действительно огромнейшем профсоюзном движении, и кое-кому сделалось не по себе. Но нам оглядываться на тех, кому делается не по себе, наверное, не надо. Нам нужно идти своим курсом, четко зная, чего мы хотим добиться, что мы хотим создать. (Аплодисменты.)

Сафронов В. А. Слово для заключения и ответов на вопросы предоставляется Председателю Совета Министров Российской Федерации товарищу Власову.

Власов А. В. У меня не будет заключительного слова, но я хотел бы ответить на ряд вопросов и высказать свое отношение к той критике, которая звучала на съезде в адрес правительства Российской Федерации.

Должен сказать, что в целом критика эта объективная, справедливая. Следует добавить, что она была еще и сдержанной, поскольку правительство сегодня серьезно недорабатывает в вопросах проведения экономической реформы и вообще перестройки социально-экономической жизни Российской Федерации. Это действительно так.

На мой взгляд, нужна новая концепция работы правительства, нужны новые законы. Чего стоит сегодня закон о Совете Министров РСФСР? В нем нет ни одного пункта, где было бы записано, что оно «решает», а везде — либо «согласовывает», либо, в основном, «участвует». О чем вообще можно говорить, если до недавнего времени в подчинении правительства республики находилось всего 4 процента общего объема промышленного производства, а все остальное относилось к деятельности союзных министерств и Правительства СССР. Отсюда понятно, почему был такой закон о деятельности Совета Министров РСФСР.

Мы подготовили сейчас предложения и думаем, что Верховный Совет СССР примет хороший закон о разде-

лении функций центра и республик. На этой базе уже новый Верховный Совет республики, по-видимому, внесет на съезд народных депутатов РСФСР новый закон о Совете Министров, согласно которому правительство будет выступать полноправным и полновластным органом по обеспечению суверенитета России. (Аплодисменты.)

Начать хотелось бы с вопроса, который, на мой взгляд, как бы суммировал в себе самые разные точки зрения на проблемы экономической самостоятельности и политического суверенитета Российской Федерации. Я имею в виду вопрос товарища Демиховой из Тамбовской области по поводу одного из моих выступлений, где говорилось, что Россия не будет предъявлять счетов союзным республикам. «Насколько правильно такое заявление?» — спрашивает товарищ Демихова.

Да, действительно на втором Съезде народных депутатов СССР я говорил, что исключительно острые, не терпящие отлагательства проблемы, накопившиеся в России, предстоит решать нам самим. За нас никто эти проблемы не решит, и мы не собираемся никому предъявлять претензии, выставлять к оплате какие-либо счета. Речь шла о всех республиках, которые находятся в нашем Союзе. Тем же, кто пытается сегодня выйти из его состава, мы предъявим самые серьезные и полные счета. (Аплодисменты.)

Естественно, что в концепцию перехода Российской Федерации на самофинансирование мы заложили принцип сотрудничества с союзными республиками на договорной основе, на эквивалентном обмене. В условиях деформированной экономики, когда народное хозяйство в основном сориентировано на развитие тяжелых отраслей индустрии, сырьевой базы, главный вопрос — цены. По самым осторожным подсчетам, оптовые цены на сырьевые ресурсы в настоящее время занижены вдвое, а в целом на продукцию тяжелой промышленности — более чем в полтора раза. В то же время цены на потребительские товары существенно завышены. Для России при переходе на эквивалентный обмен это означало бы потерю более 50 миллиардов рублей.

Кроме того, специализация нашей экономики на производстве средств производства предопределяет большую, чем в других республиках, капиталоемкость и

трудоемкость продукции. В Российской Федерации ежегодно 20—25 миллиардов рублей, которые могли бы быть, по среднесоюзным меркам, направлены на потребление, приходится направлять на накопление. К тому же повышенных капиталовложений требуют освоение и социальное обустройство районов Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Следует также иметь в виду, что 73 процента промышленной продукции выпускается у нас предприятиями союзного подчинения. Это значительно больше, чем в других республиках. А ведь от союзной промышленности в бюджет РСФСР поступает лишь 12 процентов прибыли, в то время как от республиканской — практически весь ее объем.

Что же касается внешнеэкономической деятельности, то я согласен с товарищем Бронниковым, который привел часть цифровых материалов. Могу добавить, что Российская Федерация дает сегодня в союзный бюджет 12 миллиардов рублей валюты. В то же время правительство республики может сегодня самостоятельно распоряжаться лишь 30 миллионами рублей. 12 миллиардов и 30 миллионов — порядок цифр не нужно пояснять. Естественно, возникает вопрос о справедливом распределении начислений от валютных операций по внешнеэкономической деятельности.

По всем этим и другим принципиальным вопросам, связанным с переходом на самофинансирование, мы вышли в союзные органы и намерены твердо отстаивать свои позиции. Речь идет о расширении сферы влияния республики на предприятия союзного подчинения, повышении нормативов отчислений от их прибыли в республиканский бюджет, в том числе в валюте, о создании специальных централизованных фондов и, разумеется, о существенном изменении оптовых цен на топливно-сырьевые ресурсы и многие другие виды продукции. Одним словом, мы будем добиваться, чтобы бюджет формировался на принципиально новой основе.

Аналогичные проблемы стоят перед нами и при формировании механизма самофинансирования областей, краев и автономных республик. Сегодня, например, 26 территорий у нас имеют расходы выше, чем доходы, примерно на 12 миллиардов рублей. Ясно, что сложившиеся различия в «стартовых условиях» должны учи-

тываться. Это оказалось делом весьма сложным, в чем мы убедились при формировании механизма самофинансирования территорий, которые в порядке эксперимента перешли на новые принципы управления с 1 января 1990 года.

Модели, которые утверждены по 13 территориям, мы хотим отработать с различными вариантами, чтобы преодолеть сложности, которые возникают в ходе реализации принципов самофинансирования и самоуправления. А их уже возникло немало. Недавно я встречался с челябинцами, орловчанами, которые по-новому формируют свой бюджет. Но это пока «пустые» деньги, не подкрепленные ресурсами. Их нельзя использовать ни на социальное строительство, ни на другие цели. Так что нужно снова делать поправки, вводить новые элементы в уже утвержденные модели.

До конца года такая работа будет проведена по всем территориям, и с первого января 1991 года республика в целом перейдет на новые условия хозяйствования.

Мы видим в нашей работе два этапа. Первый — 1990—1992 годы — расширение прав и ответственности в управлении социально-экономическими процессами в каждой территории, изменение порядка формирования бюджетов, отработка элементов нового хозяйственного механизма.

Второй этап — до конца тринадцатой пятилетки. Будет завершаться создание целостной системы управления всем народнохозяйственным комплексом республики. На этом этапе экономический суверенитет приобретет уже устойчивую материальную и финансовую базу.

Безусловно, с переходом России на самофинансирование и самоуправление связан и вопрос группы депутатов-аграрников об отчислении части подоходного налога трудящихся в союзный бюджет. Товарищи усматривают в этом беспринципность нашего правительства.

В соответствии с действующим ныне порядком формирования государственного бюджета подоходный налог с рабочих и служащих отнесен к общегосударственному доходному источнику. В последние годы, в том числе в 1990 году, в бюджет республики зачисляется 50 процентов этого налога (12,7 миллиарда рублей) и 50 процентов идет в союзный бюджет. Это вклад России

в осуществление общесоюзных функций, таких, как укрепление обороны, охрана общественного порядка и другие.

Кстати, половину подоходного налога перечисляют в союзный бюджет все республики, кроме прибалтийских, для которых установлен другой порядок. Так что судите сами, имеются ли основания для обвинения российского правительства в беспринципности.

Добавлю, что с 1 января будущего года весь подоходный налог будет зачисляться в бюджет РСФСР.

Поступило несколько вопросов, касающихся функционирования хозяйственного механизма, имеющихся здесь негативных моментов. Товарищ Логинов из Вологодской области интересуется, сколько продукции произведено кооперативами и сколько они получили зарплаты на рубль произведенной продукции.

В прошлом году кооператорами выпущено товаров и оказано услуг почти на 25 миллиардов рублей. Средний месячный заработок работающих в кооперативном секторе составил в прошлом году 523 рубля, что вдвое превышает доходы рабочих и служащих в государственном секторе экономики. На рубль оплаты труда кооперативами произведено товаров, работ и услуг на 2,3 рубля. Это в несколько раз ниже, чем на аналогичных госпредприятиях. В фонд оплаты труда ими было направлено 78 процентов от дохода, оставшегося в их распоряжении.

В прошлом году кооператорами было получено наличными из Госбанка около 12 миллиардов рублей. Это очень больно ударило по денежному обращению, вызвало дополнительные трудности, эмиссию денег в республике.

И конечно же нужно упорядочить деятельность кооперативов. Вы знаете, что в ней имеется много недостатков, махинаторства, злоупотреблений. Сейчас мы проверяем работу всех кооперативов, и прежде всего посреднических и торговых. За два месяца уже закрыто две тысячи кооперативов, которые занимались спекулятивной деятельностью.

Делегаты-аграрники спрашивают, когда материальные ресурсы, направляемые на развитие АПК республики, будут эквивалентны вкладу в национальный доход.

Да, сегодня доля АПК в национальном доходе России составляет 30 процентов, а доля выделяемых ему материальных ресурсов в общем объеме — 23 процента. Пока имеется дисбаланс. Правительство принимает все меры, чтобы изменить положение. Эти вопросы сейчас прорабатываются в правительстве, в Госплане Союза, и мы будем делать все, чтобы обеспечить капитальными вложениями агропромышленный комплекс, придав ему приоритетное значение.

Поступило много вопросов, касающихся конкретных объектов строительства и имеющих чисто локальный характер. Некоторые из них только что поступили из Секретариата, и я их не успел рассмотреть. Давайте договоримся так: по каждому критическому замечанию, по каждому вопросу мы разберемся и персонально дадим ответ тем, кто эти вопросы задал.

Хотелось бы в заключение разделить обеспокоенность, которую высказывали делегаты съезда, о нашей совместной работе, о наших связях. Я согласен с товарищем Шуклиным, который говорил, что правительство далеко от профсоюзов, а профсоюзы еще дальше. (Шум в зале.) Может, я не так понял товарища Шуклина?

За полтора года работы я убедился, что между правительством и профсоюзами не просто дистанция, а глухая, мощная стена. За это время мы не рассмотрели ни одного принципиального, крупного вопроса, связанного с совместной деятельностью профсоюзов и правительства. Наша связь пока ограничивается представительством профсоюзов на заседаниях Совета Министров и решением отдельных оперативных вопросов.

Это никуда не годится, и я согласен с выступлениями товарищей, что нам нужно садиться за стол, отрабатывать конкретный механизм взаимодействия, строить свою работу на договорной основе. Но нужна не только совместная работа, как сказал товарищ Маврин. Я поддерживаю его. Должна быть и взаимная ответственность. Только на такой основе надо строить работу. Думаю, что мы к этому готовы. (Аплодисменты.)

Я согласен с выступлениями делегатов и в том, что нужен Закон о профсоюзах. Сейчас вы примете решение о создании российских профсоюзов — будет орга-

низация, будет орган, с которыми можно сотрудничать. Полагаю, что здесь можно и не дожидаться Закона о профсоюзах, который будет рассматривать Верховный Совет СССР. У нас будет свой орган власти, и мы сами можем решать эти вопросы. (Аплодисменты.)

Цель и смысл нашего сотрудничества мы видим прежде всего в том, чтобы возвысить престиж честного, квалифицированного, высокопроизводительного труда. От этого в конечном счете зависит и благосостояние, и социальная защищенность трудящихся, да и в целом судьба перестройки. Спасибо. (Аплодисменты.)

Сафронов В. А. Итак, товарищи, прения по докладам завершены, и нам предстоит перейти к рассмотрению следующих, очень принципиальных и важных, вопросов. Какими будут профсоюзы Российской Федерации? Необходимо принять Основные принципы организационного строения и деятельности профсоюзов РСФСР, а также резолюцию съезда, утвердить полномочия всех избранных путем прямого делегирования членов Российского совета профсоюзов, избрать руководителей вновь созданного объединенного профцентра России, рассмотреть и принять ряд заявлений и обращений, по которым делегаты съезда здесь уже высказывались. Я думаю, будет правильным, если для изложения этих главных, коренных вопросов, и прежде всего вопроса о том, каким должен быть наш профцентр, каковы основные принципы его деятельности, мы предоставим слово от Редакционной комиссии Кузьменко Михаилу Михайловичу — председателю республиканского комитета профсоюза медицинских работников.

Пожалуйста, Михаил Михайлович. Сколько времени вам требуется?

Он говорит, что его время в наших руках. Я предлагаю, товарищи, следующее. Михаил Михайлович кратко изложит свою позицию, а затем перейдем к обсуждению и определим порядок и время рассмотрения этого вопроса. Пожалуйста.

Кузьменко М. М. Спасибо. Прежде всего Редакционная комиссия предлагает съезду следующий проект постановления об образовании Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР.

Первое. Учредительный всероссийский съезд профсоюзов постановляет образовать Федерацию Независи-

мых Профсоюзов Российской Федерации с рабочим органом — Российским республиканским советом профсоюзов.

Второе. Возложить на Российский республиканский совет профсоюзов выполнение функций Совета федерации и поручить ему решение вопросов, связанных с формированием Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР.

Сафронов В. А. Так, товарищи делегаты, каким же образом мы среагируем на данное предложение Редакционной комиссии? Есть ли вопросы? Желающие выскажут по этому поводу свое мнение или поставить вопрос на голосование?

(Говорят все вместе, не слышно.)

Сафронов В. А. Таким образом, товарищи... Что? Прошу включить четвертый микрофон. Представьтесь, пожалуйста.

Чанкаев С. К. — председатель профкома НИИ прикладной химии, Московская область.

Прошу пояснить. Мы же только что говорили о федерации и вдруг опять — совет. Сейчас все заиграете в словах. Конкретнее, пожалуйста.

Так что же все-таки будет? Федерация, совет? Необходимо, чтобы в словах не было никакой двузначности.

Сафронов В. А. Товарищ задает вопрос. Речь шла о федерации, теперь мы совмещаем и то, и другое понятия. Еще раз повторите, пожалуйста.

Кузьменко М. М. Речь идет о том, что первым пунктом мы создаем Федерацию Независимых Профсоюзов РСФСР. Функции ее рабочего органа следует возложить на сформированный прямым делегированием Российский совет профсоюзов. Возложить на него функции Совета федерации как рабочего органа и поручить ему, постольку поскольку мы продекларировали федерацию, решение вопросов, связанных с формированием уже непосредственно Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР.

Сафронов В. А. Товарищи, вносятся предложения разделить вот эти два вопроса и отдельно за каждый проголосовать.

Голос с места. Товарищи, первое, что я предлагаю — это исправить ошибку VI Пленума ВЦСПС и запи-

сать, что мы прежде всего провозглашаем необходимость создания профсоюзного республиканского органа. И, может быть, уже вторым пунктом записать о его создании.

Сафронов В. А. Спасибо, ваше предложение понятно. Пожалуйста, четвертый микрофон.

Шмаков М. В. — делегация рабочих оборонной промышленности. В принципе возможно, наверное, согласиться с тем предложением, которое вносит Редакционная комиссия, хотя, по сути, два понятия — «федерация» и «совет» — несовместимы, но, учитывая наш переходный период, хотел бы добавить в эту редакцию одно слово: «временным» органом утвердить совет, только временным на эти полгода или три месяца. (Аплодисменты.)

Сафронов В. А. Есть ли еще замечания? Четвертый микрофон, пожалуйста.

Кузьменок В. В. — председатель ЦК профсоюза работников рыбного хозяйства. Я согласен с сутью и смыслом предложения Редакционной комиссии, но не согласен с тем, как оно построено. Для того чтобы сейчас принимать решения и что-то вменять в обязанность совпрофу, мы его сначала должны создать. Каким это образом мы делегируем полномочия или обязываем работать орган, которого еще нет? Или он уже есть? (Шум в зале.) Ну а мы считаем, что он есть. Мы постановление приняли? Мы же должны на основе доклада Мандатной комиссии подтвердить его полномочия и считать, что он есть. Но этого мы еще не сделали, кажется? Или сделали? Я думаю, товарищи, касаясь последней реплики, нам, по существу, потом предстоит этот вопрос рассмотреть. Подвергать сомнению, что тут все товарищи правомочны, я думаю, нет оснований. Нам надо решить принципиальный вопрос, а затем уже рассмотреть кандидатуры персонально по каждому члену совета.

Сафронов В. А. Третий микрофон, пожалуйста.

Семин Ю. М. — секретарь ЦК профсоюза рабочих химической и нефтехимической промышленности. У меня такое предложение. Вот мы опять записываем — независимые профсоюзы. Получается так: записали независимые и независимые получили. Все говорят, что независимости у профсоюзов фактически нет.

Закона нет, и мы, наверное, себя где-то утешим этим и успокоимся. Может быть, убрать нам из названия слово «независимые», а записать первым пунктом: «Бороться за независимость». И добиться принятия закона. (Аплодисменты.)

Сафронов В. А. Товарищи, вы настаиваете? Делегаты просят голосовать.

Товарищи, кто за то, чтобы приступить к голосованию?

Товарищи, я не могу так: третий и второй микрофоны настойчиво просят слова. Будьте любезны, второй микрофон.

Голос с места. Товарищ Бронников в первый день высказал мысль, которую мы все должны были бы правильно понять. Нам нужна консолидация для поддержки друг друга, поэтому я за то, чтобы мы создали организацию, которая поддерживала бы нас. Мы сегодня консолидируемся дважды. Консолидируемся как в отраслевом плане, так и в региональном. Но вот наш съезд, мне показалось, не очень уважительно относился к отраслевым профсоюзам. Это было прослежено и тогда, когда Мандатная комиссия работала здесь: она делала некорректные выпады в адрес председателя Центрального комитета.

Я хочу сразу перейти к названиям.

Первое. Я считаю, что товарищ Вражков, выступивший вчера в программе «Время», мог называть себя независимой организацией, мы же сегодня, используя слово «независимые», играем в популизм и претенциозность. Мы независимы, и все. И зачем это в названии записывать?

Второе. Я считаю, что федерация профсоюзов России звучит некорректно, потому что у нас сегодня профсоюзов нет, товарищи говорили об этом. У нас есть профсоюзные организации. И такие решения, которые мы сегодня пытаемся принять, — федерация или Совет профсоюзов России — означают подрыв структуры профсоюзов страны.

У нас сегодня есть один профсоюз. После решения сегодняшнего съезда, который неправомочен принимать такие решения, у нас будет два профсоюза в каждой отрасли. Российский профсоюз никаким решением центральных комитетов не утверждался. Будет российский

профсоюз и союзный профсоюз. А если по этому пути пойдут и другие республики, то у нас будет не 2, а 15. Я думаю, что это надо иметь в виду.

Сафронов В. А. Спасибо. Прошу третий микрофон.

Голос с места. Товарищи, я считаю не совсем правильным, что товарищ Клочков в своем заключении тенденциозно преподнес республиканский совет профсоюзов как работающий под руководством партии, когда статья 6 Конституции СССР отменена. Это первое.

Второе. Мы еще не создали ни федерации, ни совета, а уже нас предупреждают, что его решения не будут выполняться. Это начало того, что мы своими руками закладываем раскол профсоюзов через федерацию.

И третье. Я предлагаю ставить на голосование первый вопрос — создание Российского совета профсоюзов. Так было запланировано с самого начала, для этого и были избраны делегаты. Прошу сначала проголосовать за это. Спасибо.

Сафронов В. А. Пожалуйста, первый микрофон.

Маврин В. М. Уважаемые товарищи, мы сегодня попали в очень трудное положение. Во-первых, здесь у нас есть уже делегированный состав Совета профсоюзов России.

И второе. Организационный комитет работал и предложил нам создать или, вернее, учредить Федерацию российских профсоюзов. В чем я вижу здесь загвоздку?

Конечно, здесь нужна федерация, но федерация не независимых профсоюзов, а просто российских профсоюзов. И мы должны просто это констатировать. Создавать какие-либо органы нет необходимости. Почему? Потому что если мы сказали, что это федерация, то каждый профсоюз на своем съезде должен принять решение о вступлении в эту федерацию. Спасибо.

Сафронов В. А. Спасибо. Пожалуйста, второй микрофон.

Максимов В. Г. Товарищи, я председатель Киселевского теркома профсоюза рабочих угольной промышленности, из Кузбасса. Три момента, на которые хотел бы обратить ваше внимание. Мы сегодня почему-то отвергаем российский совет профсоюзов, о котором говорили в сентябре на Пленуме ВЦСПС, то есть отвергаем то, что еще никак не опробовано. Это первое.

Второе. Выступающие товарищи говорили (да и в докладе было сказано), что сегодня профсоюзы в нашей стране, к сожалению, чувствуют дефицит доверия, авторитета. И вот посмотрит на нас Россия-матушка: еще одно не создали, а уже хватаемся за другое. Я бы предложил сегодня подтвердить полномочия избранных членов Российского совета профсоюзов, продлить полномочия делегатов на полгода, чтобы Российский совет мог поработать и посмотреть, что лучше: либо оставить Российский совет, либо создать федерацию. (Аплодисменты.)

Сафронов В. А. Спасибо. Пожалуйста, третий микрофон.

Дроздов А. Н. — председатель профкома объединения «Мегионнефтегазгеология», Тюменская область. Я — за создание профсоюзной организации под названием «федерация независимых профсоюзов». Что я имею в виду? Во-первых, уже сегодня профсоюзы наделены правом перехода из одного профоргана в другой. Федерация даст нам возможность объединить все профсоюзы России, как существующие, так и вновь создаваемые. Поэтому должна быть именно Федерация Независимых Профсоюзов России. И не надо бояться слова «независимые». (Аплодисменты.)

Сафронов В. А. Товарищи, поступают многочисленные предложения перейти к голосованию. (Шум в зале.) У нас есть два предложения: предложение Редакционной комиссии по созданию Федерации Независимых Профсоюзов России и предложение о создании совета, которое звучало в выступлениях. Нет возражений против голосования? Нет. Тогда голосуем в порядке поступления предложений. Прошу счетчиков приготовиться. (Шум в зале.)

Включите второй микрофон.

Голос с места. Товарищи, мы здесь собрались по решению VI Пленума ВЦСПС, на котором было внесено предложение об учреждении совета профсоюзов, потом появилось второе предложение — о федерации профсоюзов. Так давайте мы сначала проголосуем за то, что мы создаем. Совет или федерацию? И уже в случае если мы проголосуем за федерацию большинством голосов, то давайте разберемся и проголосуем —

независимые это профсоюзы или просто Федерация российских профсоюзов. И все, и не надо выдумок.

Сафронов В. А. Так, спасибо. Четвертый микрофон. (Шум в зале.)

Телегин В. Л. — председатель профсоюзного комитета производственного объединения «Воткинский машиностроительный завод». Я хотел бы обратить ваше внимание на два момента. Первое. На заседании Оргкомитета и в докладе был сознательно обойден вопрос о создании Российского совпрофа, потому что структура совпрофа — это сегодняшний или даже вчерашний день. Структура федерации — это завтрашний день профсоюзного движения. (Аплодисменты.) Нужно голосовать за федерацию. (Аплодисменты.)

Второе. Если мы собрались организовывать федерацию независимых профсоюзов, то в федерации независимость должна подчеркиваться не только на уровне страны, но и как объединение независимых, свободных первичных профсоюзных организаций. Стало быть, термин «независимые» должен присутствовать.

И дальше. Раз мы говорим о федерации, давайте не будем делать шажок вбок и называть руководящий орган федерации Советом федерации, а для организации ее можно было бы избрать рабочий орган и продлить срок работы Оргкомитета, его полномочия и поручить ему организацию следующего съезда. (Аплодисменты.)

Сафронов В. А. Спасибо. Будьте любезны, пятый микрофон.

Голос с места. Отраслевые комитеты России поддерживают последнее выступление товарища. Мы за союз профсоюзных отраслей, федерация нам нужна. (Аплодисменты.)

Сафронов В. А. Пожалуйста, первый микрофон.

Аргучинский В. Д. Уважаемые товарищи, не возражая по существу, я, как юрист, выражаю опасение — не допустили бы мы сегодня ошибку. В истории государства и права установилось, что правовой статус федерации и конфедерации совершенно разный. Говорить сегодня о независимых профсоюзах, вступающих в федерацию, неправомерно, мы должны говорить тогда о конфедерации независимых профсоюзов. Конфедерация, а не федерация.

Сафронов В. А. Пожалуйста, второй микрофон.

Кузьменок В. В. — председатель ЦК профсоюза работников рыбного хозяйства. Уважаемые товарищи, наш профсоюз единственный в стране имеет новый устав. Недавно я вернулся из Прибалтики, два дня назад.

Сафронов В. А. Пожалуйста, конкретные предложения.

Кузьменок В. В. У меня хороший голос, поэтому захлопать меня не удастся.

Сафронов В. А. Товарищи, минуту терпения. Пожалуйста, конкретные предложения.

Кузьменок В. В. Причина наших разногласий, по-моему, в том, образовать ли нам вместо профсоюзных организаций профсоюзы РСФСР, неважно, как они будут называться, или оставить то, что есть. Вы знаете, в Эстонии состоялся съезд. Вопрос предрешен — там будут образованы вместо республиканских профсоюзных организаций профсоюзы. Далее. В Литве работает оргкомитет, готовится точно такое же решение. Недавно я был там на конференции своего профсоюза. Нам надо то же самое делать и не отставать от этого процесса. Россия должна быть впереди.

Сафронов В. А. Хорошо, спасибо. Я прошу по этому поводу Игоря Евгеньевича Клочкова высказаться.

Клочков И. Е. Товарищи, наши споры и горячность обоснованны. Нам нельзя ошибиться. Надо продумать вопрос об утверждении Россовпрофа, о чем шла речь еще в сентябре. В этом есть смысл, и я бы предложил такой вариант: давайте заслушаем доклад Мандатной комиссии, утвердим Россовпроф, поручив ему функции Совета федерации как рабочего органа, его полномочия, а затем проголосуем за федерацию.

Сафронов В. А. Товарищи, поступило принципиально новое предложение, как мы к нему отнесемся?

Товарищи, позвольте данное предложение товарища Клочкова поставить на голосование.

(Говорят с места, не слышно.)

Сафронов В. А. Пожалуйста, четвертый микрофон.

Бронников А. К. Товарищи, я не знаю, чего вы испугались? Слова «совет»? Нужна федерация? Нужна. И пусть это будет федерация. Ведь, как вы знаете, любая зарубежная кампания, как бы она ни называлась, управляется советом, так пусть будет федерация проф-

союзов России с рабочим органом — советом. Ну чего вы испугались слова «совет»? Спасибо. И заканчивать надо, ставьте на голосование, а то опять возникнет анархия, и надо будет созывать Третий съезд Советов.

Сафронов В. А. Товарищи, есть ли другие предложения? Нет. Тогда позвольте поставить вопросы на голосование в порядке поступления.

Первое было предложение Редакционной комиссии: образовать Федерацию Независимых Профсоюзов России, а как рабочий орган — Совет профсоюзов.

Можно ставить вопрос на голосование? Кто за предложение Редакционной комиссии, прошу голосовать. Спасибо. Кто против? (Аплодисменты.)

Товарищи, абсолютное меньшинство, но вопрос принципиальный, и мы должны посчитать все до единого голоса и «за» и «против». Кто против? Кто воздержался? (Шум в зале.)

Товарищи, результаты следующие. Против предложения Редакционной комиссии проголосовало 33 делегата и 12 воздержались. Таким образом, абсолютным большинством голосов принято первое предложение. (Аплодисменты.)

Товарищи, в связи с этим надо ли ставить на голосование второе предложение? Нет.

Голос с места. Я прошу проголосовать за ту поправку, которую я вносил в эту редакцию. Со словом «временный» к понятию «Совет профсоюзов России». До следующего нашего заседания, как было объявлено, через 3, 4 или 5 месяцев. Прошу поставить на голосование.

Сафронов В. А. Товарищи, документ у нас полностью принят, надо ли этот вопрос сейчас ставить на голосование? Кто настаивает на том, чтобы поставить вопрос на голосование, поднимите руку. Абсолютное меньшинство, товарищи.

Голос с места. Я прошу прощения, но в данном случае мы, товарищи, неправы. Я голосовал за это предложение. В Основных принципах нашей федерации записано об уважении права меньшинства. И коли товарищ делегат ставит вопрос на голосование, мы должны его уважать, выразив своими мандатами то или иное...

Сафронов В. А. Еще, товарищи, замечания есть? Пожалуйста.

Кузьменко М. М. Товарищи делегаты, вам роздан проект Основных принципов организационного строения и деятельности Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР. Редакционная комиссия предлагает принять его за основу.

Сафронов В. А. Так, товарищи, поступило предложение имеющийся у нас документ принять за основу. Нет других предложений? Кто за данное предложение, прошу голосовать. Спасибо. Кто против? Нет. Воздержался? Три. Таким образом, документ принимается за основу. Спасибо.

Кузьменко М. М. Редакционная комиссия предлагает внести следующие изменения и дополнения.

Прежде всего, предлагаем обсудить их постранично. Не будет возражений?

Сафронов В. А. Так, товарищи, мнение единое. Надо ли ставить вопрос на голосование? Нет. Решили.

Кузьменко М. М. Считаем необходимым изложить название документа в следующей редакции: «Основные принципы организационного строения и деятельности профсоюзов (устав) Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР», — так как Редакционная комиссия считает, что дополнение словом «устав» соответствует статье 7 Конституции СССР, где говорится, что общественные организации выполняют свои функции, предусмотренные уставами.

Сафронов В. А. Так, товарищи, какое мнение по предложению Редакционной комиссии?

Есть ли возражения? Принимается. Пожалуйста.

Кузьменко М. М. Принимается. Так, теперь четвертый абзац.

Его изложить в следующей редакции: «Федерация осуществляет свою деятельность в рамках Конституций СССР и РСФСР, советских законов и в соответствии с настоящими принципами. Поддерживает формирование правового государства, выступает за укрепление экономической и политической самостоятельности Российской Федерации, содействует духовному возрождению всех народов республики».

Сафронов В. А. Товарищи, смысл этой поправки остается. Какое отношение? Принимаем данное измене-

ние? Есть ли возражения у товарищей? Принимается, пожалуйста.

Кузьменко М. М. Пятый абзац. «Федерация организует свою деятельность на следующих принципах» — и поставить двоеточие, потому что все остальные принципы раскрываются в сути этих принципов, изложенных далее.

Сафронов В. А. Это стилистическая поправка. Пожалуйста, еще.

Кузьменко М. М. Следующая, вторая страница.

Сафронов В. А. Так, одну минуту. У Редакционной комиссии по первой странице больше замечаний и предложений нет. Пожалуйста, товарищи делегаты.

Меликов В. М. — астраханская делегация. В этом абзаце, о котором сейчас товарищ из Редакционной комиссии сказал, надо бы записать, что федерация осуществляет свою деятельность через членские организации, не ущемляя требований Устава профессиональных союзов.

Сафронов В. А. Товарищи, ясен ли смысл предложения Владислава Михайловича? Есть возражения у товарищей по этому поводу? Нет возражений?

Так, пожалуйста, товарищи. Если есть возражения, пройдите к микрофону, скажите.

Голос с места. Абзац второй. «Федерация, независимая от государственных и хозяйственных органов...» Далее не читаю. Федерация может быть, но члены федерации нет. Давайте смотреть правде в глаза, насколько мы — первичная организация — независимы от хозяйственных органов.

Кузьменко М. М. Но мы принимаем документ непосредственно федерации, поэтому здесь имеется в виду и говорится, что федерация независимых профсоюзов. Все остальные организации, большинство, допустим, профсоюзов не изменят свои уставы, которые записывают свои принципы. Поэтому говорится о принципах федерации — непосредственно этой организации.

Голос с места. Членом федерации является первичка, у нее свои уставы...

(Говорят все вместе, непонятно.)

Сафронов В. А. Давайте без полемики, без полеми-

ки. Так, товарищи делегаты, будем голосовать за данную поправку?

Голоса с мест. Нет!

Сафронов В. А. Нет? Нет. Спасибо. Так, товарищи, есть ли еще замечания по первой странице?

Синицын С. Д. — ответорганизатор ЦК профсоюза рабочих оборонной промышленности по Хабаровскому краю. Предложения по принципу федерации. Четвертый пункт. Коллективность и гласность в работе руководящих органов федерации, их подотчетность членским организациям. Считаю, что нужно дать в такой редакции: «коллективность и персональная ответственность в работе руководящих органов, их подотчетность членским организациям, с широкой гласностью их деятельности». И пятый пункт: «солидарность и взаимная ответственность, дисциплинированность членских организаций в реализации целей и задач федерации».

Сафронов В. А. Так, товарищи делегаты, ваше отношение к тем замечаниям, которые внес Сергей Демьянович? (Шум в зале.) Поступают различные предложения. Ну, что, товарищи, тогда я ставлю вопрос на голосование. Есть предложение? Пожалуйста, к микрофону.

Байдаков С. Л. — председатель профкома студентов Московского энергетического института.

Я выходил с предложением по поводу...

Сафронов В. А. Извините, пожалуйста, сейчас обсуждаются поправки.

Байдаков С. Л. Товарищи делегаты, я прошу уважать мое выступление, я не случайно вышел и хочу, чтобы меня выслушали до конца. Дело в том, что в последнем предложении предлагается включить такой принцип, как дисциплинированность. Я, например, не понимаю, что такое дисциплинированность, когда речь идет о самостоятельности первичных организаций. Значит, наша первичная организация института должна быть дисциплинированной. По отношению к кому? Я работаю на какой-то конкретной территории, решаю ее проблемы, поэтому высказываюсь против того, чтобы включать дисциплинированность.

Сафронов В. А. Спасибо большое. Итак, товарищи, два предложения в порядке поступления. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы оставить предложение Ре-

дакционной комиссии, прошу голосовать. Кто против? Против 70 человек. Кто воздержался? Но, товарищи, можно прямо сказать, что по большинству голосов проходит предложение Редакционной комиссии. Сейчас подсчитают, сколько воздержалось. Есть ли еще у делегатов замечания по первой странице? Нет. Включите, пожалуйста, четвертый микрофон.

Козлов А. А. — ответственный организатор ЦК профсоюза рабочих оборонной промышленности, председатель совета представителей профкомов отрасли Новосибирской области.

У меня замечание к ведущему. Товарищ председатель, просьба, пожалуйста, четче формулировать предложения для голосования. Когда товарищи вносят предложения, то прямо за эти предложения и надо голосовать, а то не поймешь, за что мы голосуем. Это одно замечание.

Второе. Здесь на первой странице написано: «Федерация организует свою деятельность на принципах...» и т. д. и «предусматриваются равные права членов федерации». В связи с этим мне непонятно, почему у нас избрали от ЦК профсоюза 5 человек, от совпрофа, например, нашего Новосибирского 2 человека и т. д. На мой взгляд, если равные права членов федерации, то и должно быть равноправное представительство: 1—1, 2—2 и т. д. Прошу это учесть.

Сафронов В. А. Хорошо. Пожалуйста, третий микрофон.

Викулов Е. В. — председатель Бердюжского райкома профсоюза работников агропромышленного комплекса, Тюменская область.

Предлагаю внести следующие изменения. Федерация независима от государственных, хозяйственных, политических, общественных, партийных органов, в том числе и от КПСС.

Сафронов В. А. Надо ли это добавление рассматривать? Никто не настаивает на голосовании? Нет. Так, есть ли еще товарищи, желающие высказаться?

Чернов В. В. — сборщик-клепальщик авиационного завода имени Ю. А. Гагарина.

Товарищи! Мы получили Основные принципы 17-го числа, до 16-го числа должны были дать свои предложения, в первичках не обсуждали. А сейчас еще до-

бавили слово «устав», но без обсуждения устав сейчас принимать нельзя, товарищи. Принципы — да, но не устав. Устава не должно быть.

Сафронов В. А. Спасибо, но ваше предложение уже было проголосовано. Есть ли еще замечания по первой странице? Нет. Переходим ко второй странице. Пожалуйста, Михаил Михайлович.

Кузьменко М. М. Абзац шестой на второй странице дополнить следующей фразой: «обращаться в руководящие органы по любым вопросам профсоюзной деятельности и получать соответствующую помощь и поддержку». В связи с чем восьмой параграф исключить, потому что здесь идет речь о получении юридической и материальной помощи. Мы несколько расширили это понятие, исключили шестой абзац.

Сафронов В. А. Товарищи, есть резон согласиться с предложением Редакционной комиссии. Ни у кого нет возражений против такой редакции? Хорошо. Спасибо.

Кузьменко М. М. Двенадцатый абзац, где было написано: «участвовать в образовании фондов солидарности». Редакционная комиссия с учетом мнения выступающих записала: «уплачивать членские взносы», то есть каждая организация, которая входит, уплачивает членские взносы. А об образовании фонда солидарности будет сказано дальше, где речь пойдет о средствах этой федерации, о том, что из членских взносов и остальных поступлений формируется фонд солидарности.

Сафронов В. А. Товарищи, ясен смысл изменений Редакционной комиссии? Вызывают ли они у кого-нибудь возражения? Нет. Пожалуйста, дальше.

Кузьменко М. М. Параграф четырнадцатый. «Прием в федерацию новых членских организаций осуществляется на основании...» Здесь добавлено: «...их решения и письменного обращения в пленум Совета федерации». То есть здесь имелось в виду, что сначала надо иметь решение самой организации и потом обратиться уже письменно в Совет федерации.

Сафронов В. А. Нет возражений, товарищи? Нет. Пожалуйста, еще замечания.

Кузьменко М. М. По второй странице у Редакционной комиссии больше замечаний нет.

Сафронов В. А. Уважаемые делегаты, есть ли у вас замечания? Прошу второй микрофон.

Голос с места. Я хотел бы сказать, что мы только сейчас приняли редакцию первой страницы и там записано, что федерация подотчетна членским организациям. Поэтому из пункта, где записано «членские организации, руководствуясь» и т. д., слова «выполняют решения» вообще исключить. Информируйте, что дальше зачеркнуть.

Сафронов В. А. Так. Товарищи, как с этим предложением? Редакционная комиссия поддерживает?

Кузьменко М. М. Нет, дело в том, что есть у нас в соответствующем разделе формулировка, смысл которой сводится к тому, что, если принятые решения федерации противоречат принципам входящей организации, значит, эти решения не будут распространяться на нее. Нам, видимо, надо выполнять те решения, которые будут приниматься, но в зависимости от тех принципов, которые имеет каждый член федерации.

Сафронов В. А. Пожалуйста, первый микрофон.

Черненко Н. П. — председатель Карельского обкома профсоюза рабочих строительства и промстройматериалов. Вношу принципиальные предложения. То, что мы утвердили, проект — это первое. И второе, рекомендовать его для обсуждения в первичных организациях и на этом прекратить прения.

Сафронов В. А. Товарищ Черненко, это кардинальное предложение. Ставить ли вопрос на голосование?

Ставить, да? Хорошо. Таким образом, товарищи, тогда давайте мы его поставим принципиально по-другому. Поскольку у нас есть Редакционная комиссия, то она вносит предложение обсуждать поправки. Вы хотите что-то сказать к предложению товарища? Будьте любезны дать первый микрофон.

Голос с места. Если мы сегодня утверждаем так проект, как мы будем дальше работать, избирать руководящие органы и тому подобное?

Кузьменко М. М. Можно мне еще добавить?

Сафронов В. А. Пожалуйста.

Кузьменко М. М. Товарищи, Редакционная комиссия в принципе предвидела такой вопрос. Здесь надо было бы так ставить вопрос. Если на сегодняшний день, создав федерацию, создать ее руководящий орган, зна-

чит, мы полностью будем действовать по Уставу профсоюзов СССР. Если принципы демократического централизма, которые там заложены, вам подходят, давайте решать. Мы считаем, если федерация должна работать, то она должна работать на новых принципах, отличающихся от тех.

Сафронов В. А. Надо ставить вопрос на голосование? Нет. Пожалуйста, еще какие замечания, товарищи? Четвертый микрофон.

Чанкаев С. К. — председатель профкома НИИ прикладной химии, Московская область.

Мы вносим предложение, которое бы сразу сняло все вопросы. Мы, во-первых, должны избрать временный Совет федерации, поскольку самой федерации еще нет. Может быть, половина людей не войдет в федерацию, а они сейчас уже члены Совета федерации. Какой? Поэтому нужен временный Совет федерации и временный устав. Мы, все здесь сидящие, все равно не представляем мнения своих коллективов. Когда каждый рабочий это дело обсудит, посмотрит, только после этого мы сможем утверждать окончательный устав. Поэтому Совет федерации должен быть временный, а на голосование этот вопрос так и не поставили. Вот товарищ Шмаков выступал, а на голосование так и не поставили. Это первое.

Второе. Основные принципы (устав) тоже временные. Предлагаю этому съезду продлить полномочия на три-четыре месяца. Это принципиальный вопрос, не надо его разбивать или замалчивать. За него надо проголосовать. Надо внести в этот временный устав поправку, что в члены федерации вступают первичные профсоюзные организации, которые могут вступать в федерацию либо напрямую, либо через отраслевые советы, межсоюзные организации, центральные комитеты и т. д. и т. п. В противном случае мы с вами первичку теряем. Прошу поставить те вопросы, которые изложил, на голосование.

Кузьменко М. М. Значит, речь шла о том, что сегодня мы не можем сконструировать постоянный орган, то есть то, за что мы уже проголосовали с вами. А временный совет сначала создать, а потом уже рассматривать?

Чанкаев С. К. Но дело в том, товарищи, что здесь мы рассматривали не этот вопрос. Для того чтобы создать федерацию и агитировать своих членов за то, чтобы войти в эту федерацию, нужно знать, на каких же принципах мы будем входить в нее. Если мы не будем знать, на каких принципах, мы не сможем объяснить, куда входить.

Сафронов В. А. Так, товарищи, вопрос ясен. Надо ли ставить предложение товарища на голосование? Кто, кроме автора, настаивает? Есть ли такие товарищи? Несколько товарищей. Я думаю, что большинство настаивает не голосовать. Так. Хорошо, спасибо. Первый микрофон, пожалуйста.

Аргучинский В. Д. — председатель Алтайского крайкома профсоюза работников агропромышленного комплекса.

Я полагаю, что мы сегодня собрались сюда и уже проголосовали за создание федерации, надеясь, что создаем не очередной командный орган для профсоюзов, что федерация будет бороться за удовлетворение нужд всех трудящихся, членов профсоюзов необъятной России на республиканском уровне, взаимодействуя с правительством и союзными органами. Поэтому считаю, что нужно исключить тот пункт, который здесь вписан и по которому отклонили предыдущее предложение товарища, что «членские организации, руководствуясь настоящими Основными принципами, выполняют решения федерации и органов, принятые в соответствии с настоящими принципами, информируют руководящие органы федерации о своей деятельности».

Дальше в тексте этого устава еще много подобных попыток превратить федерацию в очередной командный орган профсоюзов. Этого нельзя допустить. (Аплодисменты.)

Сафронов В. А. Одну секунду, пожалуйста, третий микрофон. По порядку.

Голос с места. Я буду предельно краток. Прошу убрать: «...участвует в образовании фонда солидарности». Я решительно против создания фонда солидарности централизованно. Эти фонды должны создаваться в первичных организациях, в крайнем случае, в обкомах профсоюзов. И слово «устав» убрать из Основных принципов.

Сафронов В. А. Товарищи, что касается устава, мы уже с вами проголосовали. Что касается поправки товарища по созданию централизованного фонда солидарности, кто, кроме автора, настаивает на такой редакции и требует голосования по этому вопросу? Я вижу, тут десятка полтора товарищей настаивают на такой поправке. Давайте так: в порядке поступления.

Кузьменко М. М. А можно я зачитаю просто пятую страницу, чтобы ясность была, как здесь записано: «Для оказания материальной помощи членским организациям в связи со стихийным бедствием, забастовкой и т. п. Совет федерации создает фонд солидарности», то есть это записано будет на шестой странице наших принципов.

Сафронов В. А. Таким образом, здесь принципиальных разногласий нет. Спасибо, четвертый микрофон, пожалуйста.

Голос с места. Уважаемый председатель Президиума, вас не слышно, пожалуйста, наклоняйтесь к микрофону. Вам об этом уже говорили. Уважаемый председатель Редакционной комиссии, вторая страница, последний абзац, предложение читаю, внимательно прошу посмотреть, что это значит. Написано сначала, что членские организации, не соблюдающие принципы федерации и т. д., могут быть исключены из федерации. Далее: «решение принимается на пленуме не менее чем $^2/_3$ голосов».

Что имеется в виду? Решение об исключении или вообще все решения? Я понимаю, что об исключении. Тогда просьба — после слова «федерации» поставить запятую и написать: «решение об исключении». А иначе можно понять, что все решения принимаются двумя третями голосов.

Сафронов В. А. Хорошо, спасибо.

Кузьменко М. М. В этот пункт войдет абзац только об исключении...

Сафронов В. А. Правильное предложение. Первый микрофон, будьте добры.

Голос с места. Я все-таки настаиваю и возвращаюсь к выступлению товарища, который предлагал решить вопрос о членстве в федерации путем голосования, то есть вопрос о первичках. Если мы говорим о свободном входе в федерацию, то, наверное, мы имеем в виду

право первички представлять свои коллективы в этой федерации. Иначе, если мы входим в состав отраслевого комитета профсоюза и не имеем отдельной республиканской организации, мы туда входить не можем. Поэтому я поддерживаю выступление товарища (не знаю его фамилии) и предлагаю поставить на голосование предложение о том, что членом федерации может быть первичная организация.

Сафронов В. А. Рассматривала ли такое предложение Редакционная комиссия?..

Кузьменко М. М. То, что здесь имеется в виду, уже в первом пункте заложено. То есть входить в федерацию могут не обязательно региональные профсоюзные органы России, но и организации отраслевые, входящие в центральный комитет. Какая структура у вас будет? Если вы непосредственно входите в центральный комитет, то центральный комитет от вашего имени и входит в эту федерацию или другой орган.

Сафронов В. А. Первый микрофон еще на минутку дайте, пожалуйста.

Голос с места. Отраслевой ЦК — это союзный. Сегодня, по крайней мере. И он объединяет предприятия всей страны, не только нашей республики. Но если предприятие, входящее в состав отраслевого ЦК союзного, желает быть членом федерации, имеет ли оно на это право?

Кузьменко М. М. Конечно.

Голос с места Тогда это не определено нашим проектом. Там записано «организации отраслевых профсоюзов».

Кузьменко М. М. Не только, но и межсоюзные органы отраслевых организаций. Вы можете вступить или через свой ЦК, или через межсоюзный орган — совет профсоюза.

Сафронов В. А. Так, товарищи, поскольку два делегата настаивают именно на такой редакции, надо решать этот вопрос голосованием. Надо ли ставить вопрос на голосование? Хорошо, ставлю в порядке поступления. Первое предложение — Редакционной комиссии. Кто за то, чтобы сохранить предложение Редакционной комиссии, прошу голосовать.

Товарищи, было предложение двух делегатов о том, чтобы, когда мы называем членов нашей федерации, в

перечень ее субъектов включить напрямую первичную профсоюзную организацию. У Редакционной комиссии другое предложение: первичные организации могут быть членами федерации через соответствующие профессиональные объединения.

Кузьменко М. М. Через отраслевые и межсоюзные.

Сафронов В. А. Таким образом, товарищи, вопрос ясен, я предлагаю за него проголосовать. Первое предложение — комиссии. Кто за то, чтобы оставить предложение комиссии, прошу голосовать.

Товарищи делегаты! На ваше рассмотрение выносятся два варианта по членству в федерации. Редакционная комиссия внесла свое предложение. У вас — смотрите конец первой страницы и продолжение — есть полная расшифровка. Два делегата здесь настойчиво предлагают, чтобы в перечень субъектов федерации включить напрямую первичную профсоюзную организацию. (Шум в зале.) Не надо. Поэтому и ставлю на голосование, поскольку часть делегатов настаивает на этом. Голосуем в порядке поступления.

Кузьменко М. М. Товарищи, ну если вы проголосовали, то тогда и первую страницу, самое начало, тоже надо менять. Мы же там четко записали, что все входящие в профессиональные союзы России межсоюзные объединения, где нет российских, есть союзные объединения, отраслевые, и у них другие профсоюзные органы будут образованы. Тогда это будет какой-то новый профсоюз. (Шум в зале.)

Голос с трибуны (не назвал себя). Товарищи, я вносил предложение, за него почему-то не голосуют. Ну как же так? Это раз. И во-вторых, я прошу заменить председателя, потому что он плохо ведет заседание. (Аплодисменты.)

Сафронов В. А. Товарищи! Мы с вами уже проголосовали за первую страницу наших Основных принципов. Проведем обсуждение второй страницы. Делегаты проголосовали, утвердили. Почему сегодня снова возникают претензии? Второй микрофон включите, пожалуйста.

Голос с места. Первое. Предлагаю заменить председателя... И я хотел бы попросить уважаемых делегатов четко и конкретно подавать предложения. Я выступал первым по этой странице и просил дать новую

редакцию. Почему я это сказал? Потому что, по-видимому, этот проект готовился для работы совпрофа.

Голос с места. Товарищи делегаты! Кемеровская делегация поддерживает предложение о замене председательствующего. Это первое. И второе — мы сегодня обсуждаем с вами основополагающий документ, и я должен отметить, как председатель первичной профсоюзной организации, что полностью игнорируются интересы первички. Но решать, быть или не быть федерации, будем мы.

Сафронов В. А. Спасибо. Так, товарищи, кто еще желает выступить? Пожалуйста, первый микрофон.

Медведева Г. А. — председатель Ленинградского горкома профсоюза работников АПК. Уважаемые товарищи делегаты! Мы сегодня создали с вами действительно очень важный для всех профсоюзов России орган, который будет консолидировать все профсоюзы, все отрасли. Этот орган должен работать с правительством, решать на союзном уровне все вопросы и проблемы каждой отрасли, каждого региона.

Но многие сегодня пытаются навязать нам первички. Давайте посмотрим правде в глаза. Я беседовала в перерывах с профгрупоргами, с рядовыми членами профсоюза: они не понимают, что мы создаем. Сегодня спор идет среди аппаратных работников о том, входить первичкам в федерацию или нет. Но ведь до первичек как от ВЦСПС не доходили принятые решения, так и от нового органа не дойдут.

Только мы с вами, как выразители, как наемные аппаратные работники, можем по-настоящему представлять интересы первичек. Зачем сегодня их впутывать в это дело. Отраслевой профсоюз должен выражать интересы первичек, и только он и облсовпроф должны этим заниматься.

А если мы сегодня позволим первичкам отделяться от отраслевых профсоюзов, от регионов (облсовпрофов), то получится, что мы раздробляем профсоюз. У нас никакой консолидации не будет. Появится какой-то лидер (председатель профкома) — экстремист, который сумеет своих настроить, и начнутся выходы из отраслевых профсоюзов.

И что тогда у нас будет? Наша федерация будет только заниматься разбором споров: должен ли быть

этот профком (или объединение) в отраслевом профсоюзе, или в федерации, или еще где-то?

Я считаю, что сегодня лозунги о первичке на нашем форуме неуместны. Все должны решать только отраслевые профсоюзы, которые через устав могут и должны предоставить самостоятельность каждой первичке и учитывать ее мнение. (Аплодисменты.) Большое спасибо. (Аплодисменты.)

Сафронов В. А. Уважаемые товарищи делегаты! У Президиума в связи с создавшейся ситуацией есть конкретное предложение. Дело в том, что многие вопросы, обсуждаемые нами сегодня, чувствуется, глубоко не обсуждены в коллективах, в делегациях. В связи с тем что до окончания заседания осталось 15 минут, предлагаем сегодня же вечером всем делегациям еще раз обсудить предлагаемый проект, решения по этому очень принципиальному вопросу. Определитесь, а завтра продолжим обсуждение, с тем чтобы принять данный документ. (Шум в зале.)

Товарищи, есть ли другие предложения? Кто за, прошу голосовать. Так, спасибо. Кто против? Принимается. Товарищи, теперь несколько объявлений. (Шум в зале.) Делегаты товарищ Смирнов, товарищ Дмитриева и другие внесли предложение организовать телевизионную передачу по каналу «Советская Россия» о работе съезда, так как вышедшая в эфир телеинформация, говорят они, очень скудна или вообще отсутствует. На это предложение делегатов даю следующую справку. 24 марта, в субботу, Центральное телевидение даст 30-минутный обзор о работе съезда по первой программе. В тот же день новый, подчеркиваю, новый телеэкран «Советская Россия» планирует показать интервью с делегатами нашего съезда. Вчера шла, а также сегодня и завтра пойдет информация о съезде по программе «Время». Сегодня в 12.30 говорилось о съезде в выпуске «Теленовостей». Это первое.

Второе. Многие делегаты не успели купить книги по талонам, а уже 21 марта выбора их практически нет — так ставит вопрос группа делегатов. Оргкомитет отвечает: каждому делегату гарантируется приобретение литературы по списку в книжной экспедиции с 19 по 22 марта включительно.

И далее. Участники съезда спрашивают, будут ли

автобусы для поездки делегатов в Большой театр, место посадки, время и т. д. Отвечаю: с 18 часов для нашей поездки в Большой театр автобусы стоят у западного блока гостиницы «Россия». Начало спектакля в 19 часов. Состоится опера С. Прокофьева «Обручение в монастыре».

На этом заседание объявляется закрытым. Наше следующее заседание завтра в 10 часов утра в этом же зале.

ЗАСЕДАНИЕ ПЯТОЕ

(23 марта 1990 года, утреннее)

Максимова Т. С. (председательствующий). Уважаемые товарищи делегаты! (Аплодисменты.) Я понимаю вашу реакцию на то, что третий день работы нашего съезда поручено вести женщине. (Аплодисменты.)

Товарищи, хочу напомнить, что я, Максимова Тамара Сергеевна, председатель Республиканского комитета профсоюза работников народного образования и науки Российской Федерации.

Товарищи, я хотела бы еще раз вам напомнить, что всего у нас избрано 1 504 делегата съезда, зарегистрировался сегодня к утреннему заседанию 1 471, отсутствуют 33, из них больны 30. Я говорю это для того, чтобы мы могли с вами эти цифры использовать при голосовании.

Товарищи! Продолжаем обсуждение Основных принципов организационного строения и деятельности Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР.

Слово от Редакционной комиссии предоставляется товарищу Кузьменко. Он вчера здесь уже с нами работал. И мы вчера сами почувствовали, как было трудно председателю Редакционной комиссии оперативно реагировать на выступления делегатов, потому что очень плохо слышно с этой главной трибуны. С вашего разрешения, я приглашу Михаила Михайловича Кузьменко к нам в Президиум, чтобы он мог оперативно реагировать на выступления и замечания делегатов. Нет возражений? Нет. Пожалуйста, Михаил Михайлович.

Кузьменко М. М. Товарищи, я напомню, что мы с вами вчера работали постранично, приняли постановление по первой странице и начали работать по второй странице. Вчера Редакционная комиссия изложила свои замечания по второй странице. Они были приняты. Также были приняты и предложения многих выступающих делегатов. У меня вопрос к делегатам: есть ли замечания,

предложения по второй странице? Я вижу, что товарищи у микрофонов. Пожалуйста, первый микрофон.

Закрыжевский В. И. — капитан-директор базы «Рыбхолодфлот» производственного объединения «Камчатрыбпром».

Товарищи, мы делаем ошибку, принимая наш документ как устав. Я прошу вас на первой странице сделать небольшое дополнение и написать: «Проект для обсуждения в первичных организациях». Мы не можем решать за своих членов профсоюза, ведь устав — это, по словарю, установленный государственной или общественной организацией свод правил, регулирующих деятельность каких-то организаций. Понимаете, какое мы ярмо повесим себе на шею? Поэтому я предлагаю исключить из названия документа слово «устав».

Максимова Т. С. Товарищи, я хочу сразу с вами посоветоваться. Мы вчера уже приняли постановление по этому вопросу. Есть необходимость к нему возвращаться? Нет. Пожалуйста, прошу давать свои предложения по второй странице. Прошу включить второй микрофон.

Голубева В. Г. — заведующая отделом социального развития ЦК профсоюза работников госучреждений.

Я думаю, что вчера, обсуждая Основные принципы организационного строения независимых профсоюзов РСФСР, мы с вами подустали, и я предлагаю вчерашнее наше голосование по Основным принципам отменить. Почему? Во-первых, мы с вами сделали самую большую ошибку, написав «Основные принципы...», а в скобках — «устав» — это две разные вещи. Я вчера заглянула в толковый словарь — это два совершенно разных понятия, могу зачитать.

Второе. Я считаю, что сегодня мы действительно должны принимать Основные принципы организационного строения наших республиканских профсоюзов за основу. Почему? Потому что мы должны обязательно посоветоваться и услышать волю наших первичных организаций, ради которых мы сегодня с вами и создаем нашу российскую республиканскую профсоюзную организацию.

Третье. Предлагаю сегодня избрать Председателя федерации, поскольку мы уже вчера проголосовали за федерацию, заместителей председателя, рабочий орган в лице Россовпрофа, как мы его прежде называли, а

может быть, назовем его на нашем съезде по-другому, скажем, Совет федерации. Предлагаю проект Основных принципов организационного строения профсоюзов России направить на места, их обсудить, а потом совету обобщить все высказанные замечания, предложения и принять их на нашем съезде. Для этого, думаю, надо оставить открытыми мандаты делегатов, присутствующих на учредительном съезде.

Четвертое. Поскольку мы изберем рабочий орган и руководство федерации, то, когда мы станем принимать наш основной документ, по которому нам с вами жить, было бы хорошо, чтобы руководство и рабочий орган нашего профсоюза на следующей встрече отчитались за проделанную работу и своими практическими делами доказали, что они не только хотят, но и могут защищать интересы трудящихся России. Прошу за эти предложения проголосовать.

И последнее. Прошу вас уважать мнение меньшинства. Вчера, кстати, было много предложений от меньшинства, и мне кажется, что среди них было много дельных предложений.

Максимова Т. С. Товарищи, второе предложение — это тот же вопрос, что прозвучал в первом выступлении. Мы, по-моему, договорились по первому вопросу.

Товарищи, я ставлю вопрос на голосование. Кто за то, чтобы оставить в силе наше вчерашнее решение, прошу голосовать. Мы образовали Федерацию Независимых Профсоюзов России и обсуждаем Основные принципы организационного строения и деятельности федерации и устав. За это мы с вами вчера проголосовали. Сейчас большинством голосов подтвердили это. Пожалуйста, кто за внесенное предложение? Прошу голосовать.

Кузьменко М. М. Уважаемые товарищи, вчера вы проголосовали за то, чтобы назвать наш принимаемый документ «Основные принципы организационного строения и деятельности профсоюзов (Устав) Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР».

Вопрос в том, чтобы отказаться от этого названия и не принимать его. Вопрос был вчера проголосован. И сегодня председатель поставил его на повторное голосование. Будем ли мы возвращаться к обсуждению этого вопроса?

Максимова Т. С. Товарищи, есть необходимость еще

раз ставить это на голосование? Нет. Отвечаем на второй вопрос делегата, которая выступала у второго микрофона. Она предложила сегодня рассмотреть кандидатуры на пост Председателя федерации и заместителей.

Сегодня на утреннем заседании предусматривается рассмотреть все эти вопросы. Я прошу включить третий микрофон.

Дроздов А. Н. — председатель профкома объединения «Мегионнефтегазгеология», Тюменская область.

Товарищи делегаты, я председатель профкома как раз той самой первичной организации, о которой сейчас идет спор. Трудящиеся ждут от нас создания органа, способного их защитить. Оргкомитет разработал программу действий федерации. Я предлагаю ее утвердить с дополнениями и изменениями. Затягивать время нельзя, так как скоро начнут разрабатываться планы на тринадцатую пятилетку, и если мы не утвердим принципы работы федерации, то можем вновь опоздать. Слово «устав» предлагаю убрать и оставить в названии «Основные принципы деятельности федерации».

Максимова Т. С. Спасибо. Товарищи, я хотела бы напомнить, что мы принимаем этот документ не на годы, жизнь подскажет нам, как быть, и, безусловно, внесет коррективы через месяц, через два. Поэтому когда мы соберемся с вами на съезд или на конференцию, то внесем дополнения в тот документ, который сегодня обсуждаем. Хорошо, включите четвертый микрофон.

Заводчиков В. А. — председатель профкома Куйбышевского пединститута.

Уважаемый председатель, куйбышевская делегация, думаю, и делегаты съезда хотят знать, почему наша профсоюзная газета «Труд» все выступления так пригладила, как будто их не было. Это что, дух перестройки? Или кому-то это нужно? Трудящиеся должны знать, что происходит на съезде. Я думаю, что со мной согласятся все. Предлагаю газете «Труд» публиковать выступления такими, какими они звучали на съезде, со всей остротой. Товарищи, и я думаю, что некоторые наши делегаты хотят просто заболтать создание Российских профсоюзов. Я обращаюсь ко всем делегатам — нам нужно создать федерацию совета профсоюзов.

Максимова Т. С. Василий Алексеевич, здесь в работе

нашего съезда принимает участие главный редактор газеты «Труд». Я думаю, он слышит ваше предложение и сделает соответствующие выводы. Первый микрофон, пожалуйста.

Селеванов В. А. — председатель Тихорецкого райкома профсоюза работников АПК, Краснодарский край.

Уважаемые товарищи! У меня сложилось такое впечатление, что мы сейчас начинаем новую свалку, которая началась еще вчера и не привела ни к каким результатам. И сегодня, наверное, кому-то выгодно начать это все снова, чтобы потом нам оставить 10 минут на то, чтобы обсуждать кандидатуры и быстренько проголосовать. Мое предложение — сегодня прекратить такую систему обсуждения этого проекта, он не готов совершенно. Беглый взгляд на эти пять с половиной страниц показал, что там более 60 всяких недомолвок, противоречий. Нельзя же такой сырой проект сегодня выставлять. Международная практика говорит о том, что на всякую идею должна быть организована мозговая атака. Надо сегодня на съезде организовать группу компетентных специалистов, не обязательно членов совета, поручить им готовить эти документы и потом доложить съезду. Мы сегодня завязнем в этом. Мое предложение: рассмотреть основополагающие моменты — что такое членские организации, какова роль первичных организаций, поручить Редакционной комиссии доработку, определить ей сроки и дать возможность работать. Сегодня, если будем работать по-старому, мы ни к каким результатам не придем.

Максимова Т. С. Уважаемые товарищи, мы обсуждаем только Основные принципы. Поэтому мы вас просили подумать и сегодня дать свои предложения. Есть еще желающие? Второй микрофон.

Козлов М. В. — научный сотрудник Института электрохимии имени А. Н. Фрумкина Академии наук СССР.

Уважаемые делегаты съезда, группа делегатов — представителей первичных профсоюзных организаций просит вас дать нам три минуты для зачтения своего заявления, которое касается тех вопросов, которые мы обсуждаем, и просим удовлетворить нашу просьбу. Спасибо.

Максимова Т. С. От делегата Козлова Михаила Васильевича поступило предложение, чтобы дать возмож-

ность зачитать предложения от группы делегатов по Основным принципам, или заявление.

У меня есть такое предложение, товарищи. Давайте будем обсуждать документ, а заявление, если решим, дать в конце. Принимается такое решение? Принимается. Прошу подключить третий микрофон.

Мартенс В. И. — председатель профкома цеха гр. «М» Омского завода синтетического каучука.

Товарищи, мы записываем в свою резолюцию не только принципы. Если мы записываем слово «устав», то уже назад не сможем идти. И председательствующий вопрос этот толком не поставил на голосование. Я считаю: если голосуем, то нужно доводить дело до конца. Нужно считать, потому что явного большинства по предложению комиссии по первой странице я не увидел. Я считаю, что вопрос нужно довести до логического завершения. И в будущем надо действовать именно так. Если решили голосовать, то нужно не слушать, как кто-то закричал «нет», кто-то закричал «да», а голосовать. (Аплодисменты.)

Максимова Т. С. Первый микрофон.

Хромов Е. Н. — председатель профкома треста Сибцветметгазоочистка, Красноярский край.

Товарищи! Меня сюда вынудили выйти следующие обстоятельства. В проекте Основных принципов организационного строения, в разделе «Члены федерации», не сказано ничего о праве входа первичной профорганизации в федерацию России.

В связи с тем что есть первичные организации с территориальной межобластной разобщенностью, как, например, наш трест Сибцветметгазоочистка, чьи управления находятся в Иркутске, Новосибирске, Приморье, Хабаровском крае, нам удобнее работать с федерацией России. Поэтому вхожу с предложением. «Федерация открыта всем профсоюзам» — так сказано в Основных принципах. Я хотел бы добавить к первому абзацу на странице второй после слов «в Российской Федерации» такие слова: «вплоть до первичных организаций с межобластным, территориальным разобщением».

И второе предложение. Отработать механизм саморегуляции. Жизнь вносит коррективы, все мы отработать здесь не сможем, поэтому предлагаю дать возможность Совету федерации вносить отдельные изменения,

поправки с учетом мнения всех членов профсоюзов России. Спасибо. (Аплодисменты.)

Кузьменко М. М. Товарищи, мы вчера уже останавливались на этих вопросах. Но есть один из вариантов — первичная организация может войти в нашу федерацию через отраслевой профсоюз. Это раз. Второй вариант — первичная организация может войти в федерацию через межсоюзный орган, который находится на той территории, где она работает. И, видимо, можно Редакционной комиссии посмотреть: если у нас будут такие организации, которые не входят ни в один из союзных органов, пусть Редакционная комиссия проработает этот вопрос (чтобы сейчас нам это не формулировать) и напишет, в каких исключительных случаях, если организация не входит ни в один, ни в другой орган, дать право совету решать вопрос об этой организации персонально. (Шум в зале.)

Максимова Т. С. Так, пожалуйста, третий микрофон.

Кадышев Н. А. Уважаемые члены Президиума, у меня есть серьезное заявление по поводу ведения сегодняшнего заседания. Оно у нас похоже на вчерашнее вечернее. Товарищ председатель, я требую, чтобы каждое предложение ставилось на голосование. Не спрашивать, нужно голосовать или не нужно, а сразу ставить на голосование. (Аплодисменты.)

Прошу прощения, я не представился — председатель профсоюзного комитета Солнечного горно-обогатительного комбината, Хабаровский край, профсоюз металлургов. Я обращаюсь к председателям цеховых комитетов, присутствующим здесь, к председателям профкомов, к той немногочисленной категории рабочих, которых здесь 30 процентов. Товарищи, завтра мы будем в первичках. Завтра мы будем стоять перед нашими членами профсоюза. Взгляните на наши мандаты — это не просто красные бумажки, за ними стоят десятки тысяч людей. Что мы завтра будем говорить нашим товарищам? Сегодня я так и не уяснил: что же лучше для меня как председателя первичной профсоюзной организации — или совет, или федерация? В федерации я вижу не консолидацию, не объединение наших совместных усилий, а полный развал, и по очень многим причинам. Вопросы вынесены на съезд в сыром виде, а от сегодняшних наших решений будет многое зависеть в завт-

рашней нашей работе. Вчера было очень много предложений, которые не нашли отражения в голосовании. Прежде всего, чтобы брать за основу сегодняшние Основные принципы, обязательно надо обсудить их и положения устава в первичках. Это устав для них! Без их мнения он не будет работать на первичную организацию. За нами стоит 77 миллионов членов профсоюзов. Как мы — полторы тысячи — можем решить вопрос без их согласия и принять устав?

Кузьменко М. М. Уважаемые товарищи, мне еще раз хотелось бы уточнить, что мы сегодня принимаем устав не для первичных организаций. Для первичных организаций существуют свои отраслевые уставы, где отражены все вопросы, касающиеся работы первичной организации. Сегодня мы принимаем устав федерации — это самостоятельная организация, в которую будут входить членские организации, именно устав непосредственно этой организации мы и обсуждаем.

Максимова Т. С. Пожалуйста, прошу дать микрофон на трибуну.

Латту Х. Н. — председатель Волгоградского облсовпрофа. Уважаемые товарищи, мы вчера с вами проголосовали за создание Федерации Независимых Российских Профсоюзов, приняли за основу Основные принципы организационного строения. Есть предложение: обсуждать их сегодня практически и конкретно в первом чтении и, продлив действие мандатов делегатов съезда, возвратиться на места и обсудить их там, а затем вернуться к окончательному рассмотрению и принятию Основных принципов через шесть месяцев. (Аплодисменты.)

Имею два предложения по уставу и Основным принципам. Выступая вчера, я от имени всех председателей совпрофов России говорила о необходимости устава. Если мы хотим, чтобы наш российский профсоюз имел право законодательной инициативы, нам нужен устав. Вчера премьер нашего правительства призвал нас внести предложения по проекту Закона о правах российских профсоюзов. Как же мы будем выступать с законодательной инициативой, если у нас не будет уставного документа, как предусматривает Конституция?

Сегодня в Основных принципах, там, где определяется членство федерации, к сожалению, территориальные

профсоюзы не представлены. Я в своем выступлении вносила предложение, Редакционная комиссия их не учла. Конкретно, на второй странице, первый абзац, после слов «региональные межсоюзные» предлагаю добавить два слова: «организации профсоюзов», далее — по тексту. Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Максимова Т. С. Товарищи, поступило предложение. Хельви Николаевна предложила принять этот документ в первом чтении, обсудить в первичных организациях, но тогда, товарищи, федерация наша, которую мы с вами вчера утвердили, должна будет работать это время по Уставу профсоюзов СССР.

Пожалуйста, Игорь Евгеньевич, вам слово.

Слово предоставляется товарищу Клочкову.

Клочков И. Е. Уважаемые товарищи, я хотел бы дать некоторые пояснения от имени Оргкомитета, поскольку мы все-таки работали полгода. И все, что сейчас происходит на съезде, происходило и у нас: столкновение мнений вот такое же, такие же опасения, такие же сомнения. Поэтому, я думаю, будет не бесполезно выслушать ту логику, с которой мы пришли сегодня на съезд.

Я напомню то, что и в докладе было. Может быть, это просто не отложилось в памяти как следует. Во-первых, в отношении устава. Почему у Редакционной комиссии возникла мысль в скобках поставить слово «устав»? Потому что в Конституции СССР сделана поправка к статье 7, и там сказано, что право законодательной инициативы имеют общественные организации, оформившиеся и имеющие устав и программу.

Но наши Основные принципы имеют характер уставного документа, и поэтому такой непреодолимой необходимости ставить там в скобках еще раз слово «устав», мы считаем, нет. И поэтому Оргкомитет в окончательной редакции этого проекта, который вам роздан сегодня, слово «устав» в скобках убрал, хотя оно у нас было, и, вы помните, в тех материалах, которые рассылались делегатам съезда, это слово присутствовало. Я думаю, что сегодня можно не ломать копья вокруг этого вопроса и слово «устав» в скобках снять. При этом наши Основные принципы не будут ущемлены, и право законодательной инициативы не пострадает, оно будет у федерации.

Второй вопрос. Я думаю, что он тоже принципиальный. Кому быть членскими организациями федерации?

Раздаются голоса о первичных организациях. Это звучит убедительно. Но, товарищи, у нас 380 тысяч первичных организаций действуют на территории Российской Федерации. Это будет море неуправляемое, если мы выведем непосредственно на Совет федерации с представительством от членской организации, как мы хотим, и первичку. Поэтому, мне представляется, есть компромиссный вариант — принять редакцию, которую предлагает Редакционная комиссия. Ведь это 45 человек, избранных съездом, им съезд доверил, они два дня в поте лица трудились до позднего вечера над этим документом, и у них есть обоснованный взгляд. Я считаю, что надо принять редакцию, которую предлагает Редакционная комиссия, о членских организациях (не буду это расшифровывать), но поручить Редакционной комиссии сделать оговорку: в исключительном случае, если нерегиональные организации, совет профсоюзов не вступили в федерацию, а первичная организация считает для себя это необходимым, надо рассмотреть ее заявление и решить вопрос с ней отдельно.

И третье. Я считаю, товарищи, мы действительно можем зайти в тупик, потому что полторы тысячи делегатов — это полторы тысячи личностей и мнений, и, если мы сейчас начнем атаковывать микрофоны и дальше, мы не придем к конструктиву. Мы или доверяем, или не доверяем Редакционной комиссии. Доверяем? Давайте проголосуем за доверие. Если так, то давайте послушаем внимательно ее. Вот два вопроса: устав или не устав и как быть с первичкой, мы сейчас с вами прояснили. Есть еще подобного рода принципиальные вопросы? Если нет, поручить Редакционной комиссии отработать редакцию этого документа и жить по нему. А дальше у нас будет возможность поправить, учесть мнение первичных организаций, как мы об этом вчера говорили. Ведь мы делаем только первый шаг нашей федерации. Мы же не можем на 100 процентов все предусмотреть и отработать. Нам надо решить главное. И, по нашему мнению, главное присутствует. (А п л о д и с м е н т ы.)

Максимова Т. С. Итак, основной вопрос, который сейчас внес Игорь Евгеньевич, — рассмотреть Основные принципы и принять их, убрать слово «устав». Так? Кто за это предложение, прошу голосовать. Прошу опустить мандаты.

Кто против? Товарищи, явное меньшинство. Есть необходимость подсчитывать? Нет.

Товарищи, второе предложение было такое. Чтобы принять... Мы с вами работали над первой и второй страницами. Я предлагаю предоставить слово товарищу Кузьменко по третьей странице, чтобы он нам от редакции...

Яковлев Л. А. — председатель ЦК профсоюза рабочих автомобильного транспорта и шоссейных дорог. Товарищ Клочков внес предложение доверять Редакционной комиссии и принять ее редакцию в целом.

Я прошу проголосовать за это предложение.

Максимова Т. С. Ну так, товарищи, кто за то, чтобы принять эти Основные принципы в целом, с учетом доработки нашей Редакционной комиссией, прошу голосовать. Кто против? Теперь прошу посчитать, пожалуйста.

Товарищи! (Шум в зале.) Товарищи, пока идет подсчет голосов, давайте решим вопрос, не будем терять время. Товарищ Козлов попросил слово, чтобы ему сделать заявление по данному вопросу. Дадим слово? (Шум в зале.) Товарищ Козлов настаивает, я ставлю вопрос на голосование. Кто за то, чтобы предоставить ему слово для заявления? (Шум в зале.) Извините, счетчики не успели просчитать еще первое голосование. (Шум в зале.) Минуточку, товарищи, мы голосовали сначала, чтобы принять документ в целом. Итак, против 80 делегатов. (Аплодисменты.) Кто воздержался? Единицы. Итак, наше постановление — документ «Основные принципы организационного строения и деятельности Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР» — принимается в целом большинством голосов, с учетом высказанных замечаний. Принято. (Аплодисменты.)

Теперь по заявлению. Итак, товарищ Козлов настаивает, чтобы огласить его заявление. (Шум в зале.) Вы снимаете, Михаил Васильевич, предложение? Он снимает свое предложение. Прошу, Михаил Васильевич, ваше заявление передать в Редакционную комиссию. Товарищи, переходим к следующему вопросу. Слово... Товарищи, давайте успокоимся. (Шум в зале.)

Что, плохо слышно?

ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ОРГАНИЗАЦИОННОГО СТРОЕНИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФЕДЕРАЦИИ НЕЗАВИСИМЫХ ПРОФСОЮЗОВ РСФСР

Общие положения

Федерация Независимых Профсоюзов РСФСР (ФНПР) — добровольный союз профессиональных союзов РСФСР, организаций отраслевых профсоюзов СССР, действующих в республике, региональных межсоюзных организаций профсоюзов и других профессиональных формирований трудящихся в целях консолидации действий в защите законных прав и общих интересов трудящихся.

Федерация независима от государственных, хозяйственных органов, политических и общественных организаций, им неподотчетна и неподконтрольна.

Федерация является неотъемлемой частью профсоюзного движения страны и активно содействует его укреплению на основе общности социально-профессиональных интересов трудящихся. Федерация в лице отраслевых и межсоюзных органов сотрудничает с профсоюзами других союзных республик как в рамках общесоюзного профцентра (ВЦСПС), так и на двусторонней основе.

Федерация осуществляет свою деятельность в рамках Конституций СССР и РСФСР, советских законов и в соответствии с настоящими принципами, поддерживает формирование правового государства, выступает за укрепление экономической и политической самостоятельности Российской Федерации, содействует духовному возрождению всех народов республики.

Федерация организует свою деятельность на следующих принципах:

добровольности вступления в федерацию и свободного выхода из нее;

равноправия членов федерации;

самостоятельности членов федерации в своей деятельности;

коллективности и гласности в работе руководящих органов федерации, их подотчетности членским организациям;

уважения мнения меньшинства, его права на защиту, разъяснение своей позиции;

солидарности членских организаций в реализации целей и задач федерации.

Члены федерации

Федерация открыта всем профсоюзам и профессиональным объединениям, которые признают ее цели, задачи и принципы деятельности. Членами федерации могут быть профессиональные союзы РСФСР, организации отраслевых профсоюзов СССР, действующие в республике, региональные межсоюзные организации профсоюзов, представляющие интересы профсоюзных организаций автономных республик, краев и областей, первичные профсоюзные организации[1] и другие профессиональные формирования трудящихся, созданные в Российской Федерации [2].

Членские организации имеют право:

избирать своих представителей в Совет федерации, отзывать и заменять их;

участвовать через своих представителей в работе органов федерации;

осуществлять контроль за деятельностью выборных органов и должностных лиц федерации;

обращаться в руководящие органы федерации по любым вопросам профсоюзной деятельности и получать соответствующую помощь и поддержку;

вносить проекты документов на рассмотрение съездов и руководящих органов федерации.

Членские организации, руководствуясь настоящими основными принципами:

поддерживают деятельность федерации;

выполняют решения федерации и ее органов, принятые в соответствии с настоящими принципами, информируют руководящие органы федерации о своей деятельности;

уплачивают членские взносы.

Членские организации взаимно признают профсоюзное членство трудящихся, сохраняют его при переходе из одного профессионального союза в другой.

---

[1] Первичная профсоюзная организация может быть членом федерации в том случае, если профессиональный союз и региональная межсоюзная организация профсоюзов, в состав которых входит эта организация, не являются членами федерации.

[2] Далее именуется — членские организации.

Прием в федерацию новых членских организаций осуществляется на основании их решения и письменного обращения пленумом Совета федерации. В случае отказа в приеме этот вопрос может быть вынесен вступающей организацией на рассмотрение съезда или конференции федерации.

Членская организация может выйти из федерации по собственному желанию, уведомив об этом не позже чем за три месяца Президиум Совета федерации, который определяет условия финансового, имущественного урегулирования и информирует пленум Совета федерации о мотивах принятого решения.

Членские организации, не соблюдающие принципы федерации или действующие в ущерб ее интересам и целям, могут быть исключены из федерации. Решения об исключении принимаются на пленуме Совета федерации тайным голосованием большинством не менее двух третей голосов членов совета, принявших участие в голосовании, при наличии кворума. Членская организация, исключенная из федерации, имеет право апеллировать к съезду или конференции федерации.

Высшие органы федерации

Высшим органом федерации является съезд Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР, который созывается Советом федерации не реже одного раза в пять лет. О созыве и порядке дня съезда объявляется не позже чем за три месяца до съезда. Норма представительства и порядок выборов делегатов на съезд устанавливаются Советом федерации.

Съезд:

заслушивает отчеты о деятельности Совета федерации и Ревизионной комиссии;

определяет очередные задачи и общую ориентацию деятельности федерации;

утверждает и изменяет основные принципы организационного строения и деятельности федерации;

подтверждает полномочия членов Совета федерации, избранных членскими организациями по принципу прямого представительства, избирает Ревизионную комиссию федерации;

избирает Председателя федерации и его заместителей.

Съезд считается правомочным, если на нем представлено не менее двух третей членских организаций и присутствует не менее двух третей избранных делегатов.

Решения съезда считаются принятыми, если за них подано более половины голосов делегатов, принявших участие в голосовании, при наличии кворума.

Внеочередные съезды федерации созываются Советом федерации или по требованию не менее одной трети ее членских организаций. Решение о его созыве и порядке дня объявляется не позже чем за месяц до съезда.

Для обсуждения возникших актуальных вопросов профсоюзного движения республики по решению Совета федерации может созываться конференция федерации. Порядок ее проведения определяется Советом федерации.

Высшим органом федерации в период между съездами является Совет федерации, образуемый по принципу прямого представительства от членских организаций. Норма представительства устанавливается Советом федерации по согласованию с членскими организациями. Делегирование членскими организациями своих представителей в Совет федерации проводится на их съездах, конференциях или пленумах выборных органов. В таком же порядке осуществляются их отзыв и замена. Полномочия вновь делегированных членов Совета подтверждаются пленумом Совета федерации. В состав Совета федерации входят избираемые съездом Председатель федерации и его заместители.

Совет федерации:

выражает и защищает законные права и интересы трудящихся в органах государственной власти и управления Российской Федерации, использует в этих целях право законодательной инициативы;

объединяет и координирует деятельность членских организаций в решении межсоюзных задач;

вносит в органы государственной власти и управления республики предложения по вопросам труда, быта и культуры, добивается их реализации в законодательных и нормативных актах, планах экономического и социального развития, направленных на улучшение условий жизни и труда, медицинского обслуживания и пенсионного обеспечения, утверждение принципа социальной справедливости, полную занятость граждан респуб-

лики, организацию непрерывной профессиональной подготовки и переподготовки рабочих кадров, создание здоровой экологической обстановки;

изучает уровень жизни различных групп и слоев населения, добивается его неуклонного повышения, участвует в подготовке предложений по регулированию соотношения доходов населения и индекса роста цен на товары народного потребления и услуги;

выдвигает требования в государственные, хозяйственные и другие органы об отмене, приостановке действий или внесении изменений в решения, нарушающие права и интересы трудящихся, противоречащие законодательству о правах профсоюзов;

поддерживает выдвигаемые членскими организациями справедливые требования, ставит вопрос о проведении референдумов, организует митинги, манифестации, выступления в средствах массовой информации, использует для защиты прав и интересов трудящихся другие предусмотренные законодательством средства;

управляет социальным страхованием трудящихся, направляет деятельность санаторно-курортных, туристских и физкультурно-спортивных организаций профсоюзов; распоряжается средствами профсоюзного бюджета, находящимися в его ведении;

взаимодействует с общественными объединениями и движениями, действующими в интересах трудящихся;

оказывает профсоюзным органам методическую, организационную, консультативную, правовую помощь, организует обучение профсоюзных кадров и актива, проводит межсоюзные мероприятия;

рассматривает и разрешает споры между членскими организациями федерации;

сотрудничает с профцентрами других союзных республик;

осуществляет хозяйственную деятельность в соответствии с целями и задачами федерации;

утверждает структуру и штаты аппарата Совета федерации;

имеет свой печатный орган и осуществляет издательскую деятельность;

информирует членские организации и членов профсоюзов о своей деятельности;

развивает международные связи с профсоюзными ор-

ганизациями других стран в целях укрепления мира и дружбы между народами, проявления солидарности с борьбой трудящихся за свои права, социальный прогресс и независимость;

осуществляет другие функции, которые делегируют ему членские организации.

Пленумы Совета федерации созываются по мере необходимости и считаются правомочными, если в них участвует более половины членов совета.

Решения Совета федерации принимаются большинством голосов членов совета, принявших участие в голосовании, при наличии кворума.

Совет федерации подотчетен членским организациям и съезду федерации.

Совет федерации для руководства работой между пленумами избирает Президиум совета в составе Председателя федерации, его заместителей и членов Президиума; утверждает секретарей Совета федерации и создает Секретариат; образует постоянные комиссии.

Председатель федерации и его заместители в период между съездами подотчетны Совету федерации.

В период между съездами Председатель федерации и его заместители могут быть освобождены от занимаемых должностей по требованию не менее половины членских организаций или по инициативе совета. Вопрос рассматривается на пленуме Совета федерации. Решение считается принятым, если за него подано не менее двух третей голосов членов Совета федерации.

Решение об освобождении от должности Председателя федерации и его заместителей по их собственной инициативе принимается большинством голосов членов Совета федерации, принявших участие в голосовании, при наличии кворума.

Выборы председателя и его заместителей в этих случаях проводятся на пленуме Совета федерации большинством не менее двух третей голосов членов Совета федерации.

Принцип формирования, полномочия и порядок работы Президиума и Секретариата определяются Советом федерации.

Форма голосования (открытое или закрытое) на съездах, конференциях федерации и пленумах ее совета

определяется делегатами съезда, конференции, членами совета.

Решения выборных органов федерации не могут противоречить правам и интересам членских организаций.

Средства и имущество Совета федерации

Совет Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР распоряжается принадлежащими ему средствами и имуществом, необходимыми для осуществления его деятельности.

Средства Совета федерации составляются из взносов членских организаций, доходов от хозяйственной, коммерческой и иной деятельности Совета федерации.

Для оказания материальной помощи членским организациям в связи со стихийным бедствием, забастовкой и т. п. Совет федерации создает фонд солидарности. Средства фонда образуются из части взносов членских организаций, пожертвований и даров организаций, не входящих в федерацию.

Совет федерации может создавать предприятия, организации, общества, учреждать профсоюзный банк, проводить лотереи, приобретать акции, образовывать необходимые фонды, а также осуществлять другие виды деятельности, отвечающие целям и задачам федерации.

Средства профсоюзного бюджета Совета федерации расходуются на нужды совета и членских организаций по сметам, утверждаемым пленумом Совета федерации.

Совет федерации является юридическим лицом, имеет печать и счета в банках.

Прекращение деятельности федерации

Деятельность Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР может быть прекращена по решению ее съезда. Решение считается принятым, если за него подано не менее двух третей голосов делегатов съезда, принявших участие в голосовании, при наличии кворума. В случае прекращения деятельности федерации ее средства и имущество используются на цели, определяемые съездом.

Максимова Т. С. Товарищи, переходим к рассмотрению следующего вопроса. Слово для доклада Мандатной комиссии съезда о полномочии... (Шум в зале). Товарищи, слово для доклада Мандатной комиссии съезда о полномочии представителей, делегированных в состав Россовпрофа... (Аплодисменты.) Товарищи, разрешите мне все-таки довести свою мысль до конца. Потом я вам предоставлю слово, иначе у нас не получится разговор. Итак, слово для доклада Мандатной комиссии съезда (аплодисменты)... предоставляется Александрову Владимиру Григорьевичу. (Аплодисменты.) По первому вопросу? Прошу включить первый микрофон.

Маршинский В. Г. — председатель крайкома профсоюза работников АПК, Красноярский край.

Первое. Мне не совсем понятно, как мы отреагировали на то разъяснение, которое сделал товарищ Клочков. Проголосовали? Я считаю, что нужно было бы все-таки заслушать предложения Редакционной комиссии до самого конца. А так мы голосовали в общем-то непонятно за что.

Максимова Т. С. Товарищи, мы проголосовали. Возвращаться не будем больше? Нет. Прошу второй микрофон.

Лебедев Л. В. — Москва. Уважаемый председатель! Я прошу вас относиться уважительно к делегатам. Товарищ, который просил от имени семи делегатов слово, не снимал свою просьбу. Давайте все-таки уважать друг друга.

И еще. Я хотел бы, пользуясь случаем, выступить с репликой. Товарищи, я хочу вам напомнить то негодование наших членов профсоюза, которое вызвало поспешное обсуждение Устава профсоюзов РСФСР. Мы, товарищи, присутствуем сегодня при акте, который будет квалифицироваться еще хуже.

Максимова Т. С. Принимаем к сведению. Третий микрофон, пожалуйста.

Сулейманов И. Г. — член профкома Казанского государственного университета. Товарищи делегаты! Я моложе вас всех здесь сидящих, но мне почему-то кажется, что мы делаем большую ошибку. Мы взяли и проголосовали вот за этот документ, по которому нам жить и работать, работать нашим членам профсоюзов,

и нужно все-таки ставить вопрос точнее, за что мы голосуем.

Максимова Т. С. У вас все?

Сулейманов И. Г. И еще. Мне кажется, что товарищ Козлов хотел выступить по принципиальным вопросам. Но он хотел выступить до того, как эти организационные принципы будут приняты. А так как сейчас они приняты в целом, выступать нет смысла, потому он и отказался от выступления. Нужно вовремя давать высказываться каждому делегату.

Максимова Т. С. Прошу подключить четвертый микрофон.

Михайлюк М. И. — председатель профкома ВНИИ «Сигнал», город Ковров Владимирской области. Мне кажется, что при проведении голосования в процедурном порядке допускается много неточностей. В частности, то, что предлагал товарищ Клочков, и то, за что мы проголосовали, — это совершенно разные вещи. Вношу конкретное предложение, вернее, обращаюсь к Президиуму с просьбой: либо лучше формулировать вопрос при постановке на голосование, либо заменить председательствующего.

Максимова Т. С. Я прошу микрофон подключить на трибуну. Пожалуйста.

Александров В. Г. — председатель Мандатной комиссии съезда. Товарищи, прошу внимания! Заслушайте доклад Мандатной комиссии, затем будете продолжать выступать у микрофона в зале.

Товарищи делегаты, как вам известно, VI Пленум ВЦСПС...

Максимова Т. С. Одну минуточку! Извините, пожалуйста, но, прежде чем предоставить вам слово для доклада, я осмотрю еще раз зал, есть ли у нас желающие выступить еще. Нет.

Товарищи, извините, подключая третий микрофон, я думала, что будут еще предложения по первому вопросу или замечания. Второй микрофон.

Сивко В. Ю. — председатель профкома Московского электромеханического завода имени Владимира Ильича. Уважаемые товарищи делегаты! Мы со вчерашнего вечера еще не отойдем. Я что предлагаю? Мы сейчас проголосовали за Основные принципы работы нашей федерации. Но вот, извините, некоторым из вас

придется добираться домой долго, а я доберусь сегодня. И сегодня же вечером я должен рассказать своим работникам, что мы с вами обсуждали и за что проголосовали. Извините, я не знаю. Я уважаю ваше мнение, ваше решение. Мы проголосовали за Основные принципы, приняли их за основу. Но я хочу хотя бы знать, за что же мы все-таки проголосовали. Я предлагаю сейчас поставить на голосование следующее предложение: предоставить слово Редакционной комиссии, чтобы хоть прочитать, в каком варианте у них это все есть. (Аплодисменты.)

Максимова Т. С. Уважаемые товарищи, мы проголосовали в целом за этот документ. Есть необходимость еще раз возвращаться к этому голосованию? Нет? Я ставлю...

Кузьменко М. М. Товарищи, можно чуть-чуть внимания? Уважаемые товарищи, здесь раздавались голоса, что делегаты не видели остальных изменений Редакционной комиссии. Дело в том, что по остальным страницам принципиальных возражений у Редакционной комиссии не было. Правка носила только редакционный характер. На шестой странице исключен абзац по деятельности Ревизионной комиссии, поскольку мы сегодня будем утверждать Положение о Ревизионной комиссии. Вам было предложено подавать свои предложения в Президиум. При окончательной доработке мы учтем все эти предложения. Было предложение организационной группе закончить сегодня в основном обсуждение принципов нашего организационного строения и уже отработанные принципы в конце заседания отдать всем делегатам на руки.

Максимова Т. С. Так, товарищи, принимается это предложение? Кто за это предложение, прошу проголосовать. Принимается. А теперь слово просит... Товарищи, есть необходимость считать? Явное меньшинство. Спасибо. А сейчас слово предоставляю председателю Мандатной комиссии товарищу Александрову — председателю профкома производственного объединения «Электростальтяжмаш».

Александров В. Г. Товарищи делегаты! Как вам известно, VI Пленум ВЦСПС внес предложение, поддержанное первичными организациями, — формировать вышестоящие профсоюзные органы по принципу пря-

мого делегирования, при котором каждая организация одновременно с выборами делегатов на конференцию или съезд избирает по определенной квоте своих представителей в соответствующий профсоюзный орган с правом их отзыва и замены.

Именно по такому принципу Организационный комитет по подготовке и проведению Российского съезда профессиональных союзов счел целесообразным сформировать Российский республиканский совет профсоюзов, утвердив квоту: от каждого отраслевого профсоюза — по пять представителей, от краев и областей РСФСР — по два представителя. Рассмотрев представленные документы по выборам членов Россовпрофа, Мандатная комиссия отмечает, что они проведены в основном в соответствии с установленным Организационным комитетом порядком, закрытым (тайным) голосованием на краевых и областных, межсоюзных и российских республиканских конференциях профсоюзов, а там, где не было возможности созвать республиканскую конференцию, — на собраниях членов, кандидатов в члены центральных комитетов профсоюзов и членов ревизионных комиссий профсоюзов, представляющих профсоюзные организации краев и областей РСФСР. Члены Российского республиканского совета профсоюзов от профсоюза работников кооперативов РСФСР избирались на учредительном съезде этого профсоюза.

В порядке исключения республиканскому комитету профсоюза работников народного образования и науки, Калининскому, Карачаево-Черкесскому, Куйбышевскому областным и Ставропольскому краевому советам профсоюзов было предоставлено право избрать членов Россовпрофа на расширенных пленумах.

Мандатная комиссия обращает внимание делегатов съезда на имеющее место отступление от установленного порядка избрания членов Российского республиканского совета профсоюзов на Владимирской и Курганской областных межсоюзных конференциях профсоюзов, когда по настоянию большинства делегатов выборы членов Россовпрофа были проведены открытым голосованием. Эти факты рассмотрены Организационным комитетом по подготовке и проведению съезда. Мандатная комиссия предлагает с учетом мнения

Организационного комитета признать полномочия всех 313 избранных членов Российского республиканского совета профессиональных союзов.

Товарищи делегаты! Состав сформированного Россовпрофа характеризуется следующим образом.

Среди его членов — 30,4 процента рабочих и рядовых колхозников, 21,4 процента женщин, 2,9 процента молодежи в возрасте до 30 лет.

276 членов Российского республиканского совета профсоюзов, или 88 процентов, являются членами Коммунистической партии Советского Союза.

Членами совета избраны 195 профсоюзных работников, 68,7 процента состава Россовпрофа имеют высшее и незаконченное высшее, 28,5 процента — среднее специальное и среднее образование.

Подтверждая полномочия членов Российского республиканского совета профсоюзов, Мандатная комиссия желает им плодотворной работы в период срока полномочий. Просим делегатов съезда утвердить данный доклад.

Максимова Т. С. Товарищи, есть ли вопросы к председателю Мандатной комиссии? Нет. Тогда... Есть вопрос? Пожалуйста, подключите первый микрофон.

Пресс Т. Н. — Москва. Товарищи, я вношу такое предложение. Физическая культура и спорт пронизывают сегодня деятельность всех отраслей народного хозяйства, затрагивают интересы коллективов, а в списке нет представителя этого направления. Мне кажется, что сегодня мы имеем такие полномочия — ввести в состав Российского совпрофа представителя, который бы рассматривал и отстаивал эти интересы. Я предлагаю включить в список Шибаева Геннадия Николаевича — председателя Российского совета ВДФСО профсоюзов.

Александров В. Г. Товарищи! Я в начале доклада сказал о том, что VI Пленум ВЦСПС внес предложение, поддержанное первичными организациями, — формировать вышестоящие профсоюзные органы по принципу прямого делегирования от организаций на пленумах и съездах. Поэтому, если есть такая необходимость, конференция или пленум данного профсоюза выдвинет своего представителя, и этот представитель, по-видимому, будет делегирован в состав Россовпрофа.

Максимова Т. С. Принимается, товарищи, такое

предложение? Принимается. Есть еще вопросы к председателю? Нет. Тогда есть предложение утвердить доклад Мандатной комиссии. Кто за это предложение, прошу голосовать. Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет. Принимается.

Товарищи, есть предложение до докладу Мандатной комиссии принять постановление съезда. Разрешите, я вас с ним познакомлю. (Шум в зале.) Есть вопросы к председателю? Мы же проголосовали, я же спрашивала, есть ли вопросы.

Так, вопрос к председателю Мандатной комиссии. Включите четвертый микрофон.

Голос с места. Вопрос к председателю Мандатной комиссии.

Максимова Т. С. Прошу на трибуну председателя. Вопрос есть, — значит, мы должны его выслушать — запоздал товарищ.

Голос с места. Вопрос к председателю Мандатной комиссии: признает ли Мандатная комиссия полномочия Алексеева Александра Изосимовича, представителя Пензенской области?

Александров В. Г. Отвечаю. Товарищи, в Мандатную комиссию действительно поступила записка от делегата съезда председателя Пензенского обкома профсоюза работников АПК Саушева Владимира Павловича о непризнании полномочий делегированного в состав Российского совпрофа на межсоюзной конференции бывшего председателя Пензенского областного совета профсоюзов товарища Алексеева. Мотивы: наказание его в партийном порядке и пенсионный возраст. Мандатная комиссия рассматривала это заявление и подтверждает правомерность делегирования товарища Алексеева в состав Российского совета профсоюзов, полагая, что в данном случае право отзыва имеет тот орган, который его избирал. (Аплодисменты.)

Максимова Т. С. Правомерно.

Товарищи! Разрешите мне ознакомить вас с проектом постановления нашего съезда о признании полномочий, праве отзыва и замены членов Российского республиканского совета профсоюзов.

Первое. Утвердить доклад Мандатной комиссии съезда о признании полномочий 313 членов Российского республиканского совета профсоюзов, избранных на

краевых, областных и межсоюзных конференциях профсоюзов, российских республиканских конференциях профсоюзов, собраниях членов, кандидатов в члены центральных комитетов профсоюзов и членов ревизионных комиссий профсоюзов, представляющих профсоюзные организации автономных республик, краев и областей Российской Федерации, расширенных пленумах Республиканского комитета профсоюза работников народного образования и науки РСФСР, Калининского, Карачаево-Черкесского, Куйбышевского областных, Ставропольского краевого советов профсоюзов, учредительном съезде профсоюза работников кооперативов РСФСР.

Второе. Предоставить право отзыва и замены членов Российского республиканского совета профсоюзов пленумам краевых и областных советов профсоюзов, российских республиканских комитетов профсоюзов, собраниям членов, кандидатов в члены центральных комитетов профсоюзов и членов ревизионных комиссий профсоюзов, представляющих профсоюзные организации автономных республик, краев и областей Российской Федерации.

И третье. Признание полномочий вновь избранных членов Российского республиканского совета профсоюзов в период между съездами возложить на Мандатную комиссию, избранную настоящим съездом, с последующим утверждением ее выводов пленумом Россовпрофа.

Товарищи, вот такой проект постановления. Кто за то, чтобы принять данное постановление съезда в целом, то есть в основном? Кто за это предложение, прошу голосовать. У кого есть замечания, предложения? Слово предоставляется товарищу Козлову — председателю профкома института электрохимии АН СССР.

Козлов М. В. Товарищи, я прошу извинить меня за мою настойчивость, но меня уполномочили выступить несколько человек, уж послушайте две минуты.

Максимова Т. С. Михаил Васильевич, одну минуточку! Вы по этому вопросу? Товарищ Козлов, вы по докладу Мандатной комиссии и по проекту постановления? Пожалуйста.

Козлов М. В. Я и по проекту свои замечания выскажу. Делегаты Российского съезда профсоюзов, являю-

щиеся членами выборных первичных профсоюзных организаций России....

Максимова Т. С. Вы зачитываете свое заявление? (Шум в зале.)

Козлов М. В. Хорошо, мы предлагаем. Первое: принять в первом чтении представленные Редакционной комиссией Основные принципы организационного... (Шум в зале.) Ну минуту-то мне мою дайте!

Максимова Т. С. Товарищ Козлов, я ставлю вопрос на голосование. Реакцию зала вы слышите?

Если у вас есть замечания или предложения по докладу Мандатной комиссии, мы вас слушаем.

Обсуждаем второй вопрос. По второму вопросу у вас есть предложения? По докладу Мандатной комиссии? Нет. Тогда... (Аплодисменты.)

Максимова Т. С. Товарищи, я правильно поняла реакцию зала?

Пожалуйста, товарищи, у кого есть замечания по проекту постановления по второму вопросу? Прошу подключить четвертый микрофон. А председателя Мандатной комиссии прошу выйти на трибуну, пожалуйста.

Владимиров Г. Л. — председатель профсоюзного комитета объединения «Металлист», город Чапаевск Куйбышевской области, оборонная промышленность. Товарищи, мы вчера проголосовали с вами за Российскую федерацию, или федерацию профсоюзов. Сегодня мы опять возвращаемся к Россовпрофу. Или Мандатной комиссии текст уже заготовили заранее, и она читает по заготовленному то, что было написано полгода тому назад, или же мы не учитываем наши решения. Конкретно: мы здесь избираем Совет федерации, а не Россовпроф.

Максимова Т. С. Вопрос ясен, пожалуйста.

Александров В. Г. Отвечаю. Прошу внимания, товарищи!

Я говорил уже в докладе, по-видимому, товарищ, который задает вопрос, невнимательно слушал, что на конференциях трудовых коллективов, на пленумах избирались делегаты на Всероссийскую конференцию совета профсоюзов. И я называл от имени Мандатной комиссии (по тем материалам, которые у нас были) товарищей, делегированных в состав этого совета. На

съезде название будущего республиканского органа изменилось, и это вы утвердили. (Аплодисменты.)

Максимова Т. С. Товарищи! Еще вопросы? Первый микрофон, пожалуйста.

Голос с места. Есть предложение позволить Тамаре Сергеевне Максимовой вести настоящее заседание сидя.

Максимова Т. С. Спасибо. Товарищи, сигнал подает третий микрофон. Пожалуйста!

Карнюшин В. П. — председатель Российского республиканского совета председателей комитетов профсоюза рабочих лесной, бумажной и деревообрабатывающей промышленности. Вношу предложения.

Первое. Проголосовать за утверждение доклада Мандатной комиссии, подтверждающей полномочия делегированных в состав совета от профсоюзных организаций в выборный орган российской профорганизации. Тем самым подтвердить правильность их избрания на местах.

Второе. В связи с тем что мы создали совершенно другую, нежели ту, которую рекомендовали в свое время VI Пленум ВЦСПС и первоначально Оргкомитет съезда, организацию, предоставить полномочия этим членам не как членам Россовпрофа, а как членам совета вновь созданной федерации. И поставить на голосование эти два вопроса раздельно. Потому что сегодня некоторые товарищи уводят съезд в сторону. Когда мы на Редакционной комиссии обсуждали эти вопросы, я также просил поставить их раздельно. Делегировали делегатами нас на съезд, и съезд в связи с заменой совета на федерацию полномочен решить этот вопрос. Мы не объясним членам профсоюза, как могли создать две организации сегодня: федерацию и Российский совет профсоюзов. (Аплодисменты.)

Максимова Т. С. Игорь Евгеньевич, я вас попрошу внести уточнения еще раз, пожалуйста. (Шум в зале.)

Клочков И. Е. Товарищи! Председательствующий просит Оргкомитет еще раз высказать свои соображения. Мы вчера с вами об этом говорили. Нам представляется, что съезд должен проявить уважение к тем организациям, которые делегировали товарищей в состав Российского совета профсоюзов, и не менять сегодня статуса, а считать этот совет рабочим органом федера-

ции со всеми функциями Совета федерации; не менять самих полномочий делегированных товарищей, а дать право членским организациям решить вопрос со своими членами профсоюзов о вступлении как членской организации в федерацию и о подтверждении мандата делегата как мандата члена Совета федерации. А пока это будет тот совет, который делегировался, и менять этого, на наш взгляд, не следовало бы. (Аплодисменты.)

Максимова Т. С. Товарищи, есть необходимость провести голосование? Так, поступило два предложения. Есть необходимость зачитывать первое предложение? (Шум в зале.) Оно сводится к тому, чтобы подтвердить полномочия членов Россовпрофа сегодняшним съездом. И второе предложение — его внес Игорь Евгеньевич — не менять полномочий членов Россовпрофа. (Шум в зале.)

Я прошу третий микрофон, еще раз выскажите свою точку зрения.

Филин А. С. — заточник Лысьвенского металлургического завода, Пермская область. Я вношу предложение о замене председательствующего. (Аплодисменты.) Поскольку председательствующий работает по подсказке рядом сидящего товарища. (Аплодисменты.)

Максимова Т. С. Так, пожалуйста, четвертый микрофон.

Чанкаев С. К. — председатель профкома НИИ прикладной химии. Московская область. Товарищи! Я прошу Президиум четко формулировать, за что нам голосовать. И выносить на голосование формулировку в строгом соответствии с внесенным предложением. Первым поступило предложение: членов Россовпрофа считать избранными в Совет федерации. Вот такое предложение внес товарищ, и в таком порядке за него и нужно голосовать. Извините, мне очень стыдно перед председательствующим, но давайте его заменим, с тем чтобы была четкая формулировка, чтобы было четкое голосование. (Шум в зале.)

Максимова Т. С. Так, пожалуйста, первый микрофон.

Селеванов В. А. — председатель Тихорецкого райкома профсоюза работников АПК, Краснодарский край.

Уважаемые товарищи! Вот рядом сидит Анатолий Данилович Широкопояс, давайте попросим его повести заседание, он человек очень спокойный, выдержанный, наш соратник. (Аплодисменты.)

Широкопояс А. Д. Товарищи! Благодарю за доверие. Но, наверное, через несколько минут вы со мной так же поступите, как и с настоящим председательствующим.

Вносилось предложение подтвердить полномочия членов Россовпрофа на этом съезде, а Клочков, председатель Оргкомитета съезда, предлагал обсудить это на местах и на пленумах подтвердить полномочия. (Аплодисменты.) Слово просит Клочков И. Е.

Клочков И. Е. Товарищи! Мы, по-моему, просто заблудились в трех соснах. Давайте действительно четко сформулируем. Было предложение разделить вопрос, и давайте его разделим. Мандатная комиссия уже доложила нам о полномочиях делегированных товарищей. Мне представляется, что за это надо проголосовать.

Второй вопрос. Он возник тоже как предложение — переименовать совет, а следовательно, и статус вошедших в него товарищей. Называть новый орган не Российским советом профсоюзов, а Советом федерации. И по этому вопросу надо проголосовать отдельно, второй раз. По нему я и давал пояснение. Оргкомитет считает, что менять статус съезда не следует, поскольку организации делегировали своих представителей в совершенно определенный орган. А поэтому поручить избранному совету функции Совета федерации, не менять его названия. Предлагаю еще раз проголосовать за полномочия членов Россовпрофа, а затем за его название.

Широкопояс А. Д. Товарищи! Кто за внесенное товарищем Клочковым предложение? Прошу голосовать. Включите второй микрофон.

Гречко В. И. — председатель теркома Тихоокеанского флота профсоюза рабочих судостроительной промышленности. Товарищи! Давайте, чтобы у нас съезд проходил организованно, поручим повести его Игорю Евгеньевичу Клочкову. (Аплодисменты.)

Широкопояс А. Д. Товарищи! Я думаю, мы единогласно принимаем это предложение. Игорь Евгеньевич, пожалуйста. Голосовать? Кто за внесенное предложе-

ние? Прошу опустить мандаты. Есть против? Воздержавшиеся? Нет.

Клочков И. Е. (председательствующий). Спасибо, товарищи, за такое доверие, но я призываю вас всех к сотрудничеству. Итак, нам с вами надо принять решение по докладу Мандатной комиссии. Ею внесено предложение: утвердить полномочия товарищей, делегированных в состав Россовпрофа. Ставлю этот вопрос на голосование. Кто за это, прошу проголосовать. Кто против? Один. Кто воздержался? Нет. Таким образом, съезд утвердил полномочия членов совета.

Второй вопрос, в порядке поступления предложений. Имеются два мнения: первое — членов совета: сам совет назвать Советом Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР, второе — не менять название совета, а придать ему полномочия Совета федерации, считать его рабочим органом федерации. Вот два предложения, сущность их ясна? Тогда можно голосовать.

Кто за первое предложение — считать этот совет Советом федерации? Прошу поднять мандаты. Прошу опустить. Кто за второе предложение — считать его избранным советом, делегированным, но с полномочиями Совета федерации? Прошу проголосовать. Явное меньшинство. (Аплодисменты.)

О ПРИЗНАНИИ ПОЛНОМОЧИЙ, ПРАВЕ ОТЗЫВА И ЗАМЕНЕ ЧЛЕНОВ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ НЕЗАВИСИМЫХ ПРОФСОЮЗОВ РСФСР

Постановление Учредительного съезда профсоюзов РСФСР

(Принято 23 марта 1990 года)

1. Утвердить доклад Мандатной комиссии съезда о признании полномочий 313 членов Совета Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР, избранных на краевых, областных и межсоюзных конференциях профсоюзов, российских республиканских конференциях профсоюзов, собраниях членов, кандидатов в члены центральных комитетов профсоюзов и членов ревизионных комиссий профсоюзов, представляющих профсоюзные организации автономных республик, краев и

областей Российской Федерации, расширенных пленумах Республиканского комитета профсоюза работников народного образования и науки РСФСР, Калининского, Карачаево-Черкесского, Куйбышевского областных, Ставропольского краевого советов профсоюзов, учредительном съезде профсоюза работников кооперативов РСФСР.

2. Предоставить право отзыва и замены членов Совета Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР пленумам краевых и областных советов профсоюзов, российских республиканских комитетов профсоюзов, собраниям членов, кандидатов в члены центральных комитетов профсоюзов и членов ревизионных комиссий профсоюзов, представляющих профсоюзные организации автономных республик, краев и областей Российской Федерации.

3. Признание полномочий вновь избранных членов Совета Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР в период между съездами возложить на Мандатную комиссию, избранную настоящим съездом, с последующим утверждением ее выводов пленумом Совета федерации.

Клочков И. Е. Таким образом, я подытоживаю наше решение. Мы с вами утвердили полномочия членов совета и назвали его Советом Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР. (Аплодисменты.)

Теперь нам надо посоветоваться по дальнейшему порядку ведения съезда. Предстоит принять еще ряд документов: резолюцию по основному вопросу и ряд заявлений и обращений, вытекающих из нашей вчерашней, позавчерашней дискуссий, из предложений делегатов. По этим документам подготовлены проекты. Но следует также решить и организационные вопросы, связанные с выборами Председателя федерации и его заместителей, Ревизионной комиссии. Поэтому есть такое предложение: может быть, в целях экономии времени нам сейчас приступить к выдвижению и обсуждению кандидатур для внесения в список для тайного голосования, избрать счетную комиссию, отправить ее работать, а самим тем временем, пока члены комиссии будут работать, продолжить обсуждение документов?

Принимается? Голосовать не надо? Тогда приступаем к этой процедуре.

Вчера состоялось совещание представителей делегаций. На этом совещании, которое выражало и мнение делегаций, естественно, были внесены кандидатуры. Поэтому есть предложение предоставить слово от совещания представителей делегаций Сорокиной Галине Павловне. Пожалуйста.

Сорокина Г. П. Уважаемые товарищи делегаты! От имени совещания представителей вношу предложение внести в списки для тайного голосования по выборам Председателя Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР следующие кандидатуры:

Клочков Игорь Евгеньевич — председатель Оргкомитета нашего съезда, заместитель Председателя ВЦСПС (аплодисменты);

Романов Василий Иванович — председатель Кемеровского областного совета профсоюзов;

Щербаков Владимир Павлович — председатель Московского городского совета профсоюзов.

Клочков И. Е. Товарищи! Тут есть такая тонкость. Как мне себя вести дальше? Может быть, заменить председательствующего? Ну, ладно. Я постараюсь не злоупотреблять своим правом председательствующего.

Тогда, товарищи, давайте поступим так. Какие есть вопросы к Галине Павловне? Есть вопросы? Есть, вот делегат просит слово.

Рассудительнов Ю. П. Я вчера подавал в Президиум записку, которая оглашалась. Поэтому я хотел бы знать, почему моя кандидатура не внесена сейчас на обсуждение? Я председатель профкома производственного объединения «Коммунар».

Сорокина Г. П. Уважаемые товарищи делегаты, совещание представителей делегаций внесло свои предложения. Я думаю, что любые товарищи вправе вносить и другие любые кандидатуры, но я внесла только те предложения, которые решило внести совещание представителей делегаций.

Клочков И. Е. Товарищи, наверное, так надо поступить: есть ли вопросы к Галине Павловне как к участнику совещания представителей делегаций? Если к ней вопросов нет, можно продолжить выдвижение кандидатур. У съезда есть такое право, в том числе и само-

выдвижение, тут нет ограничений. К Галине Павловне есть вопрос? Есть. Первый микрофон, пожалуйста.

Тулаева Ж. Х. — председатель Чечено-Ингушского обкома профсоюза работников связи. Я хотела спросить, можем ли мы выдвигать товарища Клочкова на пост Председателя федерации, если он не является членом нашего Совета федерации?

Сорокина Г. П. Товарищи, по-моему, в наших Основных принципах, которые приняты, предусмотрено, что в состав Совета федерации, как мы сегодня его назвали, входят делегированные товарищи, а также председатель и два заместителя. Это предусмотрено нашими Основными принципами, и тут противоречий и ошибки нет. (Аплодисменты.)

Клочков И. Е. Так, еще есть вопросы? Нет. Спасибо, Галина Павловна. Товарищи, какие будут другие кандидатуры у делегатов съезда? Вот товарищ Рассудительнов, пожалуйста.

Рассудительнов Ю. П. Я прошу делегатов рассмотреть мою кандидатуру на пост Председателя федерации профсоюзов РСФСР.

Я выдвигал свою кандидатуру на собрании по выборам делегатов съезда и представителей, делегированных в Россовпроф, а также на совещании делегаций ЦК профсоюза рабочих авиационной промышленности, которые поддержали мою кандидатуру. Вчера я подавал заявление в Президиум, его оглашали. Поэтому прошу вас поддержать и внести мою кандидатуру на обсуждение на пост Председателя федерации профсоюзов РСФСР.

Клочков И. Е. Ясно, спасибо. Товарищи, давайте возьмем к сведению это заявление и затем при обсуждении кандидатур, внесенных в список для тайного голосования, примем решение. Есть ли еще предложения по кандидатурам?

Не вижу больше. Никто не желает. А есть предложение, я вижу, показывают даже жестами, подвести черту. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы подвести черту под выдвижением, прошу проголосовать. Прошу опустить мандаты. Кто против? Нет. Воздержавшиеся? Нет. Решили этот вопрос.

Теперь нам нужно обсудить кандидатуры, товарищи. У Президиума есть соображение, чтобы кандидаты

кратко изложили свои взгляды, или программу, как принято сейчас говорить.

Как съезд считает, необходимо это делать? И дать для этого время, скажем до 5 минут. Так, да? Так. Ну вот, у нас такой список, что опять я нахожусь в интересном положении. Клочков, Романов, Рассудительнов, Щербаков, но в алфавитном порядке. Да нет, Рассудительнов вначале, потом Романов.

Так, товарищи, в таком порядке, алфавитном? Но вот, а как мне быть? Мне нужно излагать свою программу? Я не вижу в этом необходимости. Да, как теперь поступим с первой кандидатурой? Будем вносить в список для тайного голосования? Кто за то, чтобы внести кандидатуру в список для тайного голосования, прошу проголосовать. Так. Кто против?

Голос с места (не слышно).

Клочков И. Е. Поправка процедурная, товарищи: внесение в список не голосуется, а голосуются только отводы, давайте будем придерживаться принятой процедуры. Так? Хорошо.

Мы можем перейти ко второй кандидатуре? Можем. Кандидатура товарища Рассудительнова Юрия Петровича. Пожалуйста, Юрий Петрович. Вам 5 минут для изложения программы.

Рассудительнов Ю. П. Я хотел бы обратить внимание делегатов съезда и Редакционной комиссии на следующее: если документ, обсуждаемый съездом, будет принят в таком виде, в каком он сейчас есть, то федерации мы не создадим. Вижу основную функцию федерации профсоюзов РСФСР в экономической, правовой и социальной защите интересов трудящихся и народов, проживающих в РСФСР. Федерация должна строить свою работу с правительством РСФСР и Верховным Советом республики на праве законодательной инициативы и альтернативных предложений. Я предлагаю прежде всего выяснить отношения с ВЦСПС, для того чтобы определить имущество и средства федерации, определить взаимоотношения по передаче государственных функций Совету Министров РСФСР совместно с Верховным Советом РСФСР. И оставить за федерацией только функции защитные. Я считаю, что мы должны не только разработать государственную программу развития культуры, спорта, детских дошкольных уч-

реждений, учреждений отдыха, но и создать нормальные условия человеческой жизни, мы должны вместе с государством решить эту проблему. Если мы будем продолжать с вами развивать нашу культуру так, как мы, профсоюзы, делали это до сих пор, то придем к еще худшим последствиям. Поэтому я, если буду избран председателем, сделаю все для того, чтобы создать нормальные условия жизни в нашей республике. Знаю Россию не просто через информации по телевидению, радио, из печати. Я прошагал ее вдоль и поперек, ознакомившись со всеми практически территориями РСФСР. Спасибо за внимание.

Клочков И. Е. Одну минуту, Юрий Петрович, одну минуту. Товарищи, какие вопросы будут к товарищу Рассудительнову? Так, есть, пожалуйста.

Голос с места (не слышно).

Клочков И. Е. Просят биографические данные.

Рассудительнов Ю. П. Родился в 1936 году в городе Москве, живу здесь безвыездно. Годы войны провел также в Москве. (Смех в зале.) А вы не смейтесь, после войны, в 1946 году, у нас в Москве было только 3 миллиона человек, а сколько было в Москве во время войны, я это видел сам. Так что смеяться над этим, по-моему, не надо. Закончил станкостроительный институт по специальности инженер-механик. Работал токарем, техником-конструктором, инженером-конструктором, начальником конструкторского бюро, заместителем главного механика завода, исполнял обязанности главного механика завода; с 1976 по 1984 год избирался заместителем секретаря партийного комитета по организационно-партийной работе. В 1984 году на конференции был избран председателем профсоюзного комитета. Избираюсь председателем профсоюзного комитета уже на трех конференциях, на последней конференции путем альтернативы из четырех кандидатур. Прошел в первом же туре, набрав больше 50 процентов голосов. Что касается моей профсоюзной позиции, то я должен заявить следующее: моя позиция была изложена в газете «Труд» 3 августа 1989 года. Там вы можете узнать, что я имел в виду и какой эксперимент провожу у себя в профсоюзной организации.

Клочков И. Е. Есть ли еще вопросы?

Голос с места (не слышно).

Рассудительнов Ю. П. Да, я хотел бы ответить на вопрос, который очень волнует делегатов. Выбыл из выборных партийных органов, поскольку понял, что действительно работа в профсоюзах намного ответственнее, чем та, которую я проводил в партийном комитете. (Аплодисменты.) После того как я выработал свою профсоюзную позицию, я обратился к пленуму, и при очередной отчетно-выборной кампании меня не ввели в состав пленума райкома партии, и я не выдвигал свою кандидатуру в партийный комитет. Поэтому я считаюсь независимым. (Шум в зале.)

Клочков И. Е. Внимание, товарищи, есть еще вопросы к Юрию Петровичу? Нет. Спасибо. Нет, есть вопрос, тогда пройдите к микрофону, а то вас не слышно.

(Говорит вне микрофона, не слышно.)

Рассудительнов Ю. П. Я затратил все свои очередные отпуска, для того чтобы познакомиться с Россией, и это был «дикий» туризм.

Клочков И. Е. Товарищи, есть отводы по кандидатуре товарища Рассудительнова? Первый микрофон, пожалуйста.

Додонов Г. К. — Московская область, регулировщик производственного объединения «Раменский приборостроительный завод». Я понимаю, что вам, Игорь Евгеньевич, не надо было излагать свою программу, но вопросы к вам были бы, если вы, конечно, разрешите.

Клочков И. Е. Товарищи, может быть, мы так сделаем, чтобы нам не шарахаться из стороны в сторону. Давайте пройдем все кандидатуры, а потом вернемся к моей. Хорошо. Обязательно дадим вам слово. Есть ли отводы по кандидатуре товарища Рассудительнова? Нет. Пожалуйста.

Голос с места. Делегация металлургов отводит эту кандидатуру.

Клочков И. Е. Первый микрофон, пожалуйста.

Голос с места. Делегаты от профсоюза агропромышленного комплекса считают, что данная кандидатура не подходит, потому что Россию надо знать, знать ее тревоги, заботы и печали. (Аплодисменты.)

Клочков И. Е. Так, есть еще один желающий. Пожалуйста, второй микрофон.

Рябчиков В. М. — председатель профкома производственного объединения «Ижсталь». Товарищи делегаты! Я считаю, что таких, как данный товарищ, мы очень много уже наизбирали в народные депутаты Советского Союза и РСФСР. (Аплодисменты.)

Клочков И. Е. Первый микрофон, пожалуйста.

Селеванов В. А. — председатель Тихорецкого райкома профсоюза работников АПК, Краснодарский край.

Уважаемые товарищи, я думаю, мы сегодня не очень уважительно относимся к нашим соратникам. Сегодня эта неуважительность недопустима к председателю профсоюзного комитета. Мы можем, конечно, высказать свое мнение голосованием, но надо помнить, что мы, верхушка, которая здесь формирует мнения, кормимся хлебами профсоюзного комитета, и давайте будем к нему уважительно относиться. (Аплодисменты.)

И второе, я думаю, что, прежде чем любому выйти сюда и сказать от имени, скажем, делегатов АПК, для этого нужно получить наше согласие, а не выдавать свое за общее. (Аплодисменты.)

Клочков И. Е. Так, четвертый микрофон. Прошу внимания.

Климчак С. А. — председатель профкома производственного объединения «Плутон», Москва.

По процедуре замечания. Мы не имеем права отвода кандидатур. Отвод — это наше голосование. Все кандидатуры, которые были предложены совещанием делегаций, выдвинуты самими товарищами, и они должны быть внесены в списки. Вспомните съезд депутатов, там вопрос этот был четко и ясно обозначен. Мы не имеем права отвода.

Клочков И. Е. Позвольте мне от имени рабочей группы, которая сидит за этим столом (мы обменялись сейчас мнениями), высказать все-таки соображение о том, что следует не отводить сейчас кандидатуру, а включить ее в список для тайного голосования. Это более демократично, пусть решит тайное голосование. (Аплодисменты.)

Поддерживает съезд? Да. Хорошо, можно переходить к следующей кандидатуре?

Романов Василий Иванович — председатель Кемеровского областного совета профсоюзов.

Романов В. И. Уважаемые делегаты, позвольте представить себя, поскольку, очевидно, вопросы неизбежны. Родился в 1937 году в Алтайском крае, 17 лет жил в деревне в семье крестьянина, в 1960 году окончил Томский электромеханический институт инженеров железнодорожного транспорта, специальность — электромеханик, работал помощником машиниста электровоза, бригадиром, затем четыре с половиной года в мартеновском цехе Юргинского машиностроительного завода. На этом же заводе в многотысячном коллективе — начальником отдела, заместителем главного инженера, главным энергетиком, после этого — партийная работа. В последнее время работаю три года, один месяц и семь дней в должности председателя областного совета профсоюзов. Значит, всю жизнь, по существу, провел в Сибири, трудовая деятельность прошла в Кузбассе. Я не говорю, что я буду Председателем Федерации Независимых Профсоюзов России, я говорю о намерении. Первое, я полагаю, что Совету федерации, ее руководящим органам нужно отказаться от устаревших форм работы, раскрепоститься и раскрепостить профсоюзные органы. Прежде всего первичные профсоюзные организации, которые являются главным заказчиком и определителем всех структур профсоюзных органов и организаций, в том числе и федерации. Это первое. Я полагаю, что нужно принять самые решительные меры, чтобы разгосударствить профсоюзы и профсоюзные организации России и решительно отказаться от несвойственных им функций и от огромного «натурального хозяйства».

Второе. С первых шагов руководство федерации и совета должно строить правильные взаимоотношения с Верховным Советом и правительством республики: независимость, взаимная информированность и непримиримость к любым действиям, ущемляющим интересы трудящихся и населения России. И, товарищи, очень важно не наступать на хвост, а упреждать события, то есть не допускать принятия неправильных решений. Я полагаю, что надо принципиально строить правильные взаимоотношения со всеми организациями, движениями, включая политические партии, на основе

независимости и равноправия, и считаю недопустимым вхождение руководителей федерации в состав выборных партийных органов. Полагаю, что нужно очень серьезно разобраться с тем, как расходуется бюджет республики, и решить главное — предать гласности положение дел, то есть дать социальную оценку происходящего в Сибири и на Дальнем Востоке, на Урале, в европейской части, уровню проживания, предать гласности и другие социальные показатели, нужно добиваться выравнивания всех этих показателей по всем территориям и для всех народов и национальностей хотя бы до среднереспубликанских, а затем уже профсоюзных. Это принципиально важный вопрос.

Полагаю, что нам нужно укреплять и развивать территориально-отраслевой принцип построения руководства профсоюза, но в интересах первичной профсоюзной организации. И заканчивая, я хотел бы сказать, что нам нужна гласность. Должна быть газета Совета федерации, но орган не Совета федерации, а профсоюзных организаций России. Полагаю, что с первых шагов надо завоевать хотя бы полосу газеты «Труд» и с завтрашнего дня уже освещать деятельность Совета федерации с первых шагов. Я так отношусь к слову «независимость». Надо независимость доказать на деле. Это огромный принципиальный вопрос.

Из конкретных программ. Сегодня главное, на мой взгляд, в России — разработка экологической программы, нам нечем дышать, в том числе нет воды, которую нужно пить, и уже мало земли, которая бы не наносила бы нам вред. Дальше, разработка программы защиты женщин в рамках государственной программы страны, которая предусматривается съездом народных депутатов. Программа молодежи, ликвидация безграмотности, нищеты. И, если вы спросите, что ты, товарищ Романов, завтра будешь делать, я бы ответил, что нам нужно войти с законодательной инициативой, принять законодательные акты, защищающие беженцев, прежде всего россиян и Россию. Мы от этого страдаем. Значит, по существу, мы приняли решение о создании федерации, решен главный вопрос.

Второй вопрос — вопрос руководства — в ваших руках.

Спасибо за внимание, я закончил. (Аплодисменты.)

Клочков И. Е. Спасибо. Есть ли вопросы к Василию Ивановичу Романову? Есть. Пожалуйста, первый микрофон.

Демихова Ф. М. — председатель Тамбовского обкома профсоюза рабочих текстильной и легкой промышленности. Товарищ Романов, не хотелось бы вас обижать, но позавчера, выступая, вы, во-первых, ратовали за создание совета, во-вторых, вы федерацию назвали аморфным органом. Как же вы сумеете свое мышление перевернуть на 180 или 360 градусов? (Аплодисменты.)

Романов В. И. В своем выступлении я говорил о том, что наша делегация отдает предпочтение Российскому совету профсоюзов. Заканчивая эту часть своего выступления, я говорил от имени делегации о том, что съезду определять, какой будет профцентр России, главные задачи он должен решить. И я призывал съезд к решению этого вопроса на этом съезде — вопроса образования профцентра. Большинство решило, что это будет Совет федерации, я не перевертыш, я высказал то, о чем думал. Если вы считаете так, вы голосуйте против моей кандидатуры.

Клочков И. Е. Второй микрофон прошу включить.

Никифоров Б. А. — ректор Магнитогорского горно-металлургического института, Челябинская область. Мы четыре года слышим о программах по экологии. Нужно сказать, что в докладах — и в первом, и во втором — экологического вопроса коснулись совсем немного. Если мы посмотрим, то увидим, что за четыре года составлены десятки экологических программ.

Могу сказать, что в Магнитогорске экологическая обстановка гораздо хуже, чем в Чернобыле. У нас уже давно нет нормального потомства. В связи с этим конкретный вопрос к каждому претенденту: где взять средства на решение экологических проблем?

Романов В. И. Ясно. Средства требуются огромные. Кстати, то, что было сказано в информации правительства на съезде — до 1995 года будет решена экологическая проблема, — это неправда. Она не будет решена и к 2000 году.

Первая часть средств нужна на проведение серьез-

ной экологической экспертизы. В частности, Кузбасс привлекает инофирмы для выработки реальной программы. Это должны быть государственные средства. Первый Съезд народных депутатов СССР принял решение: в 1990 году разработать государственную экологическую программу. Значит, государство должно выделять средства на эти цели. Это основная часть.

Вторая часть — средства предприятий. Но нужны государственные нормативы, обязывающие предприятия рассчитываться за нарушение экологических условий.

И третья часть. Профсоюзы могли бы принять серьезное участие в решении экологической проблемы. Скажу вам: мы выделили 200 тысяч рублей на проведение экспертизы в городе Новокузнецке, в том городе, где полторы тонны выбросов приходится на душу населения в год.

Клочков И. Е. Первый микрофон, пожалуйста.

Абрамов Ю. Ю. Можно? Абрамов — заместитель председателя ЦК профсоюза рабочих местной промышленности и коммунально-бытовых предприятий. У меня к вам два вопроса, товарищ Романов.

Первый. Забастовки шахтеров в Кузбассе, Донецке, Коми АССР, как вы знаете, потрясли страну. В Донецке сменилось руководство совета профсоюзов, в Коми тоже. У профсоюза угольщиков — внеочередной съезд. Как выдвигаете себя на пост Председателя федерации профсоюзов России. Как вы себя чувствуете при этом?

И второй вопрос. Когда вы выступаете, то часто критикуете отраслевые и территориальные начала профсоюзов. Есть ли у вас конкретная конструктивная программа консолидации отраслевых и территориальных органов профсоюзов?

Романов В. И. Первый вопрос я понял так: забастовки в Кузбассе и выдвижение своей кандидатуры на должность Председателя Федерации Независимых Профсоюзов России.

Уважаемые делегаты съезда, я свою кандидатуру не выдвигаю. Ее выдвинуло совещание представителей делегаций. Другое дело, что я и не снимаю свою кандидатуру. Не думаю, что забастовки в Кузбассе могут

служить препятствием любому кузбассовцу заниматься полезным и интересным делом, тем, на что он способен. А о моих способностях судить вам, а не мне. Да, забастовки в Кузбассе перевернули сознание многих, в том числе и профсоюзных работников, и не только в Кузбассе, а, как говорилось в выступлениях, и в целом по стране. Они заставили всех задуматься. Я думаю, Пленум ВЦСПС специально рассматривал этот вопрос.

Что касается отраслевых и территориальных начал. Да, я сказал, что развитие отраслевых и территориальных начал в организации деятельности и руководстве профсоюзами — это два исконных равноправных начала. Они будут существовать вечно, пока мы будем жить. Отраслевые начала, во-первых, должны развиваться в структуре сегодняшней и превращаться в профессиональные формы объединения трудящихся. Это, по-моему, будущее наших профсоюзов.

Что касается территориальных начал, то они будут развиваться и укрепляться, особенно в связи с внедрением хозяйственного расчета: республиканского, регионального, на промышленных предприятиях, в каждом трудовом коллективе, то есть я еще раз подчеркиваю, нравится это или нет, я за укрепление и единство двух начал в профсоюзном движении, за объединение усилий и территориальных органов, и отраслевых. Всякие разногласия наносят только вред профсоюзному движению.

Клочков И. Е. Спасибо, прошу включить третий микрофон.

Мартенс В. И. — делегат от Омской области. Василий Иванович, вы вскользь упомянули о своей партийной работе. Скажите, пожалуйста, конкретнее, в какое время, в какой должности вы работали на партийной работе и почему перешли на профсоюзную работу?

Романов В. И. Я говорил, что работал на Юргинском машиностроительном заводе: начальник отдела, заместитель главного инженера, главный энергетик. Затем стал вторым секретарем горкома партии, далее — заместителем заведующего и заведующим отделом организационно-партийной работы областного комитета партии. В 1987 году меня избрали председателем областного совета профсоюзов. Каковы были причины?

Это были рекомендации, пленум рассматривал этот вопрос, и в конечном итоге я стал профсоюзным работником. Эта работа мне очень нравится, но считаю, что работаю пока еще слабо. На последней межотраслевой профсоюзной конференции был избран прямым тайным голосованием всеми делегатами. Я полагаю, что получил определенную степень доверия. У меня есть уверенность в том, что в области мне доверяют. Но сам я еще ученик в профсоюзной работе, прошу это понять.

Клочков И. Е. Спасибо, прошу сейчас включить микрофон на балконе.

Павленко А. В. — председатель профкома Куйбышевского металлургического производственного объединения имени В. И. Ленина.

Василий Иванович, на вашей стороне большой психологический перевес. Вы единственный из кандидатов не москвич, а хочется во главе федерации видеть новых людей, Я думаю, вы не ошибетесь в программе, члены совета не дадут вам ошибиться. Нам хочется верить в твердость вашего характера. Скажите, за три года, пока вы были во главе Кемеровской профсоюзной организации, как изменилось потребление мяса на душу населения в Кемеровской области и насколько возросла обеспеченность жилой площадью? Две цифры.

Романов В. И. Товарищи, я бы не стал оценивать изменения в потреблении мяса и обеспечении жильем только деятельностью профсоюзных организаций, это было бы нескромно. Это совместные усилия трудовых коллективов, профсоюзных организаций, советских органов, партийных и т. д. В Кемеровской области потребление мяса на душу населения за три года практически остается на одном уровне. Некоторые думают, что благодаря забастовке мы сейчас живем спокойно и богато. Изменений в области не произошло. Мы даже получаем 50 процентов по дотациям на сегодняшний день. Это одно.

Теперь второе, относительно жилья. Жилищная программа выполняется неудовлетворительно, это вопрос номер один. Мешают серьезные осложнения. Сегодня в ряде городов мы не можем выселить людей из санитарно-защитной зоны, из подработанных территорий на угольных участках.

Объемы строительства жилья увеличиваются. Мы сейчас вышли на 1,7 миллиона квадратных метров общей площади против 1,3 миллиона. Рост есть. Но я считаю его неудовлетворительным, так как очередь на получение жилья тоже растет постоянно.

Чанкаев С. К. — председатель профкома НИИ прикладной химии, Московская область.

Уважаемый Василий Иванович. Вчера вносилось предложение в проект Резолюции о повышении роли первичной организации. Сегодня эти вопросы на голосование так и не были поставлены. Вы в своем выступлении дважды сказали, что будете усиливать роль первичной организации и что все документы должны быть у нас документами завтрашнего дня.

Не считаете ли вы, что мы в резолюции, в своем уставе, не внеся слова «первичная организация», не просто опустили слова, а не дали права первичной организации самой решать, через кого ей защищать свои интересы: через совпрофы, через ЦК и т. д. Основа профсоюза — первичная организация. Какое у вас к ней отношение? Пусть на этот же вопрос ответит и претендент Клочков.

Романов В. И. Уважаемые делегаты, я отвечал и продолжаю отвечать откровенно на ваши вопросы. Мы всего за восемь суток до съезда получили проект документа о федерации и не смогли толково посоветоваться с первичными профсоюзными организациями. Я подчеркиваю, в моем понимании она сегодня — заказчик всех структур, звеньев и т. д.

Таким образом, я за повышение роли первичной профсоюзной организации. Я за то, чтобы документы, принимаемые на съезде, были доработаны с учетом мнения первичной профсоюзной организации.

Первичная организация должна иметь право входа в федерацию, если она не вошла в состав федеративного образования на территории. Нужно учесть и другие соображения. Я думаю, их будет немало. Но я полагаю, надо принять документ, хотя он и требует доработки. Сделать это на следующем съезде или конференции.

Клочков И. Е. Спасибо. Второй микрофон, пожалуйста.

Селеванов В. А. — председатель Тихорецкого райкома профсоюза работников АПК, Краснодарский край.

Уважаемые товарищи! Вот программа, которую представил нам кандидат. Она очень революционна по отношению к партийным органам. Вопрос вам и вопрос товарищу Клочкову. Скажите, пожалуйста, вы разрешенный революционер, из тех, что появились после отмены статьи 6, или у вас есть своя история борьбы за независимость профсоюзов? Вы что-то уже делали или просто всплываете на этой волне? (Аплодисменты.)

Романов В. И. Товарищи, позвольте ответить двумятремя словами на этот вопрос. На 14 народных депутатов СССР, работающих в Кемеровской области, я избран старостой депутатской группы. Ни первый секретарь, ни председатель облисполкома депутатами не избраны. На втором Съезде народных депутатов СССР я голосовал за включение обсуждения статьи 6 в повестку дня. И потом я с удовлетворением голосовал за исключение этой статьи и изменение ее редакции.

На съезде и до съезда мы успели посоветоваться с профсоюзным активом. Кстати, было маленькое интервью со мной в газете «Правда», там написано: «Голосовал против». Я голосовал только за всенародное избрание президента и не на съезде. Я голосовал за разделение партийного и государственного постов.

Между прочим, на предпоследнем пленуме областного комитета партии я заявил о том, что мне нецелесообразно оставаться в составе бюро областного комитета партии, поскольку партийный орган пытается оказать давление на тактику и деятельность профсоюзных организаций и облсовпрофа. Вот опять кто-то говорит: «Вы перелицевались». Нет, это мои убеждения, и я стараюсь не отступать от своих принципов, советуюсь со своими товарищами, чтобы не допустить ошибки. (Аплодисменты.)

Клочков И. Е. Первый микрофон прошу включить.

Невзоров В. Н. — заведующий кафедрой Сибирского технологического института, Красноярский край.

Уважаемый Василий Иванович! Каковы ваши взаимоотношения со стачечными комитетами Кузбасса и что вы делали лично в тот период, когда шахтеры сидели на площади и бастовали?

Романов В. И. Когда началась забастовка, я находился в отпуске и немедленно вылетел в Кузбасс. И все время, пока работала партийно-правительственная ко-

миссия, Степан Алексеевич Шалаев был в эти горячие дни в Кузбассе, я был вместе с трудовыми коллективами, с рабочими на площадях. Это первое.

Второе. Все наши 14 депутатов от Кузбасса, и я в том числе, сразу подписались под требованиями трудовых коллективов и забастовочных комитетов. Я считаю, что мы на все 100 процентов действовали правильно, хотя кое-что и не додумали. Таким образом, наша позиция однозначна: защита тех требований, которые высказаны бастующими. Сейчас мы осуществляем контроль за выполнением принятых согласованных мер. Какие взаимоотношения с рабочими комитетами? Нормальные, деловые, но не однозначные. Мы полностью поддерживаем деятельность областного совета рабочих комитетов и принимаем участие при необходимости в его работе. Мы полностью солидарны с городскими, районными рабочими комитетами. Поддерживаем их деятельность. Общего у нас с ними очень много. Но возникают вопросы, когда рабочие комитеты пытаются вмешиваться во внутренние дела профсоюзных организаций. Особенно это было на первой стадии забастовки. Сейчас такого нет. И здесь мы непримиримы. Значит, в основном наши точки зрения едины и усилия одинаковы. Направления деятельности тоже совпадают. Когда что-то возникает, выясняем. Не всегда товарищи, возглавляющие и входящие в рабочие комитеты, находятся на достаточно правильных позициях.

Клочков И. Е. Третий микрофон, пожалуйста. По реакции зала чувствуется, что пора кончать обсуждение. Но, поскольку я уже объявил третий микрофон, давайте выслушаем, и на этом завершим.

Соколов В. Д. — делегат от Воркуты. У меня несколько вопросов к оставшимся претендентам — товарищу Клочкову и товарищу Щербакову. Первый вопрос. Как вы относитесь к рабочим комитетам на местах, особенно в шахтерских районах?

Второй. Какую позицию вы заняли в ноябре и октябре, когда шли судебные преследования шахтеров Воркуты? Дальше. Насколько вам известно, шахтеры Воркуты первые выдвинули политические требования еще в июле, к которым и мы сейчас пришли. Ваше отношение к ним? Дальше... (Шум в зале.) (Аплодисменты.)

Клочков И. Е. Так, видимо, достаточно, а то целая программа вопросов получается. Вопросы серьезные. Товарищи, мы с вами договорились, что последнее слово дадим товарищу у третьего микрофона. Он задал вопрос. Послушаем ответ. И на этом завершим.

Романов В. И. Значит, отношение к рабочим комитетам. Я еще раз, уважаемые делегаты, хочу подчеркнуть, они — это объективная реальность, форма объединения, выражения интересов трудовых коллективов и рабочих, они будут действовать и действовать в рамках тех полномочий, которые предоставляют им трудовые коллективы. У нас сейчас образовался Союз трудящихся Кузбасса. Это организация, которая уже получает определенные признание и полномочия. Мы на последней межсоюзной конференции сказали, что тоже будем с ней сотрудничать. И я полагаю, рабочее движение, преследующее созидательные цели и действующее в рамках закона, нужно поддерживать, оно должно развиваться. В связи с этим я полностью согласен с выступлением товарища Соколова из Воркуты.

Теперь, что касается судебных преследований шахтеров. Я сторонник соблюдения законодательных актов. И считаю, что все конфликты и деятельность трудовых коллективов должны вмещаться в рамки действующих законов, что касается забастовок — то в рамки закона о порядке разрешения коллективных трудовых споров. Относительно политических требований, выдвигаемых трудовыми коллективами, и в частности шахтерами, я полагаю, что есть основания для таких требований. Но если честно сказать, очень трудно порой разделить, где кончаются экономические требования и где начинаются политические. С частью требований, выдвигаемых шахтерами, я полностью солидарен. (Аплодисменты.)

Клочков И. Е. Товарищи, как мы условились, завершаем вопросы к Василию Ивановичу Романову. Спасибо, Василий Иванович, присаживайтесь. Нет возражений о включении этой кандидатуры в список для тайного голосования? Нет. Единое мнение? Единое. Хорошо. Решили.

Товарищи, по регламенту у нас перерыв. Не будем нарушать регламент. Перерыв на 30 минут.

(Перерыв.)

Клочков И. Е. (председательствующий). Продолжим работу. В соответствии с принятым нами порядком слово предоставляется следующему кандидату — Щербакову Владимиру Павловичу, председателю Московского городского совета профсоюзов.

Щербаков В. П. Уважаемые товарищи! Я очень признателен и благодарен за то, что вчера на совещании представителей делегаций выдвинули мою кандидатуру. Но сегодня утром мы, руководители отраслевых профсоюзов города Москвы, собрались, долго советовались, взвешивали, и я для себя принял решение взять самоотвод.

Клочков И. Е. Спасибо. (Аплодисменты.) Товарищи, какие вопросы к Владимиру Павловичу, примем ли мы самоотвод, есть ли для этого основания? Есть вопросы к товарищу? Нет.

Максимова Т. С. Товарищи, разрешите предоставить слово одному из кандидатов на пост Председателя нашей федерации — Клочкову Игорю Евгеньевичу.

Клочков И. Е. Уважаемые товарищи, у меня была возможность от имени Оргкомитета в докладе изложить свои взгляды на будущее профдвижение Российской Федерации, поэтому нет, наверное, необходимости повторяться и в чем-то вас убеждать дополнительно.

Я хотел бы только подчеркнуть, что вижу для себя главным, как для кандидата, руководствоваться в случае моего избрания теми конструктивными предложениями, мыслями, соображениями, которые в эти дни звучали на съезде. Это голос наших первичных организаций, всех профсоюзных структур. В предложениях действительно содержится много важного, нового, все требует анализа и реализации потом в программе и в практической деятельности Совета федерации и его рабочих органов.

Если говорить о вопросах, которые уже прозвучали для всех кандидатов, в том числе и в мой адрес, то я бы прежде всего начал с определения места и роли первичной организации в федерации. Сама федерация задумана в противовес прежней нашей системе демократического централизма, где, как выразился один товарищ на заседании Оргкомитета, было 5 процентов демократии и 95 процентов централизма. Все создаваемые структуры пытались руководить первичной организацией ди-

рективно, определять, регламентировать, как ей жить и действовать. Мы видим, чем это обернулось — потерей в известной степени авторитета профорганов, доверия у трудящихся к профсоюзам. Реорганизацию, реформу профдвижения нам надо начинать с того, чтобы раскрепостить первичную организацию, дать ей полную свободу действий и в организационных, и в финансовых вопросах и позволить самой решать, какие над собой иметь структуры. Считаю, что это принципиально важно, это и есть сердцевина всей идеи Федерации Независимых Профсоюзов России.

Что касается представительста первичной организации в федерации, в Совете федерации, то, по-моему, мы нашли очень правильное решение, определив, кто является членскими организациями федерации. В случае если первичная организация не получит возможности через региональный совет или через свой отраслевой профсоюз иметь там свое представительство, она может напрямую обратиться в Совет федерации, и за ней такое право должно быть закреплено в наших Основных принципах.

Вопрос был и такой: «Вы — разрешенный революционер?» Так сказать «конъюнктурный», если я правильно понял этот вопрос? Но я вообще всю свою жизнь руководствовался не какими-то разрешениями или запрещениями, а собственными убеждениями, взглядами. И скажу, что если конкретно к нашим профсоюзным делам обратиться, то уже на VI Пленуме ВЦСПС, при его подготовке, когда речь еще не шла о 6-й статье Конституции, уже тогда мы высказали целый ряд новых идей, которые были поддержаны и пленумом, и всей нашей профсоюзной массой, активом. Суть этих идей — отход профорганов от производственно-хозяйственной деятельности, самостоятельность первичных организаций и целый ряд других вопросов.

Я не хотел бы дальше как-то пытаться развивать и аргументировать свою программу, но хочу подчеркнуть только одно: и впредь буду руководствоваться в своей деятельности мнением и волей тех организаций, которые доверят, если это произойдет, мне представлять их интересы в тех или иных органах нашей власти в России, правительстве, других центральных органах. Не подстраиваясь, а именно следуя вот этой главной мысли,

отражать и выражать то мнение, те желания и требования, которые идут от наших организаций.

Были заданы и такие вопросы: «Как относитесь к существующим рабочим комитетам?», «Каково ваше отношение к бастовавшим шахтерам Воркуты?».

Я хочу еще раз вернуться к идеологии нашей федерации. Она создает, на мой взгляд, прекрасную возможность объединить и консолидировать рабочее и профсоюзное движение в России. Двери ее открыты для рабочих комитетов, для союзов трудящихся Кузбасса. Такая организация уже существует и работает в Воркуте. Образуются и другие структуры. Дело не в том, как они называются, а в том, насколько они выражают чаяния и интересы людей труда. И эти организации должны иметь полные права быть членами федерации. Таково мое отношение к той энергии, к той инициативе, которая идет снизу при образовании подобных, новых, может быть, для нас сегодня структур. Что касается Воркуты, то я вам скажу, что у нас была постоянная деловая рабочая связь со стачечными комитетами, шахтерами и через Центральный комитет угольщиков, и непосредственно через ВЦСПС. Делегации шахтеров жили у нас в Москве в «Спутнике», они не без нашей помощи, так бы я сказал, выходили на встречи с руководством отрасли, правительством. В частности, Председатель ВЦСПС товарищ Шалаев вместе с шахтерами организовал встречу с Николаем Ивановичем Рыжковым, и состоялся очень хороший, деловой разговор.

Что касается ареста шахтерских счетов в сберкассах, то в тот же день, когда нам позвонили и сообщили об этом, мы отреагировали немедленно, связавшись с прокурором Коми АССР, совпрофом республики, и вопрос был решен. Был снят запрет на счета. Мы имели постоянные контакты и по-другому вообще не видим свою роль.

Иное дело, что мы должны четко определиться и в своих решениях руководствоваться законом. Забастовки должны носить законный характер. Это раз. И второе. Мы не можем поддерживать политические забастовки, потому что это путь к расколу профсоюзного рабочего движения. Стоит стать на ту или иную позицию, те или иные политические симпатии или антипатии, и мы расколемся. Эта мысль звучала у нас и в докладе, и в вы-

ступлениях на съезде поддержана, есть она и в наших документах. И я думаю, это основополагающая наша линия.

Есть письменные вопросы: «Какова ваша позиция по развитию АПК?», «Каково отношение к кооперативам в том виде, в каком они существуют сегодня?».

Отношение к нашему сельскохозяйственному комплексу тоже выражено в докладе, стенограмма которого вам роздана. Невозможно возрождение России без возрождения нашего российского села. И это главное, с этого начинать нам надо реформы и все, так сказать, движение вперед в экономическом росте. С села начинать. Не буду дальше расширять это понятие.

В отношении кооперации наша позиция тоже ясна и однозначна. Это новая форма производственных отношений, экономики, и отрицать ее, противостоять ей — значит стоять на консервативных позициях и вообще пытаться остановить весь процесс реформ. Конечно, мы поддерживаем, и я, в частности, как человек, как функционер профсоюзный, как кандидат, развитие кооперативного движения, в нем заложен огромный потенциал. Но в то же время мы не можем соглашаться с извращениями в кооперативном движении, когда под этой вывеской настоящие жулики, воры, проходимцы, я прошу прощения за грубые слова, примазываются к движению и грабят трудового человека. И выражено это в резолюции VI Пленума ВЦСПС. Эта позиция и в моих публичных выступлениях, в средствах информации, за что получаю, как говорится, и персональные удары. Определенные круги тоже в средствах информации бьют по конкретным лицам, в том числе я на себе это ощущаю. Ну, ничего, переживем эти атаки. Наша роль в том и состоит, чтобы выражать настроение людей, а настроение такое: жуликам и махинаторам надо ставить прочный заслон, в том числе и в законодательной практике. (Аплодисменты.)

Я ответил, товарищи, на те вопросы, которые были поставлены ранее. Как дальше нам быть?

Максимова Т. С. Прошу включить второй микрофон.

Бычков Э. Л. — командир корабля, председатель профкома летного отряда «Внуково», член МГСПС.

Товарищи, я сейчас поставлю Игорю Евгеньевичу блок вопросов. Он реальный кандидат у нас на этот

пост, а посему, понимаете, по его ответам на вопросы мы будем формировать свое мнение. Поэтому прошу вас, товарищи, и товарища кандидата выслушать внимательно. Этот блок вопросов был предназначен, конечно, и Щербакову В. П., я сожалею, что он снял свою кандидатуру.

Первый вопрос: ваше мнение о значительном сокращении Вооруженных Сил СССР и этим самым решении многих социальных вопросов.

Второй вопрос: отношение к межрегиональной депутатской группе.

Третий вопрос: отношение к Андрею Дмитриевичу Сахарову. (Аплодисменты.)

И четвертый вопрос: ваше мнение о результатах работы комиссии Верховного Совета СССР по льготам.

Клочков И. Е. Можно отвечать? О значительном сокращении Вооруженных Сил как средстве решения социальных проблем. Я убежден, что армию следует сократить, что мы на этом должны высвободить часть таких необходимых сегодня средств в нашем государственном бюджете. Но я одновременно убежден и в том, что при реализации этой цели нужно очень внимательно отнестись к людям, к их адаптации в гражданской жизни, законодательно помочь им в этом, в том числе, может быть, и пособиями, и возможностью получения за счет государства гражданской специальности, правом на строительство жилья через ссуды, кредиты и т. д., то есть должен быть разработан целый комплекс мер, которые бы защитили эту категорию наших граждан, кстати говоря, в наиболее активном, трудоспособном возрасте находящуюся. Это люди способные, во многом талантливые, они требуют внимания, и их приход в гражданские сектора производства во многом поможет нашему общему делу. Вот такова моя точка зрения.

Отношение к межрегиональной депутатской группе. Я считаю, что в нашем парламенте должно быть право на инакомыслие, на выражение другой точки зрения, на возможность представления альтернативных вариантов решений. И может быть, беда наша в том, что мы и ошибки-то сделали в последнее время, не имея альтернативных вариантов по принимаемым законам о предприятии, о кооперации и т. д. Это необходимо. Но что

касается отдельных оттенков политических, носящих разный характер, — это уже личное дело каждого — соглашаться с ними или нет. У меня есть свои взгляды и убеждения, политические в том числе, и я оставляю за собой право решать, что мне нравится, а что нет. (Аплодисменты.)

Отношение к академику Сахарову. Я глубоко уважаю его как личность, как человека, как ученого, и сейчас, после его кончины, становится яснее его действительно определенная ясная жизненная позиция. Он не подстраивался, не ловчил, может быть, не всем это всегда было понятно, но это была ясная, твердая и последовательная позиция. И с ней он ушел из жизни. Это вызывает глубокое уважение.

Мое мнение о работе комиссии по льготам. Я считаю, что комиссия не выполнила своих функций по-настоящему и не выразила тех надежд и того, что ждали в народе. Комиссия должна завершить эту работу, внести полную ясность, и я думаю, что и наша позиция профсоюзов в этом тоже должна быть определенная. Мы за социальную справедливость без каких-либо перекосов. Все. (Аплодисменты.)

Максимова Т. С. Прошу включить пятый микрофон.

Савин О. Е. — студент Пермского политехнического института.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, ответьте мне на конкретный вопрос: какую на сегодняшний день вы можете дать оценку работе центрального органа — ВЦСПС во главе с товарищем Шалаевым? (Шум в зале.)

Клочков И. Е. Я сказал так бы, товарищи...

Голос с места. Снять этот вопрос.

Клочков И. Е. Тогда пусть решит председательствующий. Я слышу предложение снять вопрос как некорректный.

Максимова Т. С. Ставлю вопрос на голосование. Кто за то, чтобы снять данный вопрос, прошу голосовать Кто против? Явное меньшинство, товарищи. Включите второй микрофон.

Будяк Г. Ф. — председатель профкома студентов МАИ, Москва. Игорь Евгеньевич, по докладу Мандатной комиссии, в составе делегатов съезда молодежи до 30 лет — 5,6 процента, в составе совета — 2,3 процента. Ваша точка зрения на это и ваши действия как претен-

дента по разработке молодежной политики, ваш личный вклад и роль Совета федерации.

Клочков И. Е. Нам, конечно, товарищи, надо двигать молодежь, давать ей дорогу. То, что вот такой процент получился, — это отражение, я бы сказал, понимания ситуации на местах. Естественно, Оргкомитет никак не влиял на то, кого изберут. И речи об этом не было. Поэтому избрали того, кого хотели на местах.

Но то, что недостаточен процент молодежи, что он не отражает истинной расстановки сил в профсоюзах, я бы сказал, сил в обществе, — это факт. И нам об этом надо всем глубоко думать. И Президиуму и Совету федерации в первую очередь.

Максимова Т. С. Прошу включить третий микрофон.

Соколов В. Д. Я предложу еще один вопрос, который не задали вам до заседания. Как вы, если будете Председателем федерации, будете строить свои отношения с неформальными объединениями, которые, я считаю, набирают силу?

Клочков И. Е. Но я, по-моему, уже затрагивал этот вопрос. Повторю еще раз. Считаю для себя в случае избрания принципиально важным непосредственно идти на личный контакт с этими движениями и организациями, пытаться понять друг друга и объединяться на той платформе, которая выражена в Основных принципах федерации. Мы будем тем сильнее, чем мы будем более едины.

Максимова Т. С. Прошу включить четвертый микрофон.

Федотов К. Р. — Председатель Камчатского областного совета профсоюзов.

Игорь Евгеньевич, у меня такой вопрос. Вы являетесь, можно сказать, одним из основателей федерации. Но у меня возникает вопрос, один принцип ее создания все же под вопросом. Я прочитаю его: «Членские организации выполняют решения федерации и ее органов, принятые в соответствии с настоящими принципами, информируют руководящие органы федерации о своей деятельности». Не кажется ли вам, что в этом заложен принцип демократического централизма? Это раз. И второй вопрос. Россия — это Крайний Север, Север и приравненные к ним районы. Ваши планы по улучше-

нию социальных условий жизни трудящихся в этих районах.

Клочков И. Е. В отношении пункта об информировании и т. д. Да, я считаю, что в этом есть определенный элемент, попытка какого-то давления. И я за то, чтобы снять эту запись. Нам нужно, товарищи, подумать в рабочем порядке над тем, чтобы организовать два потока информации. Сверху вниз, чтобы знали, а что там решается наверху с правительством, Верховным Советом и т. д. В этом информационный голод сегодня есть. И нужен поток информации снизу, чем живет первичка. Но это не уставными требованиями решается, это организационный вопрос. Например, средства связи, информатики и т. д. Поэтому я за то, чтобы снять это положение.

В отношении Севера, Дальнего Востока. Мне довелось побывать и на Камчатке, и в Магадане, и на Чукотке, и на побережье Ледовитого океана, и в Якутии, я видел, как живут, трудятся люди и какие там проблемы.

И как говорится, получая эту информацию из первых рук, ощущаю, насколько недостаточно внимания со стороны страны, со стороны государственных органов, со стороны профсоюзных наших инстанций к этой категории трудящихся. И я хорошо понимаю, что нужно больше внимания...

Максимова Т. С. Минутку, первый микрофон, пожалуйста.

Додонов Г. К. Уважаемый Игорь Евгеньевич, вы уже сказали в своем докладе и сейчас подтвердили, что политической борьбой мы заниматься не будем. Надо ли понимать это так, что эта ваша платформа, так сказать, направлена на консолидацию всех сил в борьбе за улучшение жизни или российским профсоюзам впредь будет все равно, кто у нас будет в законодательной и исполнительной власти в республике. Это первый вопрос.

Второй вопрос. Экология в стране — это хорошо. Но нас, рабочих, больше интересует экология на каждом рабочем месте. Что вы собираетесь предпринять по наведению порядка при определении вредных условий труда и их материальной компенсации, потому что списки № 1 и 2 и аттестация производственников — тут полная неразбериха. И установление профзаболеваний особенно. Это второй вопрос.

И последнее. Мы сейчас стремимся отстаивать права и первички, и всех рабочих. Как член комиссии своего объединения, я знаю, что рабочие и тем более колхозники и раньше-то, а сейчас и вовсе очень плохо представляют свои права, тем более что у нас зонт невозможно купить нигде. Вот мне интересно знать, что вы предпримите в этом направлении.

Клочков И. Е. Я не понял, что купить невозможно?

Додонов Г. К. И еще один, последний, вопрос.

При формировании аппарата учитывать работу в первичной профсоюзной организации, чтобы постановление высшего органа республики было земным. Все вопросы.

Клочков И. Е. Ясно. О нашем тезисе, что профсоюзы должны быть равно удалены от политических течений и не политизироваться. Я это понимаю не как безразличие к тому, что происходит в стране. Безусловно, для трудящихся немаловажно, как формируются и какую политику проводят и законодательные, и исполнительные органы власти. Я думаю, что мы для того и создаем Российский профцентр, чтобы он мог, выражая волю и интересы трудящихся, влиять, в свою очередь, на формирование линии и политики правительства. Ни в коем случае не безразличие и апатия.

В отношении экологии и условий труда и компенсации. Я недавно побывал на литейном производстве Челябинского тракторного завода и видел, в каком аду работают сотни и сотни людей, Конечно, мы совершенно недопустимо мало уделяли внимания вопросам условий и режима труда. За это надо бороться по-настоящему, бороться, именно бороться. Я полагаю, что это одна из важнейших частей программы деятельности федерации. Нам нужно реагировать на условия труда, требовать и добиваться их изменений.

В отношении первичной организации, учета ее мнения в выработке Советом федерации своей политики. Конечно, решения должны быть земными, это правильно сказано. Вот поэтому и вносилось предложение от Оргкомитета, чтобы Президиум Совета федерации комплектовался на представительской основе, чтобы в Президиуме был слышен голос от всех отраслей, потому что есть специфика в работе каждой отрасли, каждой про-

фессии, и чтобы был слышен голос регионов, автономных республик и основных экономических регионов России, потому что условия жизни в Магадане или, скажем, в Курской или Московской области разные. Поэтому, имея представительство от всех регионов, мы будем лучше чувствовать пульс жизни.

Голоса с мест (неразборчиво).

Максимова Т. С. Поступают предложения по прекращению вопросов. Будем голосовать? Кто за данное предложение, прошу поднять мандаты. Кто против? Раз, два... шесть человек.

Товарищи, есть ли отводы товарищу Клочкову? Нет отводов. Кто за то, чтобы включить... (Шум в зале.) Значит, не голосуем? Итак, кандидатура Клочкова Игоря Евгеньевича вносится в список для тайного голосования.

Клочков И. Е. (председательствующий). Итак, товарищи, мне можно продолжать дальше? Мы с вами определились по кандидатурам, по внесению их в список для тайного голосования. Теперь нам надо посоветоваться по заместителям Председателя федерации и кандидатурам на этот пост. Здесь есть два варианта. Один вариант — в том же порядке сейчас начать выдвигать кандидатуры заместителей. Но есть и другой, и, по мнению Оргкомитета, он более рациональный: провести все-таки сейчас отдельно выборы Председателя, а затем, послушав его мнение, естественно, и другие мнения делегатов, решить вопрос о заместителях. Поддерживается это? Хорошо, спасибо.

Вот товарищ просит слово, он уже подошел сюда. Дадим? Да, вы знаете, это народный депутат РСФСР, уважим? Давайте уважим.

Уражцев В. Г. Товарищи, мое имя — Уражцев Виталий Георгиевич, я сопредседатель союза «Щит» — первой профсоюзной организации военных в нашей стране, член Координационного совета Московского народного фронта, председатель местного комитета Московской организации рабочих и служащих военных организаций и учреждений, народный депутат РСФСР.

Что бы мне хотелось сказать? В стране огромное число самодеятельных общественных организаций. Вхождение их в политическую структуру нашей страны, и России в частности, идет противоречиво, сложно. Пар-

тия лишь провозглашает плюрализм мнений, но на практике к диалогу не готова, да ей сейчас и не до этого. ВЦСПС в этом плане выглядит лучше, пытается наладить диалог с новыми политическими и профсоюзными структурами. То, что на Учредительном съезде присутствуют совпроф и наш союз «Щит» — член совпрофа — убедительное свидетельство этого. Спасибо!

На съезде настойчиво звучит мысль о социальной защите прав и интересов трудящихся. Особая категория — военные. Вопросы об их адаптации к гражданской жизни сегодня ставились перед товарищем Ключковым. И я благодарен людям, задававшим такие вопросы.

Бесправие военнослужащих сегодня вопиющее. Идет сокращение и в армии, и во флоте, идет, я бы сказал, по-хрущевски, без руля и без ветрил. Из армии, как правило, безжалостно изгоняется все неординарное, смелое, мужественное и мыслящее. Прежде всего это те люди, которые ярко и отчетливо проявили себя как сторонники перестройки за пять лет обновления. С учетом того, что в Вооруженных Силах перестройка лишь активно имитируется, а, по существу, еще и не начиналась, механизм катапультирования нестандартно мыслящих офицеров и прапорщиков из армии на гражданку сегодня запущен на полную мощность. Мы вынуждены были создать Союз социальной защиты военнослужащих, военнообязанных и членов их семей. В нем сегодня свыше 3 тысяч военнослужащих, 80 процентов членов нашего союза — это действующие офицеры и прапорщики, солдаты срочной службы, 53 процента — члены КПСС, 8 процентов — комсомольцы, 78 процентов имеют высшее образование. Главная функция союза «Щит», конечно, профсоюзная — помочь человеку в военной форме. (Аплодисменты.)

Есть у нас и политическая платформа, которая очень пугает аппарат Центрального Комитета партии и нынешнее руководство Министерства обороны. Мы выступаем против махрового протекционизма, семейственности, коррупции, всех тех язв, которыми поражены наши Вооруженные Силы СССР с благословения политорганов. Мы выступаем против политорганов, считаем, что армия должна быть вне политики. Мы против армейских железобетонных, консервативных сил.

Главная наша задача — социальная защита человека в военной форме, а именно солдата и матроса, от произвола и беззакония, которые процветают в подразделениях и сегодня, против бессмысленной гибели военнослужащих в мирное время от «дедовщины».

Я хотел бы сказать, товарищи, такую вещь, что в армии нет перемен. Цифра страшная: за последние 4 года в армии погибло от «дедовщины», разного рода несчастных случаев столько военнослужащих, сколько их погибло за 10 лет афганской войны. Это цифра официальная.

Мы боремся за создание армии нового типа правового социалистического государства, за то, чтобы ее сила никогда не использовалась против собственного народа. Мы выступаем за то, чтобы руководство Министерства обороны, и прежде всего его высший генералитет — товарищи Язовы и Лизичевы, Кочетовы, Родионовы и Ефимовы, — за беззаконие, за геноцид против собственного народа предстали перед гласным народным судом.

Товарищи, мы считаем, что союз «Щит» может найти свое место в создавшейся профсоюзной структуре Российской Федерации, и ждем от вас в этом помощи и поддержки.

Теперь о кандидатурах. Честно скажу: мне импонирует фигура Клочкова Игоря Евгеньевича. Почему? Ну, во-первых, фамилия. Всем в армии хорошо знакомо имя Клочкова, известного политрука, защитника Москвы, героя-панфиловца.

Во-вторых, Игорь Евгеньевич Клочков — это нестандартный профсоюзный лидер, это человек, который в сложных условиях реформы нашей политической системы сумел войти в контакт с неформальными силами страны. (Аплодисменты.)

Товарищи, давайте будем цивилизованными, дослушайте меня, пожалуйста.

У Клочкова мне нравится его профессионализм. Мне нравится то, что этот человек уже принят профсоюзной структурой и чувствует себя в ней уверенно, имеет опыт работы в Москве, что очень важно...

Клочков И. Е. Следующий. Товарищ Уражцев...

Уражцев В. Г. На мой взгляд... На мой взгляд... Товарищи делегаты, дорогие друзья, товарищи, давайте проявим терпимость.

Клочков И. Е. Товарищ, вам нужно освободить трибуну...

Уражцев В. Г. Я не уйду, пока не закончу. (Аплодисменты). Я хотел бы закончить. Что я предлагаю... (Шум в зале.) Я, пока не закончу, не уйду. Что я предлагаю... (Шум в зале.)

В-третьих, выступил инициатором идеи созыва данного съезда и осуществил ее, преодолев мощное сопротивление консервативной части партийного и профсоюзного аппарата.

У Клочкова — характер, энергия, напористость и готовность внимательно выслушать оппонентов. На мой взгляд, ему недостает только диалектически, современно мыслящих помощников. Тогда бы ему цены не было.

Итак, я за Клочкова. Но мне симпатичен и товарищ Романов из Кузбасса. Человек, судя по всему, смелый и неординарный, порядочный. Имеет свой взгляд на вещи и конструктивно настроен.

Однако в столице ему надо будет время, чтобы сориентироваться, и, куда он в Москве пойдет после мощных аппаратных влияний, неизвестно.

Кроме того, это не исключено, период становления как Председателя у товарища Романова на новом месте может затянуться. А время сегодня динамичное, горячее. Время не ждет.

Если хотим дела — не надо пауз. От руководства здесь многое зависит. Поэтому, мне думается, надо Клочкову оказать доверие и проголосовать за его избрание Председателем Федерации Независимых Профсоюзов России. Романова — ему в замы.

Чтобы не было неожиданности, надо создать дееспособный механизм контроля за их деятельностью, а может быть, и ротации.

Союз «Щит», который я представляю, за это.

Спасибо за внимание!

Клочков И. Е. Что будем делать?

Внимание, товарищи, давайте успокоимся. Вот к чему мы с вами оказались неподготовленными — к таким вот моментам. И действительно, не зря в некоторых парламентах существует парламентская полиция... (Аплодисменты.)

Товарищи, продолжим дальше, нам еще многое надо решить с вами сегодня, поэтому давайте пойдем в тем-

пе. Нам нужно тайным голосованием избрать Ревизионную комиссию федерации, а потом — Счетную.

Прежде чем обсудить кандидатуры, а список Ревизионной комиссии у нас на руках, нам нужно решить вопрос о Положении о Ревизионной комиссии.

Слово от Редакционной комиссии по этому вопросу предоставляется товарищу Слонину — председателю Республиканского комитета профсоюза работников культуры РСФСР. Положение у вас есть на руках.

Слонин В. П. Уважаемые товарищи делегаты, у вас на руках есть Положение о Ревизионной комиссии. Редакционная комиссия предлагает принять проект этого положения за основу.

Клочков И. Е. Товарищи, нет возражений против того, чтобы принять проект Положения о Ревкомиссии за основу? Нет. Давайте проголосуем. Кто за это, прошу поднять мандаты. Кто против? Нет. Воздержавшихся нет. Принято. Пожалуйста.

Слонин В. П. Каких-либо замечаний и предложений у Редакционной комиссии нет?

Клочков И. Е. Нет ли дополнительных предложений из зала от делегатов? Нет? Тогда ставлю на голосование предложение принять Положение в целом. Кто за это, прошу поднять мандаты. Кто против? Нет. Положение о Ревизионной комиссии федерации принято.

ПОЛОЖЕНИЕ О РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ ФЕДЕРАЦИИ НЕЗАВИСИМЫХ ПРОФСОЮЗОВ РСФСР

I. Общие положения

1.1. Ревизионная комиссия Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР избирается съездом профессиональных союзов РСФСР на тот же срок, что и Совет федерации.

Количественный состав Ревизионной комиссии определяется съездом профессиональных союзов РСФСР.

1.2. Ревизионная комиссия из своего состава избирает бюро, председателя комиссии, его заместителя и членов бюро. Количественный состав бюро и форма голосования (закрытое или открытое) определяются Ревизионной комиссией.

1.3. Ревизионная комиссия Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР в своей работе взаимодействует с Центральной Ревизионной Комиссией профсоюзов СССР, ревизионными комиссиями отраслевых профсоюзов РСФСР, областных, краевых организаций профсоюзов.

II. Содержание работы Ревизионной комиссии

2.1. Ревизионная комиссия проводит ревизии и проверки финансово-хозяйственной деятельности Совета федерации, подведомственных ему организаций и учреждений, контролирует исполнение бюджетов и смет совета, дает заключения при утверждении показателей бюджетов, смет и финансовых отчетов, осуществляет контроль за порядком прохождения дел, рассмотрением писем, жалоб и предложений, достоверностью бухгалтерского учета, финансовой и статистической отчетности в Совете федерации, выполнением постановлений президиума и секретариата совета по этим вопросам, соблюдением принципов социальной справедливости, гласности и демократии.

2.2. Ревизионная комиссия подотчетна съезду профессиональных союзов РСФСР, в пределах своих функций представляет ему заключение о деятельности Совета федерации, подведомственных ему организаций и учреждений. Комиссия вправе делать сообщения о результатах ревизий и проверок на пленумах Совета федерации и информировать о них членов профсоюзов через средства массовой информации.

2.3. Ревизионная комиссия Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР оказывает методическую и практическую помощь ревизионным комиссиям отраслевых профсоюзов РСФСР, областных, краевых организаций профсоюзов в проведении ревизий, проверок и других мероприятий, проводит их обучение, обобщает опыт работы.

III. Порядок работы и полномочия

3.1. Заседания Ревизионной комиссии проводятся не реже одного раза в 6 месяцев, заседания бюро — по мере необходимости.

3.2. Члены Ревизионной комиссии присутствуют на пленумах Совета федерации.

Председатель Ревизионной комиссии, а в его отсутствие — заместитель председателя принимает участие в заседаниях президиума и секретариата совета.

3.3. Ревизионная комиссия получает от Совета федерации и подведомственных ему организаций и учреждений все необходимые для ее деятельности документы, а также объяснения работников ревизуемого органа по вскрытым фактам финансовых нарушений, хищений и недостач; вправе запрашивать в кредитных и иных учреждениях справки по финансово-хозяйственной деятельности ревизуемого органа, проводить встречные проверки, связанные с его деятельностью, привлекать для проведения ревизий и проверок соответствующих специалистов.

3.4. Ревизионная комиссия Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР самостоятельно утверждает свои структуру и штаты, определяет порядок назначения и освобождения работников комиссии, размеры премирования председателя, членов комиссии и ее аппарата.

Расходы, связанные с содержанием и практической деятельностью Ревизионной комиссии, относятся за счет средств профсоюзного бюджета в пределах сметы, утверждаемой совместным решением Ревизионной комиссии и Совета Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР.

3.5. Предложения Ревизионной комиссии по устранению выявленных недостатков и нарушений являются обязательными для ревизуемых органов. Совет федерации и подведомственные ему организации и учреждения в месячный срок обязаны рассмотреть материалы ревизий и проверок и информировать о принятых решениях Ревизионную комиссию.

Клочков И. Е. Теперь нам, товарищи, надо определиться по составу кандидатур в Ревизионную комиссию. У вас есть предложения, они внесены от имени совещания представителей делегаций, согласовывались с делегациями. Есть ли какие-либо изменения и дополнения? Да, есть вопрос? Пожалуйста.

Долгов В. Е. — председатель Куйбышевского областного совета профсоюзов. Ревизионная комиссия мо-

жет быть избрана только тогда, когда будет создана федерация. У нас сегодня просто (говорит с места, далеко от микрофона, не слышно)... члены которой имеют право...

Клочков И. Е. Я перескажу то, что не было слышно. Речь идет о том в предложении товарища Долгова, чтобы не избирать сейчас Ревизионную комиссию вообще. Но, товарищи, мы с вами провозгласили федерацию, мы рабочие органы образуем. Будет вестись финансовая деятельность, хозяйственная, это все должно быть под контролем. Поэтому, я думаю, это предложение не проходит. Так?

По персональному составу есть предложение по замене. Я плохо вижу, прочитайте, пожалуйста. Мы просим извинения, товарищи. По кандидатуре товарища Яковлева. Посмотрите по алфавиту, вы найдете — Яковлев Сергей Владимирович. Он заменен кандидатурой товарища Лукина. Так? (Шум в зале.)

Клочков И. Е. Вы поднимите список Ревизионной комиссии, не путайте со Счетной. (Шум в зале.)

Клочков И. Е. Одну минуту, товарищи, дайте нам 30 секунд разобраться. Значит, товарищи, мы приносим извинения, тут немного не сработали рабочие органы съезда. Вам уже роздан список с изменениями, а у меня без изменений, поэтому каких-либо других предложений нет. Если у делегатов нет изменений...

Голоса с места. Есть!

Клочков И. Е. Есть? Пожалуйста.

Голос с места. Товарищи! Тут в списке есть Калугин Владимир Николаевич — заместитель генерального директора пронзводственного объединения энергетики и электрификации «Грозэнерго». Я считаю, что в этом списке у нас не должны быть администраторы, это все-таки профсоюзный орган, и поэтому (шум)... тихо, подождите, я предложение вношу. Я предлагаю вместо него внести в список Козлова Александра Александровича, ответорганизатора ЦК профсоюза рабочих в Новосибирске от оборонной промышленности. (Шум в зале.)

Клочков И. Е. Какое будет отношение, товарищи? (Шум в зале.) Значит, я прошу тогда проголосовать. Кто за то, чтобы оставить фамилию Калугина, по-

скольку это первое предложение, прошу поднять мандаты. Подавляющее большинство. Оставляем товарища Калугина. Так, виноват, первый микрофон теперь.

Голос с места. Тогда хочу понять разъяснение по пункту 3.4 о том, что Ревизионная комиссия утверждает свои структуру и штаты, определяет порядок назначения и освобождения работников, размеры премирования председателя, членов комиссии. Имеет ли она свой расчетный счет, имеет ли право нанимать работников? Я не понимаю, что это за Ревизионная комиссия.

Клочков И. Е. Так, кто у нас дает разъяснение? Ну, здесь можно так сказать. Когда на Оргкомитете мы этот вопрос рассматривали, имели в виду, что вот этот список — это выборный орган, но для проведения бухгалтерских проверок, для ведения специфической бухгалтерской работы потребуется несколько, будем так говорить, профессионалов, которых придется нанять на работу. Они без права решающего голоса, естественно, но они должны вести все бухгалтерские дела. Это будет буквально три-четыре человека. Да, еще раз первый микрофон.

Голос с места. Где будут находиться трудовые книжки нанятых людей?

Клочков И. Е. Если по найму будут работать люди, то, следовательно, там, где будет находиться Совет федерации. Где профцентр будет находиться территориально, там и Ревкомиссия. Есть еще вопросы? Будем ли мы продолжать обсуждение? Нет. Вот настаивает второй микрофон.

Голос с места. Уважаемые делегаты, у меня есть замечание к Президиуму, потому что четвертый микрофон включается не всегда, когда просят представители галерки. Второе: на второй странице проекта, розданного вам, включена фамилия Магдеева Марата Фаиковича — председателя профкома производственного объединения «Татнефть». Это тот человек, который стоит у микрофона. Он же выдвинут в состав Россовпрофа, поэтому прошу эту кандидатуру убрать из состава Ревизионной комиссии.

Клочков И. Е. Ну, вот это замечание существенное, в двух органах быть нельзя. Примем, товарищи?

Кандидатуру товарища Магдеева исключить из спис-

ка. Кто за это предложение, прошу поднять мандаты. Прошу опустить. Подавляющее большинство.

Мы договорились завершить на этом обсуждение. Так, товарищи? Кто за то, чтобы завершить обсуждение кандидатур, прошу поднять мандаты. Прошу опустить. Кто против? Нет. Решили.

Таким образом, мы с вами можем считать, что предложенные кандидатуры с внесенными изменениями мы можем внести в список для тайного голосования. Так, товарищи? Так. Давайте проголосуем «для крепости» о внесении в список. Прошу опустить мандаты. Подавляющее большинство — «за». Нет необходимости голосовать дальше.

Теперь нам нужно определиться со Счетной комиссией. Для проведения процедуры тайного голосования необходимо избрать Счетную комиссию. У вас предложения по составу Счетной комиссии имеются, просьба найти их. Мне поручено внести две замены, которые предложены на совещании представителей делегаций. Замены следующие. Делегация профсоюза рабочих железнодорожного транспорта и транспортного строительства предлагает включить в состав Счетной комиссии Минакова Александра Ивановича — машиниста локомотивного депо (г. Челябинск) вместо товарища Соколова Вячеслава Дмитриевича. Не будет, товарищи, возражений? Это право делегации — заменить одного товарища на другого. Другие замечания? Да, виноват, вторая замена. Делегация профсоюза рабочих нефтяной и газовой промышленности просит включить в состав Счетной комиссии товарища Дроздова Алексея Николаевича — председателя профкома объединения «Мегионнефтегазгеология» вместо Голубева Григория Ивановича, который сегодня отсутствует на съезде. Это их мнение. Поддержим? Других нет замечаний?

Говорят с места (не слышно).

Клочков И. Е. Тогда все-таки есть. Второй микрофон, пожалуйста.

Торлопов В. А. — председатель Коми областного совета профсоюзов. У меня вопрос: почему кандидатура Соколова Вячеслава Дмитриевича снимается? Я председатель областного совета профсоюзов, с нами это не было согласовано. Почему другая делегация решает вопрос за нас?

Клочков И. Е. Да, здесь товарищ Соколов присутствует? Просьба к товарищу Соколову подойти к микрофону. Четвертый микрофон включите, пожалуйста.

Соколов В. Д. — дежурный по локомотивному депо Мульда Воркутинского отделения Северной железной дороги. Когда мы были на отраслевом совещании профсоюза, я взял самоотвод там. Но вот сегодня обсуждали этот вопрос, и получилась какая-то накладка. Когда мне предложили, чтобы не менять дело, я согласился работать в этой комиссии. Сейчас опять возникло это дело. Я не понял, тут где-то неразбериха в ваших отношениях...

Клочков И. Е. Товарищи, ясна ситуация? Ясна. Товарищ Соколов взял самоотвод, его заменили другим. Это сделала отраслевая делегация железнодорожников. Право съезда проголосовать «за» или «против». Я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы утвердить состав Мандатной комиссии с этими изменениями и дополнениями, Счетной комиссии, извините, прошу проголосовать. Кто против? Нет. Воздержался? Нет. Счетную комиссию с учетом изменений мы с вами образовали, утвердили.

Просьба к Счетной комиссии приступить к работе. А по регламенту у нас еще 30 минут времени, есть предложение перейти к обсуждению резолюции Учредительного съезда. Нет возражений у делегатов? Нет.

Слово от Редакционной комиссии предоставляется товарищу Пожарскому — председателю Пермского областного совета профсоюзов.

Так, тут вот у первого микрофона женщина-делегат просит слова. Прошу включить первый микрофон.

Шахторина Н. А. — председатель Татарского обкома профсоюза медицинских работников.

Игорь Евгеньевич, значит, мы не голосовали за количественный состав Счетной комиссии. У нас товарищ Матвеев от Татарской республики попросил исключить его из списка, получилась вот такая накладка. И мы от татарской делегации очень просим заменить его на Нуретдинова Гумера Хасанзановича — председателя профкома КамАЗа. Прошу проголосовать за это.

Клочков И. Е. Товарищи, учитывая весь строй, так сказать, организации наших органов, такое право имеют наши организации. Поэтому единственное замеча-

ние — делать это вовремя, когда мы голосуем по документам. Но, может быть, сделаем исключение? Кто за то, чтобы принять предложение по включению кандидатуры в список, прошу проголосовать. Прошу опустить мандаты. Против? Есть против, но явное меньшинство. Я думаю, считать нет смысла? Нет.

СЧЕТНАЯ КОМИССИЯ УЧРЕДИТЕЛЬНОГО СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ РСФСР

АНОХИН Вячеслав Сергеевич — председатель Средне-Волжского бассейнового комитета профсоюза рабочих морского и речного флота

БАРАНОВ Геннадий Петрович — председатель профкома астраханского машиностроительного объединения «Прогресс»

ВОЛКОВА Зоя Ивановна — председатель Тамбовского обкома профсоюза работников культуры

ГАВРИЛОВ Борис Михайлович — фрезеровщик машиностроительного производственного объединения «Красный Октябрь», Ленинград

ГЛУХОВ Владимир Владимирович — председатель профкома студентов Дальневосточного государственного университета, Приморский край

ГРИШИНА Галина Владимировна — доярка опытно-производственного хозяйства «Брянское», Брянский район, Брянская область

ДЕМИН Виктор Павлович — председатель профкома московского научно-производственного объединения «Измеритель»

ДРОЗДОВ Алексей Николаевич — председатель профкома объединения «Мегионнефтегазгеология»

КАСАТКИНА Людмила Валентиновна — директор совхоза «Болышевский», Холм-Жирковский район, Смоленская область

КУУЛАР Доржу Сенгилович — доцент Кызылского государственного педагогического института, Тувинская АССР

МИНАКОВ Александр Иванович — машинист локомотивного депо, г. Челябинск

МОКЕЕВА Наталья Валентиновна — старший научный сотрудник Горьковского научно-исследовательского института гигиены труда и профзаболеваний

МОРОЗОВ Евгений Михайлович — председатель Карельского областного совета профсоюзов

НЕВЗОРОВ Виктор Николаевич — заведующий кафедрой Сибирского технологического института, Красноярский край

НУРЕТДИНОВ Гумер Хасанзанович — председатель профкома КамАЗа

ОХРИН Иван Амырович — секретарь Горно-Алтайского областного совета профсоюзов, председатель Горно-Алтайского обкома профсоюза работников агропромышленного комплекса

ПУЕРОВ Анатолий Иванович — токарь производственного объединения «Корвет», Курганская область

РОГОЖИН Евгений Степанович — председатель Саратовского областного совета профсоюзов

САВИН Николай Васильевич — мастер Невинномысской ГРЭС производственного объединения энергетики и электрификации «Ставропольэнерго»

СИДОРОВА Надежда Васильевна — склейщица Донской мебельной фабрики производственного объединения «Туламебель»

СПЕСИВЦЕВ Юрий Дмитриевич — председатель профкома производственного объединения «Кварц», Калининградская область

ТЮТЮКИН Владимир Вардатович — генеральный директор красносельского производствен-

ного объединения «Ювелирпром», Костромская область

ФАДЕЕВА Валентина Васильевна — председатель профкома колхоза «Борец», Раменский район, Московская область

ФЕДОТОВ Константин Романович — председатель Камчатского областного совета профсоюзов

ФИШИН Владимир Иванович — ответорганизатор ЦК профсоюза рабочих радиоэлектронной промышленности по Новгородской области

ХОМИН Николай Филиппович — электросварщик треста Ярнефтехимстрой, Ярославская область

ХОРОЛЬСКИЙ Михаил Поликарпович — председатель Иркутского областного совета профсоюзов

ШАМГУНОВ Роберт Шакирович — председатель Татарского областного совета профсоюзов

Клочков И. Е. Продолжаем работу. Прошу, Борис Иванович.

Пожарский Б. И. Товарищи, у вас проект резолюции есть на руках. Поэтому есть предложение принять этот проект за основу.

Клочков И. Е. Товарищи, нет возражений принять за основу? Давайте проголосуем. Кто за то, чтобы принять за основу проект резолюции, прошу проголосовать. Прошу опустить мандаты. Подавляющее большинство.

Пожарский Б. И. Товарищи! Редакционная комиссия получила очень большое количество предложений, замечаний к проекту резолюции, мы все эти предложения рассмотрели и те, которые относятся к резолюции, постарались учесть. Поэтому, если у вас нет возражений, постранично я буду вам читать, что у нас получилось по абзацам. Там, где есть изменения в абзацах, вы будете делать выводы.

Клочков И. Е. Нет возражений пройти постранично? Нет, товарищи? Нет. Тогда, может быть, так поступим: дадим возможность Борису Ивановичу Пожарскому сделать все замечания по первой странице, а потом будем обсуждать. Подходит такой вариант?

Так, я имею в виду высказать ему все замечания по первой странице, а тогда высказать отношение к ней делегаций.

Пожалуйста. По всей резолюции, по каждой странице.

Пожарский Б. И. Второй абзац. Мы предлагаем в таком виде: «Объединенная на добровольных началах федерация, независимые профсоюзы РСФСР призваны защищать и представлять интересы членов профсоюзов, стать основой сплочения людей труда в деле осуществления радикальных реформ, социалистического обновления общества, выступать за укрепление экономической и политической самостоятельности, подъем социального и духовного уровня жизни многонационального народа республики».

В четвертом абзаце. Мы из этого абзаца убрали слова «от имени 77 миллионов членов профсоюзов», потому что нам, как говорится, рано еще об этом говорить. Убрали слова «хозяйственных» и «власти». Этот пункт звучит так: «Учредительный съезд профсоюзов России заявляет, что свои отношения со всеми общественными организациями и движениями, включая партии, профсоюзы будут строить на основе равноправия и партнерства, выступая конструктивным оппонентом органов управления на всех уровнях».

Шестой абзац. Мы здесь оставили только фразу «съезд поддерживает радикальную экономическую реформу развития многоукладности экономики на основе многообразия форм собственности». Все остальное убрали.

В седьмом абзаце, во второй строке, после слов «на новых» мы записали слова «демократических принципах». Остальное все осталось на первой странице так, как было в проекте.

Клочков И. Е. Какое, товарищи, мнение по замечаниям Редакционной комиссии? Согласиться? Давайте проголосуем. Кто за то, чтобы... Может быть, мы так сделаем... Одну минуту. Может быть, мы, товарищи, так сделаем: проголосуем за изменения, внесенные Редакционной комиссией, а потом, если будут еще, будем уже обсуждать каждое. Подходит? Вы согласны с этим? Хорошо. Тогда давайте проголосуем. Кто за то, чтобы согласиться с замечаниями Редакционной комиссии,

прошу проголосовать. Ясно. Подавляющее большинство.

Теперь, какие есть еще замечания?

Голос с места. Товарищи делегаты, у нас здесь, во втором абзаце, записано: «...федерация, независимые профсоюзы призваны защищать...» Я предлагаю поставить слово «обязаны», потому что мы что-то все призываем.

Клочков И. Е. Товарищи, более четкое и конкретное слово. Принимаем?

Принимаем. Чувствуется по залу, что это общее мнение. Еще какие замечания? Нет? Есть, вот второй микрофон. Пожалуйста, включите второй микрофон.

Голос с места. Товарищи, я посылал записку и предлагаю из четвертого абзаца, где сказано о том, что «свои отношения со всеми общественными организациями и движениями, включая партии, профсоюзы будут строить на основе равноправия и партнерства...», убрать слово «партнерство», заменив его словами «взаимное уважение», потому как о партнерстве идет речь ниже. Я понимаю таким образом: если взаимоотношения не джентльменские, то никакого партнерства не будет. И только на этой основе может быть построено партнерство. Поэтому я предлагаю его убрать и заменить на «взаимное уважение».

Клочков И. Е. Как, товарищи, примем? Примем? Нет? Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять, прошу проголосовать. Прошу опустить мандаты. Кто за то, чтобы оставить прежнюю редакцию? Подавляющее большинство. Еще раз второй микрофон.

Голос с места. Предлагаю третий абзац в такой редакции: «Профсоюзы России выступают за сотрудничество и взаимодействие с профсоюзами всех союзных республик по спасению людей труда в деле осуществления радикальных реформ социальной и духовной жизни республики». Выступаю за укрепление экономической и политической самостоятельности Российской Федерации. Потому что здесь слишком много лишнего.

Клочков И. Е. Товарищи, давайте договоримся: если мы начнем редактировать — полторы тысячи человек эту работу просто не осилят. Поэтому давайте предложения по принципиальным моментам. Если есть редакционные предложения, просьба их сдать в Редакционную комиссию, потому что кое-что доработать все рав-

но придется. Согласны с этим? И давайте не будем тратить силы и время на улучшение самой редакции. Вот если есть принципиальные моменты, мы их обсудим. Редакционные предложения в письменном виде сдавайте сюда. Нет возражений? Есть еще замечания по первой странице?

Голос с места. Товарищи, на первой странице написано: «...съезд поддерживает радикальную экономическую реформу». Сегодня концепции радикальной экономической реформы в России нет. На второй странице говорится, что съезд выражает неудовлетворение ходом экономической реформы. Поэтому предлагаю на второй странице записать принципиальную позицию: «...съезд выражает неудовлетворение ходом экономической реформы, предлагает правительству РСФСР подготовить концепцию экономической реформы и вынести ее на обсуждение первого Съезда народных депутатов РСФСР».

Клочков И. Е. Товарищи. Есть предложение согласиться. Это действительно принципиальное замечание, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять эту поправку, прошу проголосовать. Прошу опустить мандаты. Против? Явное меньшинство. Принимается поправка. Есть ли еще замечания? Есть, второй микрофон.

Голос с места. Товарищи, извините, но в документе ничего нет о молодежи, а будущее страны без молодежи, без подготовки кадров не решается, а у нас в подготовке кадров самая большая социальная несправедливость. Поэтому, мне кажется, вопрос по подготовке кадров и воспитанию молодежи должен обязательно быть отмечен.

Клочков И. Е. Хорошо, давайте примем это, при редактировании прошу учесть этот момент. Согласны, товарищи? Мы ведь еще следующую страницу не прошли. Что, может быть, двинемся дальше? Если есть замечания, сдавайте их в Редакционную комиссию. Нет возражений? Не настаиваете? Кто-то настаивает, тогда включите первый микрофон.

Голос с места. Товарищи, во втором абзаце есть слова «выступать за укрепление экономической и политической самостоятельности Российской Федерации», перед ними можно также добавить «выступать за рабочую солидарность и национальное согласие». Эти слова

надо включить, потому что это актуальный вопрос, это основа нашей федерации.

Клочков И. Е. Какое мнение, товарищи? Поручить Редакционной комиссии уточнить формулировку. Так, да? Хорошо.

Пошли дальше. Вторая страница. Пожалуйста, Борис Иванович.

Пожарский Б. И. Вторая страница, товарищи. Редакционная комиссия предлагает убрать фразу «а также соответствующих конвенций Международной организации труда». Это сразу продолжение первой страницы. И в первом абзаце на второй странице, который начинается со слов: «Главной целью профсоюзов РСФСР...», предлагается убрать полтора предложения, потому что об этом говорилось на первой странице, и начать этот абзац так: «Съезд высказывает серьезную озабоченность крайне неблагоприятным экономическим положением трудящихся России, значительными перекосами в развитии народного хозяйства в ущерб производству товаров народного потребления и продовольствия; существенными финансовыми потерями, в том числе и валютными, которые несет РСФСР в результате неэквивалентного обмена, сложившейся критической во многих регионах экологической обстановки. Особую озабоченность вызывает запущенное состояние аграрного сектора экономики ряда районов России». В таком виде второй пункт.

В конце второго абзаца после слова «коррупции» предложено добавить слова «высокие темпы инфляции».

В третьем абзаце, в начале, добавлено: «съезд решительно выступает против попыток Правительства СССР переложить на плечи трудящихся» — и далее по тексту.

Пятый абзац. Мы предлагаем его в таком варианте: «Съезд выражает озабоченность недостаточно эффективными действиями республиканских и местных органов управления в решении жилищной проблемы, что ставит под сомнение программу «Жилье-2000», и поручает Совету федерации совместно с правительством разобраться в причинах такого положения и добиваться его исправления». Вот такие изменения по второй странице.

Клочков И. Е. Какие, товарищи, мнения по предложению Редакционной комиссии? Принять? Можно принять или есть поправки?

Голос с места. Я член Редакционной комиссии, мы договаривались, что слово «трудящиеся» мы заменяем словами «члены профсоюзов», я представитель студенчества, поэтому мы говорим, пишем: члены профсоюза, потому что студенты не являются трудящимися на сегодняшний день.

Затем, первый абзац: «Главной целью профсоюзов является защита прав и интересов членов профсоюза». Мы говорили об этом.

Клочков И. Е. Товарищи, давайте определимся с вами по предложениям Редакционной комиссии и этой поправке. Принимается? Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять, прошу поднять мандаты. Прошу опустить. Кто против? Принимается.

Какие есть дополнительные замечания и предложения по второй странице? Есть, товарищи? Нет. Очень хорошо поработала комиссия. Значит, можно считать, что вторую страницу мы одобряем с учетом замечаний. Пожалуйста, какие предложения будут по третьей странице?

Пожарский Б. И. Здесь замечаний много. В первых строчках после слов «их семей» мы поставили слово «молодежь» и вместо «и другие» — слово «пенсионеры».

Первым абзацем после этого предложения предлагается сделать третий абзац, начинающийся со слов «Профсоюзы России...». Тогда этот и следующий абзацы будут звучать так: «Профсоюзы России будут добиваться, чтобы их взаимоотношения с государственными и хозяйственными органами на всех уровнях строились на основе соглашений, определяющих решение социально-экономических вопросов и процедуры разрешения возникающих конфликтов и разногласий. Съезд поручает Совету федерации выработать соглашение с правительством, в котором с учетом мнений и предложений членских организаций и федерации предусмотреть соблюдение принципа социальной справедливости в оплате труда, предоставление льгот и преимуществ, особенно в районах Крайнего Севера, Сибири и Дальнего Востока, законодательное закрепление роста зарплаты, пенсий, стипендий, пособий в зависимости от уровня инфляции, сокращение рабочей недели до 40 часов, разработку комплексной программы труда и быта женщин, увеличение продолжительности оплачиваемого отпуска женщи-

нам и обеспечение эффективной занятости и переквалификации населения в связи с введением рыночного механизма, конверсии военного производства, сокращением Вооруженных Сил, снятие ограничения в зарплате работающих пенсионеров». Вот так будет звучать первый абзац.

Дальше, мы вносим добавление, которого нет: «Съезд поручает Совету федерации разработать механизм заключения договоров и соглашений трудовых коллективов и учебных заведений». Следующий абзац начинается со слов «Профсоюзы России» и будет звучать таким образом: «Профсоюзы России должны всемерно расширять демократические основы социального страхования, права трудовых коллективов на местах в распоряжении их средствами, требовать от государственных органов коренного улучшения системы здравоохранения в стране на принципах бесплатности и общедоступной качественной медицинской помощи трудящимся, разработки и принятия Закона РСФСР о здоровье и здравоохранении, скорейшего решения острой проблемы обеспечения населения медикаментами, устранения последствий аварии на Чернобыльской АЭС». Дальше. Абзац пятый будет звучать так: «Съезд считает, что все членские организации федерации обязаны занимать четкую позицию в быстро меняющейся общественно-политической ситуации, глубоко и оперативно анализировать содержание работы новых самостоятельных формирований, трудовых коллективов, вступать в активный диалог со всеми общественными движениями, деятельность которых не противоречит СССР и лежит в сфере защиты социально-экономических и духовных интересов трудящихся».

Следующий абзац: «Необходимо давать аргументированный отпор и отмежевываться от всевозможных экстремистских движений и объединений, которые под видом защитников трудящихся проповедуют антисоветизм и региональную обособленность, провоцируют напряженность в трудовых коллективах, ведут дело к их расколу, призывают к незаконным забастовкам, используя их как средство политического давления».

Последний абзац остается без изменений. Все.

Клочков И. Е. Существенные изменения, как будем, товарищи, к ним относиться? Согласиться с Редакци-

онной комиссией? Нет возражений? Нет. Тогда ставлю на голосование. Кто за то, чтобы согласиться с замечаниями, уточнениями Редакционной комиссии по третьей странице, прошу поднять мандаты. Прошу опустить. Кто против? Есть, но очень мало, считать, наверное, нет смысла.

Пожалуйста, какие есть другие дополнения?

Бычков Э. Л. Дополнить третий абзац, где речь идет о том, что профсоюзы будут добиваться, чтобы их взаимоотношения с государственными и хозяйственными органами на сегодня строились на основе соглашений, таким текстом: «Войти с предложением в Верховный Совет СССР о законодательном утверждении статуса индивидуального трудового соглашения».

Надо смотреть в будущее. Дело в том, что у нас будут народное предприятие, акционерное общество и нам придется, наверное, заключать индивидуальные трудовые соглашения, а не коллективные. Вот у меня такое предложение.

Клочков И. Е. Товарищи, замечание, видимо, заслуживает внимания. Как будем считать? Согласиться? Прошу проголосовать. Кто за эту поправку, прошу поднять мандаты. Прошу опустить. Подавляющее большинство. Принято.

Прошу включить первый микрофон.

Голос с места. Товарищи, начиная со второй страницы, которая переходит в третью, текст нужно изменить так: «...съезд выражает озабоченность недостаточно эффективными действиями республиканских, местных органов управления в решении жилищной проблемы. Надо поручить федерации тщательно разобраться в причинах такого положения и добиваться его исправления». Далее — по тексту.

Товарищи, есть в стране, то есть в нашей Федерации, беззаконие, которое творят Советы, райисполкомы, Советы Министров, имеются в виду местные, хотя по постановлению Совета Министров СССР местные органы власти могут изымать не более 32—32,5 процента жилья. А по усмотрению Советов отбирается до 70 процентов.

Поэтому у меня есть предложение записать: «Прекратить удержание жилья на территории РСФСР более чем 32,5 процента, как предусмотрено законом».

Клочков И. Е. Так, товарищи, какое будет мнение? Будем или не будем принимать? Тогда давайте проголосуем. Кто за то, чтобы принять эту поправку, прошу поднять мандаты. Прошу опустить. Кто за то, чтобы оставить прежнюю редакцию, прошу поднять мандаты. Подавляющее большинство. Вопрос ясен.

Голос с места. Товарищи делегаты! Председатель Редакционной комиссии предлагал записать: «...районы Крайнего Севера, Сибири». Я считаю необходимым добавить к районам Крайнего Севера, Сибири и районы, приравненные к районам Крайнего Севера, чтобы вошли Сургут, Нижневартовск, районы Западной Сибири и др.

Клочков И. Е. Товарищи! Нет возражений? Кто за поправку, прошу поднять мандаты. Ясно, подавляющее большинство. Принято. Третий микрофон, пожалуйста.

Шахворост В. И. — председатель Архангельского обкома профсоюза рабочих лесной, бумажной и деревообрабатывающей промышленности. Я вношу такое предложение по обсуждаемому абзацу. Надо говорить районы не Крайнего Севера и приравненные к ним, а Европейского Севера — это будет правильнее. Только один пример. В Архангельской области из 21 района к Крайнему Северу приравнено или считаются Крайним Севером только три. Прошу поставить мое предложение на голосование.

Клочков И. Е. Товарищи! По этим регионам уже существуют четкие определения. Как по этой поправке будем поступать? Кто за то, чтобы ее принять, прошу поднять мандаты. Прошу опустить. Кто за то, чтобы согласиться с прежней редакцией? Подавляющее большинство.

Пожалуйста, второй микрофон.

Латыпов М. Г. — председатель Башкирского обкома профсоюза рабочих химической и нефтехимической промышленности. Товарищи! Мне непонятно, почему наши женщины молчат. В резолюции после слов «добиваться законодательного закрепления» добавить слова «добиваться сокращения рабочего дня для женщин до 4 часов в день, или до 20 часов в неделю по их желанию». Я понимаю, что эту проблему сегодня решить, может быть, и невозможно, но вопросы такие ставить

надо, потому что женщины их поднимают постоянно. Это первое. И второе замечание, так сказать, редакционного плана. Мы говорим: профсоюзы России, профсоюзы России... А не правильнее ли говорить: профсоюзы Российской Федерации? У меня все.

Клочков И. Е. Товарищи! Как будем относиться к этому предложению? Добавить «по их желанию»? Следует это делать? Нет. Для того чтобы мне понять лучше, кто за то, чтобы эти слова добавить, прошу поднять мандаты. Ну, подняли отдельные делегаты. Значит, не проходит предложение.

«Профсоюзы России или РСФСР». Есть тут вопросы? Наверное, РСФСР — это официально, но в тексте может быть где-то и России, как говорится, вот в таком обиходном варианте. Так, видимо, да? Официальное название — профсоюзы РСФСР. Так, ясно. Первый микрофон, пожалуйста.

Додонов Г. К. Предлагаю убрать абзац «...съезд обращается к народным депутатам РСФСР», далее по тексту. Зачем мы будем к ним обращаться? Они так должны работать, а если они будут плохо работать, мы будем добиваться их отзыва, и все.

Клочков И. Е. Он убран, товарищи. Вы следите, пожалуйста, за ходом событий. Этот абзац убран.

Пожарский Б. И. Товарищи, может быть, я этого не сказал, но этого абзаца в резолюции нет.

Клочков И. Е. Просьба включить третий микрофон.

Голос с места. Товарищи! В последнем абзаце предлагаю в фразе «...рост преступности» обязательно добавить слова «организованной преступности».

Клочков И. Е. Следует это добавлять? Нет. Я чувствую по реакции в зале, что и та, и другая преступность несладки и с ними надо бороться — и с организованной, и с неорганизованной. Так? Пожалуйста, второй микрофон.

Мелихов В. М. — председатель Астраханского обкома профсоюза работников рыбного хозяйства. Товарищи делегаты! От имени Астраханской делегации я требую ужесточить пункт по экологической обстановке. Это первый абзац, там читаем: «...профсоюзы России будут добиваться». Я считаю, что нужно записать: «...профсоюзы России будут требовать от правительства своевременной разработки и безусловного осуществле-

ния государственных программ...» — и далее по тексту.

Клочков И. Е. Товарищи! Примем эти редакционные поправки? Примем. Кто за это, прошу поднять мандаты. Прошу опустить. Кто против? Принято большинством голосов. Первый микрофон, пожалуйста.

Голос с места. Уважаемые товарищи делегаты! Очень жаль, что вы росчерком пера сняли Европейский Север. Я должен вам сказать, что студенты здесь не получают коэффициентов к стипендии, пенсионеры не получают коэффициентов к пенсии, а в районах, которые вы перечислили, получают. Поэтому мы считаем, что здесь проживает самая незащищенная часть населения. От имени Вологодской и Архангельской областей, Коми АССР и Карельской АССР мы просим все-таки еще раз внимательно подойти к этому вопросу и добавить слова «Европейского Севера». Это первое. Добавили слова «в условиях, приравненных», но не добавили — «в условиях Севера», где уже получают.

Второе. Это касается первого абзаца, где говорится о «трудоизбыточных районах республики». Товарищи! У нас появились не только трудоизбыточные территории, но есть и трудоизбыточные отрасли. Поэтому мы вносим предложение дополнить эту фразу и записать: «...трудоизбыточных районов и отраслей народного хозяйства республики».

Клочков И. Е. Хорошо. По второму предложению нет возражений включить слова «и отраслей»? Нет? Нет. Принимается.

Что касается первого, мы возвращаемся к уже проголосованному вопросу. Следует ли нам это делать, товарищи? Не следует. Тогда, я чувствую, мы исчерпали замечания. Есть еще?

Пожалуйста, второй микрофон.

Бычков Э. Л. Товарищи! Я так понял, что третья страница нашей резолюции и первая — это блок социальных вопросов. Я предлагаю записать в самом конце этого социального блока следующее: «Войти с требованием в Правительство СССР о перераспределении средств на развитие здравоохранения, культуры, народного образования: 5 процентов из фонда капстроительства, 5 процентов — средств, освобождающихся в связи с сокращением военного бюджета, 5 процентов — за счет высвобождения средств, связанных с упразднени-

ем Четвертого главного управления Минздрава СССР». Много выступлений было по этому поводу, и конкретных, и конструктивных. Представляется, надо их учесть. Прошу проголосовать за это.

Клочков И. Е. Товарищи! Надо ли нам детализировать проценты? А может быть, мы добьемся большего процента, а себя свяжем обязательствами. Важно, видимо, обозначить ключевые вопросы, принципиальные направления, а за процент придется работать, для того и совет мы создаем. Принимается такое предложение? Да.

Прежде чем предоставить слово третьему микрофону, хотел посоветоваться. По регламенту у нас перерыв, но, может быть, учитывая, что работает Счетная комиссия, печатаются бюллетени, нам все-таки на перерыв сейчас пока не расходиться, а принять резолюцию, то есть продолжить работу? Принимается? Принимается. Третий микрофон, пожалуйста.

Литвинцев В. А. — заведующий районным отделом народного образования Кыринского райисполкома, Читинская область.

Я по профессии педагог, поэтому очень обеспокоен тем, что в проекте резолюции нет ни слова об улучшении системы просвещения в республике, о работе с детьми. Все члены профсоюзов имеют детей, а об улучшении работы с детьми, улучшении сферы просвещения здесь нет ни слова. Нужно, видимо, эту ошибку исправить.

Клочков И. Е. Товарищи! Может быть, поручим Редакционной комиссии сформулировать вместе с автором? Нет возражений? Нет. Товарищ из Секретариата, пожалуйста. Второй микрофон.

Мисник Б. Г. — председатель профкома комбината Североникель, Мурманская область.

Во втором абзаце на третьей странице, там, где говорится об экологии, написано о необходимости улучшения экологической ситуации в республике, особенно в бассейнах озера Байкал и реки Волги. Как вы знаете, во всех регионах России, в том числе и на Крайнем Севере, который я представляю, экологическая ситуация является критической. Поэтому я предлагаю убрать из этого абзаца слова «особенно в бассейнах озера Байкал и реки Волги» или добавить: «в регионах Крайнего

Севера и приравненных к ним». Правильнее будет убрать.

Клочков И. Е. Как поступим, товарищи? Тогда ставлю на голосование. Кто за предложенную поправку, прошу поднять мандаты. Прошу опустить. Кто за прежнюю редакцию? Большинство. Остается прежняя редакция.

Первый микрофон, пожалуйста.

Кандауров А. Г. — токарь производственного объединения «Горизонт», город Ростов-на-Дону.

Товарищи! В резолюции нет двух предложений, которые я посылал в комиссию. Прошу их поставить на голосование. Первое. Обратиться в Верховный Совет СССР с требованием об отмене ошибочно принятого постановления Верховного Совета СССР о налогообложении фонда оплаты труда государственных предприятий, согласно которому с прироста средств, направляемых на оплату труда сверх 3 процентов, предприятия уплачивают в госбюджет регулирующий налог.

Второе. Я предлагал выступить товарищу Клочкову в Верховном Совете от имени нашего съезда о принятии Закона о правах профсоюзов.

Клочков И. Е. Второе предложение, я думаю, мы отвергнем как некорректное, поскольку еще выборы Председателя федерации не проведены. А что касается первого, то я хотел бы дать справку: по требованию ВЦСПС принято решение — и оно есть в наших справочных материалах — о защитных акциях профсоюзов в отношении 3-процентного налога. Поэтому надо ли возвращаться еще раз к этому вопросу? В упомянутом решении оговорено, как быть в случае, если прирост средств будет превышать 3 процента. Есть и соответствующий механизм. Принимается это пояснение? Принимается.

Товарищи! Я чувствую по настроению зала, что нам можно подвести черту под замечаниями. А тем, у кого есть какие-то редакционные поправки, поработать с Редкомиссией. Ставлю это на голосование. Кто за то, чтобы подвести черту, прошу поднять мандаты. Прошу опустить. Подавляющее большинство. Тем самым мы соглашаемся с редакцией с поправками по третьей странице. Пойдем дальше. Можем идти дальше? Можем.

Пожарский Б. И. Первый абзац четвертой страницы

звучит в нашей редакции, предлагаемой вам, так: «Все это усугубляется расширяющейся коммерциализацией культуры, свертыванием финансирования клубов, библиотек, музеев, спортсооружений, других культурно-просветительных учреждений, театрально-зрелищных предприятий».

Второй абзац. «Съезд обращается ко всем профсоюзным организациям — создать условия для активного и непосредственного участия молодежи в профсоюзном движении, равноправного представительства работающей и учащейся молодежи в профорганах всех уровней.

Съезд считает необходимым разработку и осуществление эффективной молодежной программы республики. Правовой, социальной и финансовой поддержки профсоюзов России требуют студенчество и его профсоюзные организации».

Третий абзац, начало изменили: «Необходимо усиление социально-профессиональной направленности деятельности профсоюзов. Исходя из этого, съезд... поддерживает создание в России...». Убираем слова «самостоятельных профсоюзов», и дальше все по тексту. И уже в завершающую часть, где мы говорим: «...за укрепление дружбы между народами республик», добавляем слова «и страны». Больше замечаний по четвертой странице у нас нет.

Клочков И. Е. Какое мнение у делегатов по замечаниям Редакционной комиссии? Можно согласиться? Можно. У второго микрофона несогласие какое-то.

Тартаковский Ю. В. — председатель профкома производственного строительно-монтажного объединения «Челябметаллургстрой».

Нет, согласиться в целом, но...

Клочков И. Е. Тогда одну минутку, прошу проголосовать.

Кто за то, чтобы принять поправки Редакционной комиссии, прошу поднять мандаты. Прошу опустить. Явное большинство. Принято. А теперь, пожалуйста, второй микрофон.

Тартаковский Ю. В. Первое предложение как раз по переходящему абзацу.

В связи с тем, что мы определяем, что наша первичная организация сегодня обладает правом решать, распределять свои финансовые возможности, первичные

организации, которые сегодня у нас имеют весь комплекс культурных, спортивных и прочих сооружений, оказываются в неравном положении. Получается, что эти организации просто вынуждены сегодня сокращать свои расходы на эти цели.

Профсоюзы будут добиваться передачи содержания дворцов и соответствующих спортивных и других сооружений местным Советам прежде всего.

Члены федерации создают фонд по содержанию культурно-спортивных и других сооружений, находящихся в ведении профсоюзных организаций. Вот так как-то надо его отредактировать Редакционной комиссии, и именно сегодня.

Клочков И. Е. Товарищи, как поступим? Будем принимать или нет? Кто за то, чтобы принять поправку, которую товарищ сформулировал, прошу проголосовать. Извините, я прошу еще раз. Кто за то, чтобы принять? Спасибо, опустите, пожалуйста, мандаты. Кто за то, чтобы оставить прежнюю редакцию? Подавляющее большинство Ясно. Спасибо. Первый микрофон, пожалуйста.

Шибаев Г. Н. — председатель Российского республиканского совета ВДФСО профсоюзов.

Я прошу первую строку читать так: «...расширяющейся коммерциализацией культуры, в том числе физической культуры...» Это проникло и в нас. Это первое.

И второе. Все-таки я прошу и настаиваю: во второй строке, которая начинается тем, что профсоюзы должны настойчиво бороться и т. д., сделать такую запись: «Профсоюзы должны постоянно заботиться о духовных интересах трудящихся и их здоровье средствами физической культуры».

И я категорически возражаю против подобных предложений, когда хотят собственность профсоюзов кому-то отдать. Это уже замечание.

Клочков И. Е. Хорошо. Товарищи, как будем решать по поправкам? Ну вот слова «физическая культура» добавить к общей культуре, видимо, тут нет возражений? Нет. По второму предложению какое мнение? Согласиться? Кто за то, чтобы согласиться, прошу поднять мандаты. Ясно, большинство.

Третий микрофон, пожалуйста.

Двуреченский В. К. — председатель Калининградского облсовпрофа. Я также хотел бы просить изменить редакцию первого абзаца на четвертой странице, где мы говорим, что профсоюзы должны настойчиво бороться с подобными явлениями, постоянно заботиться о духовных интересах, физическом развитии трудящихся, потребовать от правительства увеличения ассигнований на эти цели.

Клочков И. Е. Так, каково ваше мнение, товарищи? Кто за то, чтобы принять эту поправку, прошу проголосовать. Прошу опустить мандаты. Кто против? Меньшинство. Поправка принимается. Еще какие замечания? Второй микрофон, пожалуйста.

(Говорят все вместе, не слышно.)

Клочков И. Е. Второй микрофон, и на этом подведем черту.

Добренко Г. И. — заместитель председателя профкома шахты «Воркутинская» объединения «Воркутауголь», Коми АССР. Я считаю, что Российская Федерация ущемлена в вопросах ценообразования по сравнению с другими республиками. И вот в каком смысле. Вы помните, что цены у нас разбиты по поясам: I, II и III. Но окиньте мысленно взором карту Советского Союза и все районы Севера, да и не только Севера, торговля организована по II и III поясам. В южных же республиках только по I поясу, то есть та рыба, консервы или еще что-то, которые производятся на Камчатке или в Мурманске, стоят там по III поясу, то есть дороже, чем в Тбилиси. Поэтому я считаю, что федерация должна заниматься вопросами ценообразования, и предлагаю поставить этот вопрос в резолюцию.

Клочков И. Е. Товарищи, какое отношение к высказанному? Кто за то, чтобы принять поправку, но с учетом дополнительной редакции, прошу проголосовать. Прошу опустить мандаты. Кто против? Принимается, но просьба к автору подредактировать предложение вместе с Редакционной комиссией.

Пожалуйста, второй микрофон.

Голос из зала. Уважаемые товарищи! Каждый второй делегат высказывался приблизительно так, что независимость мы продекларировали, но без Закона о правах профсоюзов России это просто будет декларация.

А такой вопрос тут вообще не находит отражения...

И второе. Необходимо усиление социально-профессиональной направленности деятельности профсоюзов. Я предлагаю дальше исходя из этого поддерживать создание в России самостоятельных профсоюзов в отраслевых и республиканских органах.

Клочков И. Е. Так, товарищи, давайте поставим на голосование. Кто за то, чтобы принять эту поправку, прошу поднять мандаты. Прошу опустить. Кто против? Меньшинство. Поправка принимается. У нас у микрофона ждут два товарища. Как поступим? Я чувствую, что придется поставить вопрос об их выступлении на голосование. Кто за то, чтобы подвести черту, прошу поднять мандаты. Прошу опустить. Явно, подавляющее большинство. Таким образом, товарищи, мы и четвертую страницу с вами одобрили. И, таким образом, есть основание поставить на голосование вопрос о принятии резолюции в целом, с учетом поправок, дополнений, изменений, которые были внесены. Кто за это предложение, прошу голосовать. Кто против? Счетчики, посмотрите для протокола, кто против. Кто воздержался? Так. Резолюция принята. Спасибо, Борис Иванович.

РЕЗОЛЮЦИЯ УЧРЕДИТЕЛЬНОГО СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ РСФСР

Выражая волю и стремление профсоюзных организаций республики к консолидации и обновлению профсоюзного движения, Учредительный съезд профсоюзов РСФСР провозглашает создание Федерации Независимых Профессиональных Союзов РСФСР.

Объединенные на добровольных началах в федерацию, независимые профсоюзы РСФСР обязаны защищать и представлять интересы членов профсоюзов, стать основой сплочения людей труда в деле осуществления радикальных реформ, социалистического обновления общества, выступать за укрепление экономической и политической самостоятельности, подъем социального и духовного уровня жизни многонационального народа республики.

Профсоюзы России, являясь составной частью еди-

ного профсоюзного движения страны, выступают за активное сотрудничество и тесное взаимодействие с профсоюзами всех союзных республик как в рамках общесоюзного профцентра, так и на двухсторонней основе, против сепаратизма и национальной ограниченности.

Учредительный съезд заявляет, что свои отношения со всеми общественными организациями и движениями, включая партии, профсоюзы будут строить на основе равноправия и партнерства, выступать конструктивным оппонентом органов управления на всех уровнях.

Съезд провозглашает, что трудовые отношения и духовные потребности человека независимо от его политических взглядов, национальности, религиозных убеждений всегда будут под защитой профсоюзов республики.

Съезд поддерживает радикальную экономическую реформу, развитие многоукладности экономики на основе многообразия форм собственности.

Впервые интересы трудящихся многонациональной России будет представлять и отстаивать сформированный на новых, демократических принципах, путем прямого делегирования общероссийский профсоюзный орган как равноправный партнер правительства Российской Федерации, других общественных организаций и движений республики, действующий в рамках Конституций СССР и РСФСР, выработанного съездом организационного строения и деятельности Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР.

Съезд высказывает серьезную озабоченность крайне неблагоприятным экономическим положением трудящихся России, значительными перекосами в развитии народного хозяйства республики в ущерб производству товаров народного потребления, продовольствия, существенными финансовыми потерями, в том числе и валютными, которые несет РСФСР в результате неэквивалентного обмена, сложившейся критической во многих регионах экологической обстановкой. Особую озабоченность профсоюзов вызывает запущенное состояние аграрного сектора экономики ряда районов России.

Съезд выражает неудовлетворение ходом экономической реформы, предлагает Совету Министров РСФСР подготовить концепцию экономической реформы и вынести ее на обсуждение первого Съезда народных де-

путатов РСФСР. По рядовым труженикам и их семьям все больше ударяет разбалансированность денежного обращения и потребительского рынка, дефицит самых необходимых товаров, возросшая острота продовольственной и жилищной проблем, разгул спекуляции и коррупции, высокие темпы инфляции.

Съезд решительно выступает против попыток Правительства СССР переложить на плечи трудящихся материальные потери, вызванные бесхозяйственностью, ошибками в управлении народным хозяйством, высказывается за осуществление радикальных мер по оздоровлению экономики, направленных на повышение благосостояния народов, проживающих на территории России, за полную самостоятельность республики распоряжаться своим промышленным потенциалом и природными ресурсами, за экономическое равноправие всех союзных республик — основы укрепления сотрудничества и дружбы между народами СССР. Съезд обращается к республиканскому правительству, к народным депутатам СССР от профсоюзов, представляющим Россию, с требованием более решительно отстаивать права республики в союзных органах власти и управления, обеспечить защиту ее территории от бесконтрольного монопольного хозяйничания союзных ведомств.

Съезд обязывает Совет Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР настойчиво добиваться в Верховном Совете РСФСР, в правительстве республики осуществления кардинальных мер по решению продовольственной проблемы, ликвидации неравноценного обмена между сельским хозяйством и промышленностью, пресечению фактов необоснованного роста цен на сельскохозяйственную технику, прекращению строительства крупных промышленных предприятий в районах с большим дефицитом рабочей силы, и особенно в Нечерноземной зоне РСФСР, развитию материальной базы АПК и его перерабатывающей промышленности, возрождению и скорейшему социальному переустройству села, искоренению бесхозяйственности, ведущей к значительным потерям продукции.

Съезд выражает озабоченность недостаточно эффективными действиями республиканских и местных органов управления в решении жилищной проблемы, что ставит под сомнение реализацию программы «Жи-

лье-2000», и поручает Совету Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР совместно с правительством республики разобраться в причинах такого положения и добиваться его исправления.

Жилищная проблема должна решаться при активном участии всех трудовых коллективов, населения, с привлечением их средств, на основе равноправного развития многообразных форм жилищной собственности при обеспечении каждой семье социально гарантируемого минимума. При этом не должны быть ущемлены интересы малообеспеченных слоев населения, а также таких слабо защищенных категорий, как военнослужащие и члены их семей, молодежь, дети-сироты, инвалиды и пенсионеры.

Профсоюзы РСФСР будут добиваться, чтобы их взаимоотношения с государственными и хозяйственными органами на всех уровнях строились на основе соглашений и коллективных договоров, определяющих решение социально-экономических вопросов и процедуру разрешения возникших конфликтов и разногласий. Съезд поручает Совету ФНПР выработать с учетом мнений и предложений членских организаций федерации соглашение с правительством, в котором предусмотреть обеспечение: соблюдения принципа социальной справедливости в оплате труда, ценообразовании; предоставления льгот и преимуществ, особенно в районах Крайнего Севера и в приравненных к ним местностях, Сибири и Дальнего Востока; законодательного закрепления роста зарплаты, пенсий, стипендий, пособий в зависимости от уровня инфляции; сокращения рабочей недели до 40 часов; разработки комплексной программы труда и быта женщин, увеличения продолжительности оплачиваемого им отпуска по уходу за ребенком до трех лет; эффективной занятости населения и переквалификации работников в связи с введением рыночного механизма, конверсией военного производства, сокращением Вооруженных Сил; снятия ограничения в выплате пенсий работающим пенсионерам и т. д. Особого внимания профсоюзов требуют вопросы занятости населения в трудоизбыточных районах и отраслях народного хозяйства республики. Профсоюзы России будут требовать от правительства республики своевременной разработки и безусловного осуществления государст-

венных программ по кардинальному улучшению производственной среды и экологической ситуации в республике, особенно в бассейнах озера Байкал и реки Волги.

Профсоюзы России должны всемерно расширять демократические основы социального страхования, права трудовых коллективов в распоряжении его средствами; требовать от государственных органов коренного улучшения системы здравоохранения в стране на принципах бесплатности и общедоступной качественной медицинской помощи трудящимся, разработки и принятия Закона РСФСР о здоровье и здравоохранении, скорейшего решения острой проблемы обеспечения населения медикаментами, устранения последствий аварии на Чернобыльской АЭС.

Съезд считает, что все членские организации федерации должны занимать ясную и четкую позицию в быстро меняющейся общественно-политической ситуации, глубоко и оперативно анализировать содержание работы новых самостоятельных формирований, особенно в трудовых коллективах, вступать в активный диалог со всеми общественными движениями, деятельность которых не противоречит Конституции СССР и лежит в сфере защиты социально-экономических интересов трудящихся.

Необходимо давать аргументированный отпор и отмежевываться от всевозможных экстремистских движений и объединений, которые под видом «защитников» трудящихся проповедуют антисоветизм и региональную обособленность, провоцируют напряженность в трудовых коллективах, ведут дело к их расколу, призывают к незаконным забастовкам, используя их как средство политического давления.

Большую тревогу у профсоюзов вызывают негативные процессы в духовно-нравственной сфере жизни республики, размывание основ национальной культуры, моральных ценностей, падение авторитета честного труда, рост преступности, пьянства и наркомании. Все это усугубляется расширяющейся коммерциализацией культуры, в том числе физической, свертыванием финансирования рабочих клубов, библиотек, музеев, спортсооружений, других культурно-просветительных учреждений, театрально-зрелищных предприятий. Профсоюзы РСФСР должны настойчиво бороться с подобными яв-

лениями, постоянно заботиться о духовных интересах, физическом развитии трудящихся, потребовать от правительства республики увеличения ассигнований на эти цели.

Съезд обращается ко всем профсоюзным организациям создать условия для активного и непосредственного участия молодежи в профсоюзном движении, равноправного представительства работающей и учащейся молодежи в профорганах всех уровней. Особой заботы профсоюзов требует дальнейшее улучшение системы народного образования, создание условий для воспитания детей, укрепления семьи. Необходимо обеспечить разработку и осуществление эффективной молодежной политики. Правовой, социальной и финансовой поддержки профсоюзов России требует студенчество и его профсоюзные организации.

Следует усилить социально-профессиональную направленность деятельности профсоюзов. Исходя из этого, съезд высказывается за создание в России самостоятельных профсоюзов, различных ассоциаций и профессиональных объединений, основанных на общности профессиональных интересов отдельных групп трудящихся, за право первичных организаций самим решать вопрос о принадлежности к отраслевым союзам, за формирование региональных межсоюзных органов по принципу прямого представительства от отраслевых профсоюзных организаций.

Съезд призывает все организации профсоюзов СССР, действующие на территории республики, региональные межсоюзные объединения профсоюзных организаций автономных республик, краев, областей, ассоциации и другие профессиональные формирования трудящихся объединиться на добровольных началах в Федерацию Независимых Профессиональных Союзов РСФСР, строящую свою работу на принципах федерализма и демократии, солидарности, уважения самостоятельности и интересов своих членов и невмешательства во внутренние дела своих коллективных членов.

Важнейшая задача Совета федерации профсоюзов — создание условий для всемерного укрепления первичных профсоюзных организаций, оказание им помощи в реализации их прав, дальнейшее расширение их самостоятельности.

Съезд поручает Совету ФНПР выработать проект Закона РСФСР о правах профсоюзов и внести его в 1990 году на рассмотрение Верховного Совета РСФСР.

Съезд отмечает, что развитие профсоюзного движения России, завоевание профсоюзами авторитета и доверия трудящихся требуют эффективной системы информации, и поручает Совету федерации обеспечить издание центральной российской профсоюзной газеты, организацию профсоюзных каналов на радио и телевидении, оснащение профцентра современной информационной и полиграфической техникой, содействие профсоюзным организациям, входящим в федерацию, в создании своих печатных изданий.

* * *

Съезд обращается ко всем трудящимся, ко всем членам профсоюзов России, ко всем профессиональным объединениям трудящихся крепить единство и солидарность в борьбе за права и интересы человека труда, права профсоюзов, социальное переустройство жизни народа, за повышение эффективности производства, укрепление дисциплины и организованности, скорейшую ликвидацию социальной напряженности, достигшей опасных размеров в стране, за укрепление дружбы между народами республики и страны.

Клочков И. Е. Товарищи, в Президиуме есть несколько записок, и мы посоветовались с членами нашей рабочей группы и хотим внести такое предложение. Сделать перерыв не на 2 часа, а на час. Нет возражений? Нет.

Я обязан сделать два объявления. Первое объявление: делегатам — членам профсоюза рабочих химической и нефтехимической промышленности собраться во Владимирском зале для фотографирования. И второе — делегатам от студенчества собраться в Георгиевском зале. Объявляется перерыв на час.

(Перерыв.)

ЗАСЕДАНИЕ ШЕСТОЕ
(23 марта 1990 года, вечернее)

Альбов Г. К. (председательствующий). Продолжаем работу съезда. Президиум поручил дальнейшее заседание вести мне. Моя фамилия Альбов Георгий Кадимович — председатель Центрального комитета профсоюза рабочих авиационной промышленности.

Слово от Счетной комиссии предоставляется товарищу Шамгунову — председателю Татарского областного совета профсоюзов. Прошу прощения, товарищи, слова просит товарищ Яковлев — председатель ЦК профсоюза рабочих строительства и промышленности строительных материалов. Пожалуйста.

Яковлев А. М. Товарищи, я прошу слова от имени отраслевых профсоюзов. Сегодня в газете «Правда», вы, наверное, многие прочитали, была опубликована статья, которая вызвала, мягко говоря, удивление, под названием «Бесправные защитники» и под рубрикой «На Учредительном съезде профсоюзов», где товарищ Сорокин попытался изложить свою точку зрения на процесс обсуждения тех вопросов, которые мы рассматривали на съезде.

Хотел бы прокомментировать отдельные выдержки. «Беда как раз в том, что ЦК отраслевых профсоюзов, облсовпрофы придавили низовые профсоюзные организации. Совершенно очевидно, что руководство отраслевых профсоюзов хотело бы зарезервировать за собой право командовать низовыми организациями». «Во всем на словах соглашаясь с ВЦСПС, многие из них выступили, по существу, против главного принципа дееспособности общественной организации — демократизма. Делегаты приводили немало примеров, когда отраслевики открещивались от добрых инициатив регионщиков, усмотрев в них покушение на свою власть». Дальше делается такой журналистский прием — приводится одно письмо из Хакасского обкома профсоюза и дается комментарий товарища Шалаева. Мы со Степаном Алексеевичем разговаривали в перерыве. Он

говорит, что никому из газеты «Правда» в течение работы съезда никаких комментариев не давал. Так что «Правда» опубликовала сущую неправду. Я категорически заявляю протест против выступления прессы, тем более центральной, с непроверенными фактами. Это нисколько не помогает консолидации нашего профсоюзного движения, наоборот, приносит вред. Я прошу, чтобы мое заявление официально включили в протокол нашего съезда и направили это заявление в газету «Правда». (Аплодисменты.)

Альбов Г. К. Товарищи делегаты, есть ли вопросы к товарищу Яковлеву? Согласны с его предложением? Кто за это предложение, прошу голосовать. Прошу опустить мандаты. Кто против? Нет. Воздержался? Нет. Принимается единогласно. (Аплодисменты.)

Счетная комиссия готова? У меня записка, что счетная комиссия готова доложить съезду. Где товарищ Шамгунов?

Товарищи, пока Счетная комиссия подходит, есть предложение дать слово товарищу Ивашутину — председателю Брянского облсовпрофа. Он готов высказать мысли по Обращению.

Ивашутин В. А. Уважаемые товарищи, делегаты съезда от профсоюзов ряда областей и предприятий обратились к съезду с вопросами, связанными с аварией на Чернобыльской атомной электростанции. Разрешите не зачитывать Обращение, а зачитать проект постановления Учредительного съезда профсоюзов, так как положения из Обращения перешли в постановление.

Альбов Г. К. Нет возражений у делегатов? Пожалуйста.

Ивашутин В. А. Выражая серьезную озабоченность неблагоприятной ситуацией, сложившейся в ходе ликвидации последствий чернобыльской аварии на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, Учредительный съезд постановляет.

Первое. Поддержать Обращение делегатов съезда от профсоюзных организаций Брянской, Калужской, Орловской, Тульской областей, предприятий лесной, бумажной и деревообрабатывающей промышленности РСФСР о необходимости принятия на текущей сессии Верховного Совета СССР Государственной программы

ликвидации последствий аварии на Чернобыльской атомной электростанции, привлечении к ответственности лиц, виновных в сокрытии реальной обстановки радиоактивного загрязнения и непринятии необходимых мер по ликвидации ее последствий.

Второе. Потребовать от Совета Министров РСФСР объявить пострадавшие территории зоной национального бедствия со всеми вытекающими отсюда действиями.

Третье. Поручить народным депутатам СССР от профсоюзов, представляющим интересы России, активизировать их деятельность в Верховном Совете СССР по устранению последствий аварии на Чернобыльской атомной станции.

Четвертое. Просить трудовые коллективы предприятий, учреждений и организаций России оказать помощь материалами, денежными средствами, в том числе валютой, медицинским оборудованием, лекарствами, а также в организации ежегодного оздоровления нашим соотечественникам, пострадавшим в результате чернобыльской трагедии.

Альбов Г. К. Все у вас, да? Товарищи делегаты, есть ли вопросы к товарищу Ивашутину? Согласны с таким Обращением? Тогда есть предложение проголосовать. Кто за это предложение, внесенное товарищем Ивашутиным, прошу голосовать. Прошу опустить мандаты. Кто против? Нет. Воздержался? Нет. Принимается единогласно.

Слово председателю счетной комиссии. Пожалуйста.

Шамгунов Р. Ш. Товарищи делегаты, счетная комиссия при одном отсутствующем товарище на своем первом заседании рассмотрела следующие вопросы: по выборам председателя Счетной комиссии съезда и выборам секретаря Счетной комиссии съезда. Комиссия единогласно постановила: избрать председателем счетной комиссии съезда Шамгунова Роберта Шакировича, избрать секретарем счетной комиссии съезда Волкову Зою Ивановну. Подписи председателя, секретаря и членов Счетной комиссии имеются.

Альбов Г. К. Так, согласны? Дальше.

Шамгунов Р. Ш. Товарищи, тайное голосование предлагается провести в Георгиевском зале Большого Кремлевского дворца. Выдача бюллетеней будет про-

изводиться в фойе нашего зала в той же последовательности, что и при регистрации участников съезда. Кабины и урны для тайного голосования установлены в Георгиевском зале Большого Кремлевского дворца. После регистрации и получения бюллетеней участники голосования пройдут по коридору, следуя стрелке указателя, в Георгиевский зал и там проведут тайное голосование. Такова схема проведения голосования. Имеются ли у делегатов вопросы по этой информации? Нет вопросов.

Находясь в кабине для тайного голосования, каждый из вас имеет право вычеркнуть фамилии кандидатов, против которых он возражает. Хочу обратить ваше внимание на то, что голосующий может вычеркнуть фамилии всех кандидатов и вписать любую другую кандидатуру. Но надо иметь в виду, что в бюллетене должна остаться только одна кандидатура. Недействительными признаются бюллетени, в которых при голосовании будет оставлено более одного кандидата. В том случае, если у Счетной комиссии возникнут сомнения в подлинности избирательных бюллетеней, вопрос будет решаться путем голосования ее членов.

И последняя информация. Надо помнить, что во время подсчета голосов и установления результатов выборов имеют право присутствовать как делегаты съезда, так и представители печати, телевидения, радио. Подсчет голосов будет проводиться в помещении Грановитой палаты Кремлевского дворца.

Для того чтобы организованнее провести тайное голосование, у Счетной комиссии есть предложение осуществить выход из зала для получения бюллетеней в пять этапов. Мы разделили зал на пять секторов: 1-й сектор — Президиум и партер с 1-го по 5-й ряд включительно; 2-й сектор — с 6-го по 21-й ряд включительно, 3-й сектор — партер с 22-го по 37-й ряд включительно; 4-й сектор — с 38-го по 56-й ряд включительно и 5-й сектор — балкон с 1-го по 13-й ряд включительно. Товарищи, все запомнили? Не нужно повторять?

Первыми приступают к голосованию участники съезда, находящиеся в 5-м секторе балкона, затем 4-й, 3-й, 2-й секторы, далее будут приглашены для голосования 1-й сектор, Президиум и Секретариат съезда. По мере

освобождения в фойе будут приглашаться для голосования делегаты, находящиеся в следующем секторе.

Всех просим оставаться на местах. У меня все.

Альбов Г. К. Минутку, товарищи. Есть вопросы к председателю Счетной комиссии? Надо принять еще одно решение, и довольно важное. Товарищи, перед голосованием нам необходимо посоветоваться по следующему вопросу. Среди 300 членов Совета федерации 45 не избраны делегатами съезда. Сейчас мы приступим к выборам Председателя федерации, Ревизионной комиссии. Вносится предложение: предоставить право 45 членам Совета федерации, не являющимся делегатами съезда, участвовать в голосовании. Нет других предложений? Нет. Ставлю вопрос на голосование. Кто за это предложение, прошу голосовать. Прошу опустить мандаты. Кто против? Нет. Воздержавшихся? Нет. Таким образом, принимается. Балкон — 5-й сектор, просьба идти голосовать. А остальных товарищей убедительно прошу подождать здесь, иначе мы сами себе будем мешать. Все голосование предполагается закончить минут за 40.

Объявляется перерыв на 40 минут.

(Перерыв.)

Альбов Г. К. (председательствующий). Я думаю, что есть смысл, пока работает Счетная комиссия, нам продолжить работу. Прежде всего я хочу зачитать телеграмму в ответ на наши с вами благородные действия.

Телеграмма: «Срочно. Москва, Учредительный съезд профсоюзов России, Президиум. Благодарим за поддержку населения, пострадавшего от Чернобыля. Новозыбковский район. Шпилов».

Товарищи делегаты, было внесено предложение продлить полномочия делегатов Учредительного съезда профсоюзов РСФСР. Нам необходимо принять постановление по этому вопросу. Предлагается следующий проект постановления нашего съезда:

1. Продлить полномочия делегатов Учредительного съезда профсоюзов РСФСР.

2. Поручить Совету Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР решить вопрос о сроке созыва съезда и его повестке дня.

Есть ли вопросы и замечания по предлагаемому проекту? Нет. Тогда прошу проголосовать. Кто за этот проект? Прошу опустить мандаты. Кто против? Нет. Кто воздержался? Прошу сосчитать. Принимается подавляющим большинством голосов.

Слово для заявления предоставляется Черненко Николаю Павловичу — председателю обкома профсоюза рабочих строительства и промстройматериалов Карельской АССР. Пожалуйста.

Черненко Н. П. Дорогие товарищи делегаты! Вы знаете, что вчера на съезде было высказано и поддержано предложение о событиях в Литовской ССР. Вношу предложение зачитать проект Заявления.

«Мы, делегаты Учредительного Российского съезда профсоюзов, с тревогой следим за развитием событий в Литовской ССР.

Неоспорим тот факт, что каждая суверенная республика нашего Союза имеет право на самоопределение. Но невозможно отрицать и то, что выход из СССР создает серьезные политические, социально-экономические, территориальные, правовые проблемы как для народов, населяющих Литовскую ССР, так и для федерации в целом.

Эти реальности нельзя игнорировать, равно как нельзя игнорировать и соответствующее решение высшего законодательного органа страны — Съезда народных депутатов СССР.

Мы призываем трудящихся Литовской ССР всеми силами способствовать спокойному и взвешенному решению возникших проблем. Надо избегать односторонних ультиматумов и контрультиматумов, которые лишь осложнят наше общее будущее, каким бы оно нам сейчас ни представлялось. Мы выражаем твердую уверенность в том, что после принятия законопроектов, связанных с динамизацией процессов федерации, вхождением в федерацию и выходом из нее, работа над которыми ведется в эти дни и часы, мы сможем общими усилиями найти путь, приемлемый для всех.

Предстоит создать правовой механизм, который обеспечил бы полноценное осуществление законных интересов больших и малочисленных народов, всех национальных групп, каждого человека.

Поэтому мы поддерживаем постановление внеоче-

редного, третьего Съезда народных депутатов СССР о решениях Верховного Совета Литовской ССР 10—12 марта.

Уверены в здравом смысле, выдержке и взвешенности литовского народа, его рабочего класса, всех трудящихся. Мы хорошо понимаем их стремление к обновлению общества и укреплению суверенитета республики. Мы, как россияне, испытываем те же чувства и считаем, что решение всех этих проблем возможно лишь при строгом соблюдении законов Союза ССР и с учетом взаимных интересов Литовской ССР и других республик».

Альбов Г. К. Есть ли вопросы к Николаю Павловичу? Какое мнение делегатов по этому Обращению? Принять? Никто не возражает против такого предложения? Кто за это предложение, прошу голосовать. Прошу опустить мандаты. Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет. Принимается.

Товарищи, по поручению съезда Редакционная комиссия подготовила проект Заявления съезда «За единство действий профсоюзов, всех трудящихся страны».

Слово предоставляется Фатееву Юрию Викторовичу — председателю профкома производственного объединения «Баррикады» города Волгограда.

Фатеев Ю. В. Заявление Учредительного съезда профсоюзов РСФСР «За единство действий профсоюзов, всех трудящихся страны».

«Наш съезд, выражая волю и стремление профсоюзных организаций республики к обновлению и консолидации, положил начало процессу объединения профсоюзного движения в РСФСР. Со всей определенностью заявляем, что за этим шагом нет никакого стремления к национально-территориальной обособленности и замкнутости. Профсоюзы России были, есть и всегда будут органичной составной частью единого профсоюзного движения Союза ССР.

Выступая за суверенитет и экономическую самостоятельность Российской Федерации и всех других союзных республик, мы вместе с тем выступаем за всемерное укрепление нашего государства — Союза Советских Социалистических Республик, как важнейшего гаранта мирного труда и свободного развития всех наций и народностей.

Мы — за реальные трудовые, гражданские, политические права, социальную защищенность каждого советского человека независимо от его национальности, места жительства и вероисповедания, против любых попыток расколоть ряды трудового народа, столкнуть трудящихся разных национальностей друг с другом.

Наш призыв к единству — это еще и реальная озабоченность тем, что национальный или региональный сепаратизм, отраслевая изолированность, опасные проявления которых заметны уже сегодня, неминуемо приведут к развалу профсоюзного движения страны, резко ослабят защитный потенциал профсоюзов перед лицом сплоченной бюрократии, рыночной экономики с ее интенсивным трудом и наступлением на социальные завоевания трудящихся.

Вот почему мы, делегаты Учредительного съезда профсоюзов РСФСР, выступая за многообразие организационных структур в профсоюзах СССР, за их свободное и независимое развитие, призываем все отряды и звенья советских профсоюзов — первичные организации, отраслевые и межсоюзные органы — к единству целей и действий. Мы призываем к деловому сотрудничеству с профсоюзами все общественные движения, объединения, самодеятельные инициативы, которые действуют во имя социальной защиты трудящихся, словом и делом поддерживают перестройку.

Только сплочение, взаимоподдержка, совместная борьба за высокие социальные цели помогут нашим профессиональным союзам проявить себя авторитетной, мощной общественной силой, способной надежно отстаивать законные требования рабочих, крестьян, интеллигенции страны.

За единство целей и действий, за профсоюзную солидарность в интересах трудящихся!»

Альбов Г. К. Товарищи, есть ли вопросы по Заявлению? Нет. Тогда предлагается принять такое заявление. Нет возражений? Кто за это предложение, прошу поднять мандаты. Прошу опустить. Кто воздержался? Нет. Кто против? Один. Принимается.

Товарищи, в выступлениях делегатов было высказано предложение от имени Учредительного съезда профсоюзов РСФСР обратиться к первому Съезду народных депутатов Российской Федерации. Слово предо-

ставляется Афанасьеву Николаю Борисовичу — председателю Ленинградского областного комитета профсоюза рабочих судостроительной промышленности.

Афанасьев Н. Б. Обращение Учредительного съезда профсоюзов РСФСР к первому Съезду народных депутатов РСФСР.

«Мы, делегаты первого в истории РСФСР Учредительного съезда профессиональных союзов, обращаемся к первому Съезду народных депутатов Российской Федерации.

Экономическое и экологическое положение, в котором оказалась наша республика, далее нетерпимо. По рядовым труженикам и их семьям бьют разбалансированность денежного обращения и потребительского рынка, дефицит товаров, катастрофическая нехватка жилья, больниц, учреждений культуры, разгул спекуляции и теневой экономики.

Одним из центральных условий преодоления последствий перекосов экономической политики, расчетов и ошибок в размещении производительных сил, варварской эксплуатации природных ресурсов России, ведомственного и местного произвола является формирование сильного, компетентного правительства.

В связи с этим мы обращаемся к вам, народным депутатам РСФСР, с призывом во имя интересов всех народов России особо выверить свой первый шаг, проявить мудрость при формировании Верховного Совета и Совета Министров республики, с тем чтобы они сосредоточили свои силы на важнейшей задаче — вывести экономику Российской Федерации из кризисного положения, возродить Россию как подлинно самостоятельную республику, обеспечить свободное развитие каждого народа, проживающего на ее территории.

Наш съезд определил приоритетным направлением деятельности профсоюзов Российской Федерации создание механизма социальной защиты трудящихся, духовного возрождения народов республики. Мы уверены, что эти вопросы далеко не безразличны и вам, народным депутатам РСФСР. Поэтому просим дать профессиональным союзам надежный правовой инструмент для выполнения этих функций, включить в число первоочередных вопросов для рассмотрения на сессии Верховного Совета РСФСР Закон о правах профсоюзов Рос-

сии. Принятие такого союзного закона недопустимо затягивается.

Профцентр России готов к сотрудничеству с Верховным Советом РСФСР. Выражая интересы трудящихся, оставляем за собой право выступать не только партнером, но и конструктивным оппонентом правительства, предлагая свои варианты решения проблем. По нашему мнению, ни один законодательный акт или решение правительства, затрагивающие интересы трудящихся, не должны приниматься без рассмотрения альтернативных проектов, без учета мнений профсоюзов республики».

Альбов Г. К. У вас все? Товарищи, есть ли вопросы по этому Обращению? Согласны с текстом? Кто за то, чтобы принять такой текст, прошу поднять мандаты. Прошу опустить. Кто воздержался? Кто против? Один воздержался. Против нет. Принимается.

Товарищи, давайте посоветуемся. Этот очень важный для нас с вами, для всех членов профсоюзов документ должен быть оглашен на первом Съезде народных депутатов. Может быть, вновь избранному Председателю и начать свою деятельность с правительством с зачтения от нашего имени документа? Нет возражений? Думаю, голосовать не надо. Все согласны с этим? Хорошо.

Далее, товарищи, слово о памятнике в Трептов-парке предоставляется Яковлеву Льву Афанасьевичу — председателю секретариата съезда, председателю ЦК профсоюза рабочих автомобильного транспорта и шоссейных дорог.

Яковлев Л. А. Группа делегатов внесла в Президиум съезда предложение обратиться в Политбюро Центрального Комитета партии, Верховный Совет СССР, к Советскому правительству о памятнике воину-освободителю в Трептов-парке в Берлине. С тем чтобы избежать надругательства и осквернения памятника, предлагается решить вопрос о переносе скульптуры на Родину и установлении его на Поклонной горе в Москве. Президиум и Секретариат съезда разделяют чувства авторов записки, вызванные актами вандализма, совершенными немецкими неофашистами в декабре прошлого года. Вместе с тем Президиум считает, что осуществление предлагаемых мер представляется нецелесо-

образным, ведь памятник установлен не просто в парке, а на месте захоронения более 10 тысяч советских воинов, павших при штурме Берлина. В Берлине имеются и другие места захоронения советских воинов, где также установлены памятники.

Немецкая сторона приняла на себя обязательства по сохранности и поддержанию порядка на этих кладбищах и до сих пор выполняет их. Имеющие место акты вандализма были осуждены трудящимися, широкой прогрессивной общественностью ГДР, в том числе профсоюзами. А лица, совершившие их, привлечены к уголовной ответственности.

Вместе с тем считаем необходимым просить ВЦСПС и Совет федерации взять этот вопрос на контроль.

Альбов Г. К. Какое мнение делегатов по этому вопросу? Согласиться? Будем голосовать. Кто за предложение, которое внес товарищ Яковлев, прошу голосовать. Прошу опустить мандаты. Кто воздержался? Один. Кто против? Нет. Принимается.

Товарищи, в основном мы рассмотрели все вопросы. Чтобы мы с пользой провели дальнейшее заседание, есть предложение говорить протокольно.

Принимая и одобряя в целом такой пункт, как предоставить право отзыва и замены членов Российского республиканского совета профсоюзов пленумам краевых, областных советов профсоюзов, российским республиканским комитетам профсоюзов, собраниям членов и кандидатов в члены центральных комитетов профсоюзов и членов ревизионной комиссии профсоюзов, представляющих профсоюзные организации краев и областей, мы с вами не провели официального голосования. Поэтому я предлагаю проголосовать, чтобы это было зафиксировано официально. Кто за это предложение, прошу поднять мандаты. Прошу опустить. Кто против? Нет. Кто воздержался? Принимается.

И второй момент. Признание полномочий вновь избранных членов Российского республиканского совета профсоюзов в период между съездами предлагается возложить на Мандатную комиссию, избранную настоящим съездом, с последующими утверждениями ее выводов пленумом Россовпрофа. Нам также надо проголосовать, потому что мы это приняли, но не проголосовали официально. Что непонятно, товарищи? Согла-

сен, надо название сделать так, как положено. Абсолютно правильно. И я прошу прощения, товарищи, что не успел тщательно посмотреть этот документ. Кто за предложение утвердить документ с поправкой, прошу поднять мандаты. Прошу опустить. Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет. Принимается.

Объявление. Группа товарищей просила оставить на память временные удостоверения, которые многим понравились своим внешним видом. Мандатная комиссия рассмотрела такую просьбу и считает, что это можно сделать. Поэтому в удобное для нас с вами время у тех столиков, где вы проходили регистрацию, можете получить на память временные удостоверения. (Аплодисменты.)

Какая большая радость от этого документа. Как приятно, что мы это сделали.

Товарищи, убедительная просьба после окончания съезда в Георгиевском зале собраться делегатам от студенческих профорганизаций.

Товарищи, не могу сообщить точно до минуты время окончания работы Счетной комиссии. Как поступим? Можем отдыхать здесь, сидя в зале, или ждать в фойе. У нас вопросы все. Строго по звонку вернемся в зал. Нет возражений? Давайте сделаем перерыв до объявления результатов работы Счетной комиссии.

(Перерыв.)

Альбов Г. К. Товарищи делегаты, сейчас подойдет председатель Счетной комиссии, а пока он сюда подходит, я хочу зачитать вам проект резолюции по газете «Правда», чтобы мы с вами приняли соответствующее решение.

Я зачитываю проект.

«В редакцию газеты «Правда».

23 марта 1990 года под рубрикой «На Учредительном съезде профсоюзов РСФСР» была опубликована статья «Бесправные защитники». Журналист Сорокин грубо исказил цели и задачи съезда. Создание Федерации Независимых Профсоюзов России проходит непросто. Нет единодушия, но есть желание и отраслевиков, и региональщиков иметь демократический, консолидирующий профцентр России. Именно поэтому ФНПР сегодня есть. Председатель ВЦСПС товарищ

Шалаев комментариев вашей газете в дни работы съезда не давал. Съезд требует опубликования опровержения в газете «Правда».

Каково мнение товарищей по этому поводу? Есть ли замечания? Кто за это предложение, прошу поднять мандаты.

(Голоса с мест, не слышно.)

Альбов Г. К. Спросить Шалаева? Я думаю, справедливо. Степан Алексеевич, правильно здесь сказано? Или вообще не надо слов «товарищ Шалаев»?

Степан Алексеевич, я понял вас, что все написано правильно? Убрать фамилию? Оставить Председатель ВЦСПС, а фамилию убрать? «Председатель ВЦСПС комментариев не давал» — сделать так, да?

(Голоса с мест, не слышно.)

Альбов Г. К. Убрать фамилию. Тогда сделаем так: «...председатель ВЦСПС комментариев вашей газете в дни работы не давал». Хорошо. Кто за это предложение, кто согласен? Прошу поднять мандаты. Прошу опустить. Кто воздержался? Один, два, три. Кто против? Нет. Таким образом, принимается. Завтра газету «Труд» просим опубликовать нашу резолюцию.

(Голоса с мест, не слышно.)

Альбов Г. К. Требуем? Требуем, чтобы газета «Труд» опубликовала нашу резолюцию. Правильно? Все. Нет, нет, товарищи, я что имею в виду? Завтра газета «Труд» вот эти слова, обращенные к газете «Правда», опубликует. Согласны с этим? А уж «Правда» пускай отвечает, извиняется в своей газете. Это понятно? Согласны, чтобы «Труд» опубликовал? Редактора газеты «Труд» просим принять к сведению и исполнению.

Следующий вопрос... Товарищи, во-первых, мы с вами приняли резолюцию, очень важную, ответственную, по продлению мандатов полномочий нынешних делегатов съезда до следующего очередного или внеочередного съезда, поэтому просьба ко всем мандат хранить как зеницу ока. Во-вторых, при обсуждении вопросов, связанных с разъяснением того, что мы делали с вами на съезде, использовать мандат как документ, дающий право быть вам и далее делегатами съезда. И провести соответствующую работу там, где это необходимо, где нам нужно будет принять участие. Согласны с этим?

Так, прошу, товарищи, второй микрофон.

Голос с места. Уважаемый председательствующий! Я обращаюсь к съезду и к редактору газеты «Труд». Вчера в моем выступлении я затрагивал вопрос, чтобы даже в ближайшее время, а может быть, с завтрашнего дня была вставка в газете «Труд» специально для освещения предложений, которые будут поступать во время выступлений, и чтобы они печатались именно по Российской Федерации. Вставка обязательно нужна. И нужно принять такое решение здесь, а то мы потом опять забудем.

Альбов Г. К. Я думаю, попросим редактора газеты «Труд». Или как? Можно это технически сделать? (Шум в зале.) Так, редактор газеты «Труд» здесь присутствует? Где он? Так, четвертый микрофон. А, вот идет редактор газеты «Труд». Он поднимается на трибуну, посмотрим заодно и на редактора.

Потапов А. С. Я понимаю, как и все присутствующие здесь, что, с одной стороны, газета «Труд» является сегодня основным средством действительно массовой информации профсоюзов и на нее во многом ложится груз освещения проблем создаваемой федерации. С другой стороны, я надеюсь, все разделяют мнение о том, что нам нужно бороться за создание газеты профсоюзов России через создание полиграфической базы профсоюзов, через создание возможности изыскания, использования бумажных ресурсов на каких-то основах профсоюзной собственности. Замечу, «Труд», случалось, не выходил в некоторых регионах два-три дня из-за дефицита бумаги. Я думаю, это отдельная большая, программная проблема, которой должны заниматься и профсоюзы страны, и ВЦСПС, и новые профсоюзы — самостоятельные профсоюзы России.

Что касается наказа, поручения, которое здесь прозвучало, мы ни в коей мере от него уходить не будем в силу того, о чем я сказал с самого начала. Но я прошу правильно понять: «Труд» — это четыре страницы: и союзная проблематика, и жизнь республик, и международные вопросы, конечно, будут сложности.

Альбов Г. К. Есть вопросы к Александру Серафимовичу? Удовлетворены, товарищи? Товарищи, в адрес съезда поступило 25 писем, в том числе поздравительные телеграммы, которые вам были зачитаны. По всем

письмам Секретариатом съезда даны поручения для их конкретного рассмотрения. О результатах и принятых мерах заявителям будет сообщено. Поэтому Президиум съезда считает, что нет необходимости принимать какое-либо специальное постановление по письмам. Есть ли другие сообщения или решения? Нет. Тогда, я думаю, надо проголосовать за то, что мы с вами никакого другого решения по этим письмам не будем принимать. Не принимать никакого дополнительного решения. С этим согласны? Прошу голосовать. Прошу опустить мандаты. Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет. Принимается. Такой официальный порядок существует по обращениям трудящихся, товарищи, поэтому мы с вами обязаны были такую процедуру провести.

Такой вопрос поступил, который, я думаю, может быть, мы рассмотрим по окончании, но тем не менее: «Прошу сообщить местонахождение вновь создаваемого Совета Федерации профсоюзов России».

Я думаю, что вопрос очень интересный, я даже не соображу, кто на него сию минуту готов ответить, Председателя у нас с вами еще нет, сейчас нам только сообщат. Я думаю, тогда так сделаем: может быть, в конце, когда все выборы закончатся, дадим слово Степану Алексеевичу, и он ответит и на этот вопрос, чтобы только из-за этого Степана Алексеевича 2 раза на трибуну не поднимать. Не возражаете, Степан Алексеевич? Так, ждем терпеливо уважаемую Счетную комиссию, она обещала с минуты на минуту подойти.

(Голоса с мест.)

Альбов Г. К. Степана Алексеевича хотите видеть? Степан Алексеевич, такие симпатичные женщины просят, чтобы вы ответили на вопрос о помещении, что я не могу удержаться.

Шалаев С. А. Дорогие товарищи, и как делегат съезда, и как Председатель ВЦСПС вместе с вами я радуюсь тому, что съезд выполнил свою задачу, реализовал исконное право российских профсоюзов на самостоятельность и единство. Федерация Независимых Профсоюзов России создана, и мы образовали и Совет федерации.

Мне хотелось особо подчеркнуть, что сделали мы это вместе с вами в очень важное время, когда решаются вопросы о расширении экономической и политиче-

ской самостоятельности союзной республики, когда практически все вопросы развития социальной инфраструктуры передаются республикам, когда формируется новое политическое общество. Со всех точек зрения, я думаю, решения, которые были приняты, войдут в историю российских и советских профсоюзов.

Мы вправе рассчитывать и верим, что Совет федерации установит по-настоящему деловые, принципиальные отношения с правительством, Верховным Советом Российской Федерации и в полной мере проявит себя как полноправный представитель 72-миллионной армии трудящихся России, опираясь на добрые советы, предложения, пожелания, которые были высказаны с этой трибуны в течение этих трех дней. Мы также рассчитываем и надеемся, что и правительство, и Верховный Совет Российской Федерации, в свою очередь, проявят взаимное стремление к деловому постоянному эффективному сотрудничеству с профсоюзами России. Мы слышали вчера такое заверение от Председателя Совета Министров РСФСР товарища Власова. Я думаю, что и в практической работе это будет находить подтверждение. Не вижу, товарищи, ничего трагического в том, что на нынешнем Учредительном съезде расставлены не все точки и запятые в том, как конкретно, в деталях будут организовывать свою работу федерация, Совет федерации. Наверное, сама жизнь подскажет наиболее эффективные формы, и организационные, и практические. Думаю, что практика поможет принять окончательные решения по всем этим вопросам, которые, может быть, сегодня остались у делегатов до конца не разрешенными.

Однако в том, что сделан правильный шаг в обновлении структуры и деятельности профсоюзного движения России, в развитии профсоюзной демократии, по-моему, сомнений у нас не должно быть. Шаг этот правильный.

Разрешите от имени ВЦСПС пожелать федерации, ее Совету, всем вам, дорогие товарищи, успеха в работе, в достижении высоких целей, о которых шла речь на Учредительном съезде и которые сама жизнь выдвинула перед профсоюзными организациями республики. В консолидации усилий и отраслевых, и территориальных профсоюзных органов — наша цель, и пусть никто:

ни мы сами, ни средства массовой информации — не раскачивает это наше единство, эту нашу консолидацию, наше стремление к совместным действиям.

Выступившие на съезде товарищи говорили о том, что с созданием Федерации российских профсоюзов должны существенно измениться функции и роль ВЦСПС. Конечно, это верно. И можно сказать, что в новых условиях для ВЦСПС создаются новые возможности, лучшие возможности для усиления своей деятельности именно на союзном уровне. ВЦСПС сможет в большей степени сосредоточить свое внимание на защите интересов трудящихся в союзном правительстве, в Верховном Совете, на Съезде народных депутатов страны, представлять в центре интересы профсоюзных организаций всех союзных республик и всех профессиональных союзов. Для того чтобы глубоко и всесторонне обсудить новые цели и задачи профсоюзов с точки зрения принципов формирования единого профцентра, его задач, форм деятельности, мы намерены, товарищи, максимально приблизить срок очередного XIX съезда профсоюзов. У нас есть намерение провести этот съезд уже в этом году вместо 1992 года.

Не только внутренние вопросы профсоюзной жизни, утверждение самостоятельной, независимой деятельности профсоюзных организаций в обществе, но и проблемы совершенствования нашего союзного государства, характера власти, путей дальнейшего развития экономической реформы, новые подходы к различным формам собственности, развитие демократии и самоуправления, целый ряд других изменений в жизни общества ставят по-новому вопрос о роли и месте профсоюзов в нашем обществе, в стране. Перед профсоюзами выдвигаются новые задачи, которые требуют серьезного осмысления и в период до очередного XIX съезда и на самом съезде.

Я думаю, правильно говорили делегаты съезда о том, что надо раньше подготовить все необходимые документы, раньше вынести их на всенародное обсуждение во всех первичных организациях, с тем чтобы лучше подготовить сам съезд.

Независимо от того, как будет в будущем называться единый центр советских профсоюзов: ВЦСПС, федерация, конфедерация, — мы сейчас получаем много

предложений по этому вопросу, мы уверены, что этот единый центр советских профсоюзов должен строить свои отношения со всеми членскими организациями, отраслевыми, региональными, на принципах федерализма, демократии, на принципах единства действий и солидарности, открытости для вступления в него любого объединения, разделяющего наши общие цели, задачи, принципы деятельности, и, конечно, уважительное отношение к самостоятельности каждой членской организации. И ВЦСПС надеется на активное участие профсоюзных организаций России, Совета федерации в подготовке XIX съезда профсоюзов СССР. В подготовке его на новых принципах, с новыми целями и задачами. Учредительный съезд, весь его ход, дискуссии, принятые решения, справедливая критика в адрес ВЦСПС и его руководства — все это является хорошим началом подготовки XIX съезда профсоюзов, помощью хорошей, я бы сказал, и в организационном плане, и во всех других отношениях. Мы также надеемся, что образованная вами федерация внесет свой весомый вклад в укрепление единого профсоюзного движения страны, составной частью которого она является. Мы верим в эту интернационалистскую позицию российских профсоюзов. В свою очередь вы можете твердо опираться на ВЦСПС во всей своей деятельности, в том числе в это трудное время становления федерации, совета. И вы можете полагаться на нашу поддержку и помощь, на солидарность профсоюзов других братских социалистических республик. Мне хотелось об этом сказать в заключение работы нашего съезда.

В отношении адреса, по которому посылать письма своей федерации. Я думаю, в первое время адрес будет такой: Москва, Ленинский проспект, 42. Но мы считаем, что для Российской Федерации нужно будет нам вместе с руководителями федерации подобрать помещение, удобное для Федерации независимых, самостоятельных профсоюзов России.

Спасибо большое, успехов вам. (Аплодисменты.) Больших успехов вам в вашей работе, во всех ваших делах и доброго здоровья. (Аплодисменты.)

Альбов Г. К. Слово о результатах голосования предоставляется председателю Счетной комиссии товарищу Шамгунову.

Шамгунов Р. Ш. Протокол № 2 заседания Счетной комиссии Учредительного Российского съезда профсоюзов.

Присутствовали: председатель Счетной комиссии, секретарь, все члены Счетной комиссии. Слушали: о результатах тайного голосования по выборам Председателя Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР. На Учредительный Российский съезд профсоюзов избрано 1 505 делегатов, присутствуют 1 455 делегатов, приглашено 45 членов Россовпрофа, из них участие в голосовании приняли 40.

В список для тайного голосования по выборам Председателя Федерации Независимых Профсоюзов Российской Федерации были внесены следующие товарищи: Клочков, Рассудительнов, Романов. Выдано бюллетеней для тайного голосования 1 495. При вскрытии избирательного ящика оказалось 1 495 бюллетеней, недействительных бюллетеней — 7, испорченных нет.

При подсчете голосов установлены следующие результаты голосования:

Товарищ Клочков: за — 1 085, против — 403. (Аплодисменты.)

Товарищ Рассудительнов: за — 16, против — 1 472.

Товарищ Романов: за — 378, против — 1 110.

В список для тайного голосования дополнительно были внесены следующие кандидатуры: товарищ Щербаков: за — 5; товарищ Воронин: за — 1; товарищ Карнюшин: за — 1; товарищ Яковлев: за — 1; товарищ Ишлин: за — 1 голос.

Таким образом, в соответствии с Инструкцией о проведении выборов профсоюзных органов большинством голосов Председателем Федерации Независимых Профсоюзов избран товарищ Клочков. (Аплодисменты.)

Кто за то, чтобы утвердить протокол № 2, прошу поднять мандаты. Вопросов нет? Кто воздержался? Нет. Кто против? Нет.

Я хочу еще раз поздравить Председателя федерации и пригласить его в Президиум, правильно? (Аплодисменты.)

Протокол № 3 заседания Счетной комиссии Учредительного Российского съезда профсоюзов. Присутство-

вали: председатель Счетной комиссии, секретарь, члены Счетной комиссии.

Слушали: о результатах тайного голосования по выборам Ревизионной комиссии Федерации Независимых Профсоюзов Российской Федерации.

На Учредительный Российский съезд профсоюзов избрано 1 505 делегатов, присутствуют 1 455, приглашено 45 членов Россовпрофа.

В список для тайного голосования по выборам Ревизионной комиссии Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР внесены следующие товарищи: Абрамова, Банцева, Безбоков, Вишневская, Горбатова, Дженгурова, Земсков, Иванова, Калугин, Котейкин, Коваль, Кумахов, Купцова, Лукина, Максимов, Пеньков, Пищальников, Родионов, Свиридов, Сенотрусов, Тулупов, Узерцова, Фаустова, Хайбуллаева, Яруллина. Выдано бюллетеней для тайного голосования 1 495. При вскрытии избирательного ящика оказалось 1 495 бюллетеней, недействительных бюллетеней нет, испорченных тоже нет. При подсчете голосов установлены следующие результаты голосования.

Абрамова: за — 1 483, против 12; Банцева: за — 1 492, против — 3; Безбоков: за — 1 491, против — 4; Вишневская: за — 1 487, против — 8; Горбатова: за — 1 489, против — 6; Дженгурова: за — 1 482, против — 13; Земсков: за — 1 494, против — 1; Иванова: за — 1 492, против — 3; Калугин: за — 1 485, против — 10; Котейкин: за — 1 489, против — 6; Коваль: за — 1 489, против — 6; Кумахов: за — 1 489, против — 6; Купцова: за — 1 492, против — 3; Лукина: за — 1 486, против — 9; Максимов: за — 1 492, против — 3; Пеньков: за — 1 490, против — 5; Пищальников: за — 1 493, против — 2; Родионов: за — 1 492, против — 3; Свиридов: за — 1 491, против — 4; Сенотрусов: за — 1 486, против — 9; Тулупов: за — 1 492, против — 3; Узерцова: за — 1 491, против — 4; Фаустова: за — 1 490, против — 5; Хайбуллаева: за — 1 480, против — 15; Яруллина: за — 1 479, против — 16.

В список для тайного голосования дополнительно были внесены следующие кандидатуры: Нуретдинов: за — 6; Козлов: за — 2; Ветров: за — 1; Чичинов: за — 1; Яходжаев: за — 1, Шибаев: за — 1.

Таким образом, большинством голосов в состав Ре-

визионной комиссии Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР избраны следующие товарищи. Зачитывать? Нет.

Товарищи, есть одна информация. Она, к сожалению, очень досадная. В период сбора Счетной комиссии вместо выбывшего товарища Макеева, члена Ревизионной комиссии, через некоторое время поступило предложение одного из членов делегации татарских профсоюзов ввести в состав комиссии товарища Нуретдинова, председателя профкома КамАЗа. Как нам сказали, его кандидатура была одобрена съездом. Я вас очень убедительно прошу, хотя мне неудобно, как представителю Счетной комиссии, вернуться к рассмотрению его кандидатуры, возможно, открытым голосованием, дать добро на этого товарища. Я считаю, что ни наша делегация, ни вы на него сердиться не будете, это достойный товарищ. Вот такая просьба.

Каково мнение делегатов по кандидатуре товарища Нуретдинова? Согласиться? Это мнение татарской делегации, они его знают. Нет возражений? Открытым голосованием, не тайна же? Кто за предложение, чтобы товарища Нуретдинова избрать в состав Ревизионной комиссии, прошу голосовать. Прошу опустить мандаты. Кто воздержался? Несколько человек. Кто против? Нет. Таким образом, Нуретдинов Гумер Хасанзанович избирается членом Ревизионной комиссии. А мы с вами, товарищи, можем утвердить, если нет вопросов, протокол № 3. Нет вопросов? Кто за то, чтобы утвердить протокол № 3, прошу проголосовать.

Прошу опустить мандаты. Кто воздержался? Нет. Против? Нет. Принимается.

Как мы договорились, право на выдвижение кандидатур на пост заместителей Председателя мы предоставляем Председателю Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР товарищу Клочкову.

Клочков И. Е. Дорогие товарищи! Прежде всего я хотел бы сказать, что глубоко благодарен вам, делегатам нашего Учредительного съезда, за то доверие, которое вы мне оказали. Я осознаю всю полноту ответственности, которая отсюда вытекает. Хочу сказать, что я также глубоко удовлетворен решениями, которые принял съезд, самим ходом съезда, духом его, образованием Федерации Независимых

Профсоюзов России. Это даст новые возможности для введения четких организационных форм, глубокой реформы нашего российского профдвижения. Готов служить этому делу, насколько хватит сил и возможностей. (Аплодисменты.) Уверен, что все мы, полторы тысячи делегатов, вернувшись на места, пойдем в первичные организации, в коллективы, на предприятия, в учреждения и донесем идеи нашего съезда до многомиллионной армии российских членов профсоюзов. Думаю, что мы, как делегаты съезда, должны сделать все, чтобы процесс создания федерации пошел сразу же, динамично и чтобы она начала пополняться новыми и новыми членскими организациями.

Пользуясь предоставленной мне возможностью, хотел бы внести предложения по кандидатурам на должности заместителей Председателя федерации.

Хотел бы высказать такое соображение. На мой взгляд, выдвигая кандидатуры двух товарищей, можно было бы исходить из такого соотношения — представить наши региональные советы профсоюзов как большую группу будущих членских организаций, а также представить и отраслевые профессиональные союзы тоже как большую группу членских организаций. Если говорить персонально, я бы назвал кандидатуру Романова Василия Ивановича, если он даст согласие. (Аплодисменты.) Мне кажется, это было бы правильное решение.

Второй я хотел бы назвать кандидатуру Малахаткиной Натальи Дмитриевны, секретаря ЦК профсоюза рабочих текстильной и легкой промышленности. (Аплодисменты.)

Несколько слов о Наталье Дмитриевне. Она 1949 года рождения, член КПСС, имеет высшее образование. Всю жизнь проработала в текстильной промышленности. Начала с должности мастера отделочного производства фабрики «Пролетарская победа» в Подмосковье, занимала другие должности на этой фабрике, была в течение восьми лет председателем профкома, секретарем парткома. В настоящее время, как я уже сказал, Наталья Дмитриевна — секретарь ЦК профсоюза.

Альбов Г. К. Хочу сказать, что эта кандидатура называлась и на совещании представителей делегаций.

Так как будем рассматривать кандидатуры, в порядке поступления предложений? Обсуждать, а потом примем решение, как голосовать. Не возражаете? Но я обязан задать вопрос: есть ли другие предложения по кандидатурам заместителей? Второй микрофон, пожалуйста. Прошу прощения, первый микрофон.

Филимонов В. В. От имени делегации АПК я, Филимонов В. В. (Воронеж), председатель обкома, вношу предложение избрать заместителем Председателя на общественных началах Давыдова Александра Семеновича — председателя республиканского комитета профсоюза работников АПК.

Альбов Г. К. Так, еще, пожалуйста. Второй микрофон прошу включить.

Дурбой Н. Г. Я водитель, член Совета федерации от Якутии. Товарищ Председатель, во-первых, я вас поздравляю с избранием на этот пост. Уважая ваше право на выдвижение кандидатов, я все-таки хочу предложить и своего кандидата. Это Крылов Анатолий Геннадьевич — председатель профкома производственного объединения «Якутзолото», который знает все проблемы Севера, северо-востока и Дальневосточного региона не понаслышке. Он весь этот край обошел не туристом, он работал здесь водителем. Минутку, товарищи, Анатолий Геннадьевич в 1983 году закончил Высшую школу профсоюзного движения ВЦСПС, прошел путь от профсоюзного активиста до председателя профкома производственного объединения «Якутзолото», которое насчитывает 61 тысячу членов профсоюза. Прошу Председателя и делегатов поддержать эту кандидатуру. Я напоминаю делегатам, что Анатолий Геннадьевич — это тот человек, на котором прекратились прения по докладу.

Альбов Г. К. Пожалуйста, еще предложения. Прошу включить второй микрофон.

Анохин В. С. — председатель Средне-Волжского баскомфлота, делегат от профсоюза рабочих морского и речного флота. На совещании представителей делегаций называлась кандидатура товарища Долгова. Наша делегация, а также делегация от Куйбышева предлагают эту кандидатуру на должность заместителя Председателя федерации.

Товарищи делегаты, вы знаете, что в Куйбышеве ве-

дется эксперимент. Этот эксперимент дает право выдвигать товарища Долгова на эту высокую должность, так как сегодня куйбышевские профсоюзы находятся в первых рядах перестройки в профсоюзном движении.

Альбов Г. К. Прошу включить второй микрофон.

Голос с места. Вчера на совещании представителей делегаций было внесено предложение одним из заместителей избрать представителя автономных образований, республик. И была названа кандидатура товарища Таова П. К., председателя республиканского совета профсоюзов Кабардино-Балкарии. Это было бы более справедливо в данном случае, и мы поддерживаем эту кандидатуру.

Альбов Г. К. Ясно. Еще есть предложения? Подвести черту? Кто за то, чтобы подвести черту после кандидатуры товарища Таова П. К., прошу голосовать. Прошу опустить мандаты. Кто воздержался? Нет. Кто против? Нет. Принимается. Подводим черту.

Нам предстоит обсудить каждую кандидатуру и принять решение, включать ее в список для голосования или нет. И теперь, наверное, настало время определить, каким методом мы будем голосовать. У меня есть ряд записок с просьбой открыто голосовать. Сразу примем решение или после обсуждения? Сразу открытым? Другого нет предложения? Кто за то, чтобы открытым голосованием избрать заместителей председателя, прошу поднять мандаты. Прошу опустить. Кто воздержался? Против? Принимается решение избрать заместителей Председателя открытым голосованием.

Приступаем к персональному обсуждению.

Кандидатуру товарища Романова надо обсуждать? Надо получить его согласие. Товарищ Романов, вы согласны баллотироваться или нет? Да. (Аплодисменты.)

Я понял, что нет необходимости обсуждать, сразу голосуем. Как поступим? Всех обсудим, а потом будем голосовать, правильно? Я думаю не всех же мы знаем, надо по справедливости. Есть нужда обсуждать кандидатуру товарища Романова? Нет. Наталия Дмитриевна Малахаткина, прошу на трибуну, ответить на вопросы, кратко рассказать о себе.

Малахаткина Н. Д. Если этого требуют делегаты. О себе рассказать? Хорошо, буквально две минуты.

Во-первых, я должна сказать слова благодарности делегатам и Председателю федерации, которые оказали мне такое доверие, выдвинув кандидатом на должность заместителя Председателя.

О себе. Родилась в апреле 1949 года в городе Муроме Владимирской области в семье военнослужащего. Так как я росла в семье военнослужащего, то проехала от Прибалтики до Владивостока — весь Союз. Закончила политехнический институт, в 1971 году пришла работать на фабрику «Пролетарская победа» Московской области. Работала сменным мастером, старшим мастером, инженером-технологом, в течение восьми лет возглавляла профсоюзный комитет фабрики «Пролетарская победа» объединения «Подмосковье», пять лет избиралась секретарем парткома, с 1988 года избрана на конкурсной основе секретарем ЦК профсоюза рабочих текстильной и легкой промышленности.

Альбов Г. К. Вопросы есть?

Малахаткина Н. Д. Семейное положение — замужем, муж также работает на фабрике «Пролетарская победа», воспитываем дочь. Дочь — учащаяся средней школы № 19 Мытищинского района.

Альбов Г. К. Есть ли к товарищу Малахаткиной вопросы? Вопросов нет. Прошу садиться. Слово товарищу Давыдову.

Давыдов А. С. Спасибо, товарищи, за выдвижение. Я это воспринимаю как традицию, которая сейчас сложилась в советах профсоюзов, когда наш председатель республиканского, краевого, областного совета, председатель обкома является одновременно и секретарем совпрофа. Я так понимаю, что наши товарищи, исходя из этого, и предложили мою кандидатуру — быть заместителем Председателя федерации, оставаясь председателем республиканского комитета, причем быть заместителем Председателя федерации на общественных началах. Спасибо.

В двух словах о себе. Я 1932 года рождения, закончил Саратовский юридический институт, затем год работал в органах прокуратуры. Избрали меня секретарем райкома комсомола, это был Целинный район Волгоградской области, и я вынужден был, чтобы знать сельское хозяйство, закончить заочно сельскохозяйственный институт. Потом работал в обкоме комсомола,

работал секретарем райкома партии, затем закончил Академию общественных наук при ЦК КПСС, защитил кандидатскую диссертацию, был руководителем лекторской группы Волгоградского обкома партии. В 1982 году меня перевели в аппарат ЦК КПСС, где я работал в Организационном отделе. В 1982 году меня пригласили в ВЦСПС на должность заведующего отделом агропромышленного комплекса. В 1986 году меня избрали заместителем председателя ЦК профсоюза работников АПК, которым я до сих пор и являюсь, а 13 марта одновременно, на конкурсной основе, как теперь модно, избрали председателем вновь созданного российского республиканского комитета. Вот что я могу сказать о себе.

Альбов Г. К. Есть ли вопросы к товарищу Давыдову? Нет вопросов? Спасибо. Товарищ Крылов, пожалуйста.

Крылов А. Г. Товарищи, мне 39 лет, летом будет 40. Родился я в городе Ейске Краснодарского края, но с детских лет живу на Севере, в Якутии, там окончил школу. В 1967 году начал работать в автобазе «Алмаздортранс», сначала учеником моториста, потом водителем. Проехал на автомобиле, собственно говоря, весь северо-восток страны, от Находки до Магадана, от Тикси до Иркутска.

Когда мне было 27 лет — это уже довольно зрелый возраст, — я поступил в Высшую школу профсоюзного движения, поступил потому, что знал: профсоюзы — это моя будущая профессия, и отношусь я к этому имено как к профессии. В 1983 году, после окончания ВШПД, меня избрали председателем профсоюзного комитета, сначала не очень большого. В 1988 году на конкурсной основе впервые у нас в республике (мы немножко подальше от центра) меня выбрали председателем профсоюзного комитета «Якутзолото». Вот товарищ сказал, что у нас 61 тысяча членов профсоюза. Наверное, это не тот объем, как вам бы хотелось, но дело вот в чем.

У меня нет опыта партийной работы, я никогда не работал в партийных органах. У меня высшее профсоюзное образование, свою работу я очень люблю и буду работать в профсоюзах, даже если меня будут оттуда выгонять, это я вам говорю вполне серьезно. Но меня

здесь задевают два вопроса: почему у нас выше председателя профсоюзного комитета сейчас нельзя подняться, не поработав в партийных органах? Я с очень большим уважением отношусь ко многим товарищам, которые прошли партийную школу, но не секрет, что некоторые из тех, кто работал раньше в партийных организациях, просто не представляют себе, что такое профсоюзное движение. Это первый вопрос.

Второй. Мы создаем новый профсоюзный орган, и мне, конечно, очень интересно и очень хочется участвовать в его создании, и это профессиональное стремление. (Аплодисменты.)

Товарищи, я не понял, вы меня захлопываете или хлопаете мне? Нет? Ну, тогда я продолжу. Еще о биографии. У меня четверо детей, два мальчика, две девочки. Жена работает медицинской сестрой. Живу в городе Якутске.

Теперь о том, какой я вижу свою работу, если вы меня изберете. Уже выступая с этой трибуны, правда, я тогда сильнее волновался, чем сейчас, сейчас немножко уже отошел, я говорил о том, как мы защищаем права трудящихся. Я думаю, что это очень мало — защищать права трудящихся. Сегодня, сейчас нам необходимо, во-первых, выявить, что же нужно для трудящихся в первую очередь. Во-вторых, эти выявленные требования и предложения реализовать, причем механизм реализации решений в принципе уже выработан. И третье — самое главное: защитить то, что мы имеем сейчас и что завоюем в будущем, так как никто нам ничего просто так не даст.

Альбов Г. К. Давайте теперь перейдем к вопросам к товарищу Крылову. Пожалуйста, первый микрофон.

Голос с места. Я рад, что вы наш земляк и тоже краснодарец. Меня интересует, вы конкурент Александру Семеновичу или нет? Вы претендуете на должность освобожденного или неосвобожденного заместителя Председателя?

Крылов А. Г. Освобожденного.

(Говорят с места, не слышно.)

Альбов Г. К. Нет вопросов, да? Товарищ Долгов, пожалуйста.

Долгов В. Е. Уважаемые товарищи делегаты, я благодарен делегации рабочих оборонной промышленно-

сти, которые выдвинули мою кандидатуру на совещании руководителей. Видимо, они помнят, как я 10 лет назад работал председателем обкома этой отрасли. Я благодарен и лесникам, и морякам за то, что они сегодня поддержали мою кандидатуру. И своим делегатам Куйбышевской области.

Но я прошу снять мою кандидатуру по одной простой причине. Сегодня Куйбышевская область находится, как говорится, на серьезном испытании. Она практически осуществляет единение между регионами и отраслями, находит инструмент взаимодействия с первичками. Мы наработали некоторую практику, но еще далеко до того, чтобы можно было сказать, что дела пошли в гору, как вчера было заявлено.

И я считаю, что в настоящий момент не имею морального права на выдвижение своей кандидатуры. Как по той пословице: «Коней на переправе не меняют». Прошу снять мою кандидатуру. (Аплодисменты).

Альбов Г. К. Никто не настаивает оставить кандидатуру Долгова? Нет.

Таов П. К. Уважаемые делегаты, я благодарен представителям, которые предложили мою кандидатуру. Проблемы России я знаю не понаслышке. Работая главным специалистом Министерства сельского хозяйства СССР, экономистом по труду, знаю трудные климатические, социально-экономические, экологические условия и демографическую обстановку в России. Более того, думаю, что, как специалист, я мог бы принести пользу. Но в данном случае я прошу снять мою кандидатуру. Мы только что избрали почти абсолютным большинством Председателя. И если он выдвигает другие кандидатуры, считаю, что надо согласиться. Благодарю всех товарищей, которые меня выдвинули. (Аплодисменты.)

Альбов Г. К. Согласимся с просьбой? Тогда давайте голосовать. Первое предложение: оставить в списках для голосования. Снять? Раз он сам не хочет. (Шум в зале.) Кто за то, чтобы удовлетворить просьбу, прошу голосовать. Кто воздержался? Нет. Кто против? Нет. Просьба удовлетворяется.

Таким образом, мы все кандидатуры обсудили. Остается еще один вопрос, который надо решить.

Мы договаривались о том, что должно быть два освобожденных заместителя, такое было предложение. Товарищи предложили третьего заместителя, неосвобожденного. Будем мы это делать или нет? Прошу включить второй микрофон.

Голос с места. Мы с вами сегодня и вчера много говорили о принципах формирования федерации и говорили, что мы все здесь на равных. Почему же мы опять создаем особые условия для одного из профсоюзов? Пусть он крупный, но это самостоятельный профсоюз, как и все остальные. Я считаю неправильным опять создавать какие-то тепличные условия, давать особые права отдельному профсоюзу. (Аплодисменты.)

Альбов Г. К. Итак, ставлю на голосование. Первое предложение нашего съезда о том, чтобы не иметь... Еще хотят выступить? Первый микрофон, прошу.

Аргучинский В. Д. — председатель Алтайского крайкома профсоюза работников АПК. Я думаю, труженики села никогда в жизни в тепличных условиях, кроме теплиц, не работали, но условия труда тепличниц хуже, чем металлургов и шахтеров. Поэтому не ради какой-то привилегии предлагаю исполнить на деле лозунг, провозглашенный нашим только что избранным Председателем: возрождение независимых профсоюзов России начать с возрождения села. (Аплодисменты.)

Альбов Г. К. Прошу включить второй микрофон.

Голос с места. Товарищи делегаты, я хотел бы обратиться с вопросом к вам и к нашему вновь избранному Председателю. Сегодня во время работы съезда очень много называлось проблем, связанных с развитием Сибири, Севера, Дальнего Востока. Может быть, в связи с этим есть резон ввести должность третьего зама по этим регионам, в круг его задач будут входить все отрасли и все проблемы, которые там есть. Наверное, это будет только для пользы дела и в помощь нашей сегодняшней федерации. Это одно предложение.

И второе предложение. Прошу делегатов поддержать кандидатуру Крылова Анатолия Геннадьевича на эту должность. Чем объясняю? Он мой коллега, знаю его довольно давно, энергичный человек, профессионал, словом и идеями с профсоюзами, которым он, безусловно, поможет.

Альбов Г. К. Будем ли продолжать эту проблему обсуждать? Мы должны решить следующие три задачи.

Первое — то, что предложено съездом, — избрать двух освобожденных заместителей. Второе — третьего зама иметь неосвобожденного. И третье предложение — три освобожденных. Так, мы сейчас проголосуем. Итак, за то, чтобы избрать двух освобожденных, как и предлагалось, и точка. Прошу голосовать. Прошу опустить мандаты. Кто воздержался? Кто против? Явное меньшинство. Таким образом, проходят два освобожденных зама, остальные не голосуются, потому что все мы решили. Таким образом, мы эту проблему успешно решили с вами.

Товарищи... (Шум в зале.) По неосвобожденному заму есть необходимость голосовать? Нет, мы же большинством решили. Три освобожденных — надо голосовать? Иметь третьего неосвобожденного или нет? Кто за это предложение, чтобы было три неосвобожденных зама? (Шум в зале.) Освобожденных должно быть два. Теперь нам надо решить, иметь ли третьего на общественных началах от агропрома. Поскольку мнения разделилились, надо поставить вопрос на голосование. Так? Кто за то, чтобы иметь третьего неосвобожденного заместителя Председателя? И персонально по агропрому? За это прошу поднять удостоверения. Прошу опустить. Кто против этого решения? Явное и подавляющее большинство.

Товарищи! У нас с вами остались три кандидатуры: Романов, Малахаткина и Крылов. Как будем поступать? Приступим к голосованию. Я прошу подготовиться счетчикам, потому что у них сейчас будет много серьезной работы. Счетчики на местах, прошу выйти, приготовиться к работе.

В соответствии с порядком избрания проходит тот, кто наберет более 50 процентов голосов присутствующих делегатов...

Товарищи, внимание! Счетчики — на местах. Я хочу сообщить вам, товарищи, что пройдет тот товарищ, который наберет более 50 процентов участвующих сегодня в голосовании. Итак, приступаем к голосованию.

Кто за то, чтобы избрать товарища Романова заместителем Председателя, прошу голосовать. Прошу опу-

стить мандаты. Кто против? Счетчиков прошу считать. Внимание, против 15. Таким образом, абсолютным большинством товарищ Романов избран заместителем Председателя. Давайте его поздравим! (Аплодисменты.)

Товарищ Романов, просьба пройти сюда.

Рассматриваем кандидатуру товарища Малахаткиной. Приступаем к голосованию.

Включите второй микрофон.

Голос с места. Товарищи! По процедуре мы имеем право выбрать только двух товарищей. Поэтому каждый делегат голосует только за двух товарищей, а иначе мы запутаемся.

Альбов Г. К. Правильное предложение. И по порядку.

Кто за то, чтобы товарища Малахаткину избрать заместителем Председателя, прошу поднять мандаты. Прошу опустить. Кто против ее кандидатуры, прошу поднять мандаты. Счетчики, прошу считать.

Объявляю результаты голосования: против только 160 человек. Поздравляем Наталью Дмитриевну Малахаткину. Просьба к вам — пройти в Президиум...

Сколько воздержавшихся? У меня нет данных Счетной комиссии. Вы мне не дали данных по воздержавшимся. Кто воздержался, прошу поднять мандаты.

Товарищи! Мы обязаны с вами в соответствии со строгим порядком проголосовать за товарища Крылова. Кто за то, чтобы избрать товарища Крылова, прошу поднять мандаты. Прошу считать. Кто против? Кто воздержался? Прошу поднять мандаты. Чтобы не считать остальных, мы на этом закончим, не будем считать. Остальное будет ясно. Согласны? Согласны.

Итак, по товарищу Крылову: за — 157, воздержались — 2, остальные, ясно, — против.

Таким образом, мы избрали Председателя, заместителей. Разрешите еще раз сердечно их поздравить и пожелать им успехов в ответственной работе.

Я обязан напомнить, что в соответствии с нашим документом, Основными положениями, Председатель и два зама являются членами Совета и членами Президиума. Председатель федерации является и Председателем Совета. Голосовать не надо: это мы с вами при-

няли документ. Я хочу просто напомнить, чтобы все не забыли.

Далее, товарищи, я хочу сделать два объявления, прежде чем закрыть наш съезд. В записке настаивают на выдаче информации, обеспечении делегатов всеми стенографическими документами и решениями. Написали делегаты профсоюза оборонной промышленности.

Ответ. Вчера вам розданы материалы утреннего заседания съезда за 21 марта, а сегодня — материалы вечернего заседания за 21 марта и утреннего — за 22 марта.

В последний перерыв делегатам вручены Основные принципы организационного строения и деятельности Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР. Вся стенограмма съезда будет издана и направлена каждому делегату съезда. Принятые съездом документы будут опубликованы в газете «Труд».

Далее. Членам Счетной комиссии просьба подойти к секретарю Счетной комиссии, руководителю регистрации, который находится в торце зала. Просьба также по окончании съезда членам Совета и членам Ревизионной комиссии остаться в этом зале.

Дорогие товарищи! Наш съезд подошел к концу. Есть замечания по его ведению?

Голос с места. Товарищи, одну минуточку! Мне Игорь Евгеньевич обещал дать слово под конец. Я прошу еще раз опубликовать наше заявление в материалах съезда и прошу дать возможность представителям первичных профсоюзных организаций выступить по телевидению с изложением своей позиции, программы в «Советской России». Спасибо.

Альбов Г. К. Спасибо. Всего доброго товарищи! Самых наилучших успехов вам! До свидания. На этом заканчиваем работу съезда.

ТЕКСТЫ НЕПРОИЗНЕСЕННЫХ ВЫСТУПЛЕНИЙ ДЕЛЕГАТОВ И УЧАСТНИКОВ УЧРЕДИТЕЛЬНОГО СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ РСФСР

Выступление товарища ГОРОДЕЦКОГО А. Ф.

(председатель Ростовского обкома профсоюза работников государственных учреждений)

Товарищи делегаты!

Делегация Ростовской области в основном поддерживает Основные принципы организационного строения и деятельности Федерации Независимых Профсоюзов России.

Товарищи! Я работаю председателем обкома профсоюза работников госучреждений всего лишь год, представляю профсоюз, у 40 процентов членов которого заработная плата ниже прожиточного минимума. Экономия на зарплате такой категории работников, как стрелки, контролеры вневедомственной охраны, пожарники, оборачивается колоссальными убытками от хищений и пожаров. А в каких условиях работают члены нашего профсоюза! Нищенское существование влачат сбербанки, суды, юридические консультации, нотариальные конторы, отделы статистики, предприятия ДОСААФ, вторсырья, собесы, Госстрах. Размещаются они в полуразрушенных, сырых, холодных, плохо освещенных помещениях, в большинстве своем не отвечающих санитарным нормам.

Это и побуждает меня остановиться на следующих моментах.

Первое. Мы создаем сегодня федерацию не для того, чтобы породить еще одну ступень контроля за нашей деятельностью, еще один орган для сбора справок и отчетности. Сегодня нам нужна такая структура, которая будет работать, защищать интересы трудящихся, федерация, которая будет решать вопросы в порядке законотворческой инициативы в Верховном Совете РСФСР, конструктивно влиять на работу правительства.

Совет федерации, на мой взгляд, должен обладать правом вето при решении социальных вопросов в Совмине и Президиуме Верховного Совета. Федерация должна защищать нас от таких приказов и постановлений правительственных органов, которые способны довести до забастовок. Принятие Министерством финансов СССР непродуманных решений и приказов, выборочное повы-

шение зарплаты работникам советских органов привело к черте забастовок работников наших архивов, объединенных бухгалтерий исполкомов сельских и поселковых Советов, районных и городских инспекций Госстраха.

Второе. Нам нужна такая федерация, которая будет всячески поддерживать наши справедливые требования, наши обращения в высокие министерские кабинеты и не будет оставлять их без внимания.

Судите сами. Президиум Ростовского обкома профсоюза обратился к министру юстиции РСФСР и предупредил его о том, что мы закроем здания судов, грозящие обрушением. Министр не удостоил нас ответом, хотя прислал в отдел юстиции облисполкома своего представителя, который не счел нужным даже встретиться с нами. В конечном итоге мы добились принятия решения облисполкома, но без помощи министра.

Или еще один пример. Часто в бесправном положении находятся работники гражданских профессий по сравнению с аттестованными в воинских частях, военкоматах, милиции, управлении исправительных дел. Ведомственными приказами они ограничены в праве постановки на квартирный учет, ущемляются их интересы в вопросах отдыха, санаторно-курортного лечения.

Приказ Министерства обороны СССР, принятый в 1977 году, определяет порядок выделения жилья рабочим и служащим только по личному разрешению командующего войсками округа. Но, как правило, такого разрешения добиться практически невозможно, да и получив его, трудно реализовать.

Мы просим решить этот вопрос в Министерстве обороны СССР и определить процент от строящегося жилья для обеспечения наших рабочих и служащих. До сих пор этот дискриминационный приказ министерства не отменен. Нам нужна действенная помощь Совета федерации.

Третье. Хочу высказать свое отношение к вопросам государственного социального страхования.

В прессе все чаще звучат предложения устранить профсоюз от решения вопросов социального страхования. Опыт показывает, что легко разрушить старое, но ведь придется создавать новый аппарат для решения тех же вопросов.

Я согласен с теми положениями доклада товарища

Клочкова, где речь идет о необходимости кардинальных перемен в социальном страховании.

Надо децентрализовать социальное страхование, но не по двум страховым тарифам, как отмечено в докладе, а по трем:

пенсионное обеспечение передать в государственные органы — собесы;

вопросы заболеваемости, разработки и реализации программ «Здоровье», организацию диетпитания возложить на хозяйственные органы;

за профсоюзами оставить санаторно-курортное лечение, санатории матери и ребенка, отдых, в том числе и формирование групп иностранного туризма.

Надо пересмотреть и существенно упростить Положение о порядке назначения и выплаты пособий по социальному страхованию, которое изобилует многочисленными отступлениями и затрудняет работу по выплате пособий. Необходимо сократить представление никому не нужной отчетности с 4 до 2 раз в год.

Требует решения ВЦСПС вопрос об упорядочении работы с расчетной ведомостью по средствам социального страхования Ф-4(с). Бухгалтерии обкомов профсоюза работников госучреждений чрезвычайно перегружены. В дополнение к этому их обязали собирать и обрабатывать ненужную нам информацию, поступающую из 457 исполкомов сельских и поселковых Советов о работе не имеющих к нам никакого отношения школ, клубов, библиотек, медицинских учреждений.

Несовершенство законодательства, в частности, в вопросах социального страхования привело к тому, что руководители ряда предприятий, учреждений и организаций, целые трудовые коллективы не заинтересованы в повышении производительности труда, в создании благоприятных условий работы на производстве. Хозяйственным руководителям даже выгодно, что люди болеют, так как они получают зарплату из фондов социального страхования, тем самым экономится фонд заработной платы. При этом необходимо внести изменения в законодательство, с тем чтобы руководители и все трудящиеся были заинтересованы в создании здоровых условий труда, в здоровом образе жизни.

Если человек в течение года не болел, он должен по-

лучить материальное вознаграждение, скажем, половину оклада из средств социального страхования.

Профсоюзам необходимо в ближайшее время выработать и узаконить линию поведения по отношению к государственным органам. Народные депутаты от профсоюзов должны вынести эти предложения на рассмотрение сессии Верховного Совета для включения в Закон о правах профсоюзов. На уровне федерации необходимо также заключать договоры по охране труда и социальным вопросам с правительством России, на уровне обкомов профсоюзов — с соответствующими министерствами и ведомствами, на областном уровне — с соответствующими облисполкомами. Обкомам профсоюзов идти по пути заключения договоров с соответствующими отделами и управлениями облисполкомов.

И еще об одном хочу сказать. Работая в профсоюзах в течение 5—10 лет, освобожденные работники теряют свою прежнюю квалификацию. Необходимо рассмотреть вопрос и организовать фонд социальной защиты выборных профсозных работников и в течение одного-двух лет сохранять за переизбранными товарищами заработную плату исходя из среднемесячной, получаемой ими на работе в профсоюзах. Профсоюзы не могут, не должны быть вне политики. Создаваемой федерации необходимо и политическими методами добиваться снятия преград на пути каждого человека зарабатывать и жить по труду, чтобы в нашей стране от культа чиновника, распределяющего блага, мы смогли перейти к культу специалиста и работника, эти блага создающего, но при этом ни в коем случае не допустить эксплуатацию человека человеком.

Благодарю за внимание.

Выступление товарища ГРЕЧУХИНА А. М.

(сборщик автопокрышек Кировского шинного завода)

Уважаемые товарищи делегаты! Прошел один день работы съезда, и, на мой взгляд, мы только начали разговор о профсоюзах России.

Вчера мы, как в «добрые» старые времена, опять все хозяйственные вопросы вытащили сюда, на съезд. А спрашивается зачем? И этот пример нам подают как представитель Оргкомитета товарищ Клочков, так и

Председатель Совета Министров товарищ Власов. У каждого масса проблем. А сколько их в нашей области? Говорим о трудностях, хотя знаем, что съезд их не решит.

У нас же сегодня идет I Учредительный съезд профсоюзов России, а не партийно-хозяйственный актив. И на этом съезде мы должны решить, каким быть профсоюзу России — то ли советом, то ли федерацией. Мне как рабочему лично все равно. Дело не в названии. Но мне не безразлично, как будут независимые профсоюзы России защищать наши права на всех уровнях.

С образованием федерации, я думаю, ВЦСПС еще дальше удалится от рядового члена профсоюза, каким я являюсь. На мой взгляд, здесь есть над чем подумать. Может, нам с образованием федерации следует объединить все отраслевые комитеты профсоюзов под эгидой нашей федерации (в виде отделов)? Тем самым мы значительно сократим расстояние от первички до центрального органа.

Аналогично сделать и в области. Мне как-то понятнее структура «область — республика — центр».

Товарищи! Конечно, в Основных принципах строения и деятельности федерации, безусловно, много положительных моментов, но это может так и остаться на бумаге, поскольку не принят Закон о правах профсоюзов СССР и неизвестно, когда будет принят.

Считаю, что нужно внести предложение в Верховный Совет СССР, которое прозвучало на совещании в ЦК нашего профсоюза: раз не принимают Закон о правах профсоюзов СССР, то мы оставляем за собой право руководствоваться в работе проектом закона, представленного в Верховный Совет СССР. Может, тогда будет подвижка в этом вопросе? Ну а народ, я уверен, поддержит.

И последнее. Здесь говорилось, что профсоюзы теряют свой авторитет. Думаю, что это не так. Сегодня, на мой взгляд, профсоюзы — одна из немногих организаций, которая на деле, а не на словах стоит на стороне трудящихся и защищает их права. Пусть не в полной мере, но защищает.

Я поддерживаю предложение выступающих — решить вопрос о создании профсоюзного органа России.

Мы должны на этом съезде выбрать руководящий орган и работать, работать...

Спасибо за внимание.

Выступление товарища ГУДИЛЕНКОВА Н. Г.
(председатель Горьковского обкома профсоюза работников культуры)

Товарищи! Складывается впечатление, что авторы докладов, которые мы здесь прослушали, и проектов предложенных нам документов либо не располагали достаточным временем, либо сознательно многое недоговаривают, а расплывчатые формулировки будет невозможно объяснить рядовым членам профсоюзов. Вопросы профсоюзного строительства подменены хозяйственными и политическими вопросами. А ведь речь-то идет фактически о серьезном деле — создании нового, девятого по счету управленческого этажа, стоящего над первичной профсоюзной организацией, какими бы высокими целями и благовидными мотивами мы это ни аргументировали.

В самом деле, давайте посмотрим, как дальше самостоятельно можно жить, например, профкому нашей обычной районной типографии, как правило возглавляемому общественниками, или любой другой первичной организации колхоза, школы, больницы и т. д. Ими руководят сейчас на принципах демократического централизма профсоюзный комитет межрайонного или иного производственного объединения, райком или районный совет председателей профкомов, координационный межсоюзный районный совет председателей (а проще райсовпроф), обком профсоюза, областной совет профсоюзов, республиканский отраслевой комитет, центральный комитет, ВЦСПС и вот теперь девятый орган — Совет ФНПР. Не многовато ли, товарищи, придумано руководящих органов для первичных профорганизаций, не спрашивая их мнения на сей счет?

Мы у себя в области на базе учебно-консультационного пункта ВШПД ВЦСПС недавно провели выборочный опрос профсоюзного актива первичных профсоюзных организаций отраслей: тракторного и сельскохозяйственного машиностроения, строительства и промстройматериалов, местной промышленности и коммунально-бытовых предприятий, госторговли и потребкооперации,

работников культуры — по ряду проблем профсоюзного строительства, в том числе и о предпочтительной структуре профсоюзных органов и современной профсоюзной карте отраслевого деления профсоюзов. 98 процентов опрошенных не удовлетворяет сегодняшняя многоступенчатая структура профсоюзных органов, 75 процентов считают необходимым пересмотреть существующую отраслевую профкарту, 83 процента высказываются за пересмотр организационного строения профсоюзов СССР и существующих уставов профсоюзов.

В самом деле, сегодня профсоюзные комитеты таких наших крупных предприятий, как Горьковский автозавод, завод «Красное Сормово», машиностроительный завод и др., включают от 10 до 15 отраслевых объединений: культуры, здравоохранения, государственной торговли, коммунально-бытовых предприятий и др., имеющих свои выборные профорганы, но относящихся все-таки к профсоюзам тракторного и сельскохозяйственного машиностроения, судостроения, оборонной промышленности и др. И это типично для всех предприятий союзного подчинения. Это фактически заводские райсовпрофы. И конечно же библиотечные, клубные работники, полиграфисты, медицинские и другие работники сферы обслуживания этих заводских профобъединений находятся с аналогичными работниками государственных учреждений в совершенно различных социальных условиях. А ведь они все работники одинаковых профессий!

О каких же профессиональных союзах мы сегодня говорим здесь? Производственно-ведомственных, построенных в соответствии со структурой хозяйственных органов, или профессиональных, призванных действовать независимо от этого навязанного и даже выгодного им опекунства?

Судя по предложенным нам проектам документов, докладу товарища Клочкова, этой проблемы у нас вроде бы и не существует. Большинство опрошенных нами профактивистов, да и рядовые члены профсоюзов — делегаты настоящего съезда, я думаю, разделяют ту точку зрения, что многоступенчатую ведомственно-производственную структуру профсоюзных органов, порожденную командно-административным методом управления, надо в условиях политического и экономического плюрализма

заменять более простой и доступной рядовым членам профсоюзов.

Опрошенные нами профактивисты разделяют идею о трехзвенной территориально-профессиональной структуре, независимо от политического, государственного, хозяйственного руководства. В ее основе могли бы быть постоянно действующие выборные правления профессиональных союзов районного, областного и республиканского уровней. А в трудовых коллективах — выборные представители всех этих органов. Все остальные профобъединения, в том числе и межсоюзные, типа предлагаемого нам Совета федерации, должны носить не выборный (в каких бы новых формах ни предлагалось их формирование), а согласительный характер уполномоченных представителей для решения проблем исключительно по требованию и согласию соответствующих профессиональных союзов.

И второй вопрос, на который я просил бы делегатов настоящего съезда обратить особое внимание. Это выполнение профсоюзами государственных функций по руководству социальным страхованием в условиях развивающейся многоукладной экономики страны.

Сейчас уже, кажется, поняли все, что хозяйственным руководителям и многим работающим стало выгодно болеть для экономии фонда заработной платы, так как из централизованного бюджета социального страхования можно получить практически любую сумму средств на покрытие расходов по временной нетрудоспособности. По нашему мнению, настало время пересмотреть ныне действующее законодательство о государственном социальном страховании и передать в РСФСР его руководство в центре и на местах государственным органам, с тем чтобы бюджет государственного социального страхования стал составной частью республиканского и регионального хозрасчета при значительном расширении гарантированного круга удовлетворяемых социальных нужд застрахованных работников под контролем соответствующих профсоюзных органов.

Одной из таких гарантий в области социального страхования могло бы стать введение для каждого застрахованного работника индивидуальной страховой книжки на правах личной собственности с правом наследования, в которой бы отражались все материально-фи-

нансовые взаимоотношения застрахованного работника, его наследников и страхователя как в период их трудовой деятельности, так и в период нахождения их на пенсии.

Я понимаю, что сегодняшее руководство профсоюзами социальным страхованием — это один из сильных рычагов привлечения работающих в профсоюзы. Но коль скоро профсоюзы намерены в своей работе на ближайшую перспективу отдать предпочтение защитным функциям, то предлагаемое решение заставит нас более активно браться за выполнение этих действительно важных профсоюзных функций, особенно в условиях развивающихся рыночных отношений. Сегодня же государственные хозорганы фактически бойкотируют решения VI Пленума ВЦСПС, тормозят принятие Закона о правах профсоюзов. Они привыкли видеть в лице профсоюзов бесконфликтных партнеров, опутав их активистов множеством инструкций, в том числе и в личной жизни, ставящих их в зависимое положение.

И последнее. Нам следует всерьез подумать о новом месте и роли наших профсоюзов в условиях нарождающейся многопартийной политической системы. Это задевает основополагающие принципы ленинского учения о профессиональных союзах как школы коммунизма в условиях социалистического общества, если таковые мы признаем у себя.

В связи с этим было бы целесообразно, по нашему мнению, на страницах профсоюзной печати организовать дискуссию по этим проблемам, так как и на них предлагаемые документы нашего съезда не дают никакого ответа, что вызывает глубокое сожаление и лишний раз подтверждает опасение, что нам, делегатам, на волне патриотической эйфории предлагают создать еще одну руководящую профсоюзную канцелярию старого образца, хотя и с новой вывеской. Чтобы этого не случилось окончательно, предлагаю внести в резолюцию нашего съезда следующую формулировку:

«Поручить Совету федерации изучить в течение 1990 года мнение рядовых членов профсоюзов независимо от мнения ныне существующих выборных профорганов о предпочтительной для них структуре профсоюзных органов и содержании их работы и внести предложения на

рассмотрение специальной Российской профсоюзной конференции в 1991 году».

Благодарю за внимание.

Выступление товарища ЖУРАХОВСКОГО В. А.
(бригадир комплексной бригады прииска «Штурмовой» объединения «Северовостокзолото», Магаданская область)

Уважаемые товарищи делегаты, разрешите от лица магаданской делегации поздравить вас с началом работы Учредительного съезда профсоюзов РСФСР. Мы выражаем уверенность, что вновь избранный орган профсоюзов станет действительно боевым, принципиальным защитником прав трудящихся.

В период больших перемен, происходящих в нашем обществе, профсоюзы тоже должны пересмотреть свою работу, свою структуру. В условиях перехода к рыночной экономике, разным формам собственности, многопартийности профсоюзы должны четко знать цену, которую предстоит заплатить трудящимся за формирование новых экономических отношений. А это может быть только в том случае, если они будут независимыми от государственных, политических организаций, строго следовать своей защитной функции. Основная линия работы профсоюзов была выработана VI Пленумом ВЦСПС в сентябре прошлого года. Пленум признал, что перестройка в профсоюзном движении запоздала.

Товарищи делегаты, я впервые принимаю участие в работе такого представительного форума, поэтому мне хочется с этой высокой трибуны рассказать, в каких условиях в настоящее время находятся труженики крайнего северо-востока страны.

Порой создается впечатление, что правительство и ВЦСПС не интересует экономическое и социальное развитие Севера, что никого не волнует состояние валютного цеха страны. Приведу пример: из 87 пунктов требований, выставленных нашим стачечным комитетом Главалмаззолоту СССР, не выполнен ни один. В качестве ответа мы получили протокол заседания комиссии Главалмаззолота СССР по коллективным трудовым конфликтам (председатель комиссии Рудаков В. В.). Конкретных решений по нашим требованиям нет. Мне кажется,

что и ВЦСПС, как наш высший профсоюзный орган, наш защитник, и ЦК профсоюза металлургов остались от наших проблем в стороне. Вот тебе и защитники прав трудящихся!

Хочу обратить ваше внимание на два момента. Первый. Нас не устраивает договорная цена на нашу продукцию. При переходе на полный хозрасчет она не обеспечивает рентабельности отрасли. Второе — это вопросы районного регулирования заработной платы. Необходимо повысить материальное стимулирование работы на предприятиях и в организациях Крайнего Севера и местностей, приравненных к нему. Хочу сказать о повышении тарифов на грузоперевозки, дизельное топливо и электроэнергию, об увеличении процента отчислений на соцстрах. Все эти факторы не могут обеспечить нормальную работу предприятий в условиях полного хозрасчета и самофинансирования.

Снабжение наших районов продовольственными и промышленными товарами находится на самом низком уровне. Почему же получается так, что мы в тяжелейших условиях все-таки выполняем госзаказ, добывая валютный металл, а наши смежники об этом как будто и не думают? Мы ведь не можем им предъявить санкции! Необходимо защитить предприятия северо-востока от диктата предприятий-смежников. Мы не имеем возможности менять поставщика землеройной техники на внутреннем рынке (бульдозеры ЧЗПТ, хотя и непомерно дорого стоят, ненадежны в эксплуатации), а выхода на внешний рынок у нас нет из-за отсутствия валюты.

Самой острой проблемой у нас является жилье. Цены на золото не позволяют довести обеспеченность жильем хотя бы до минимально разумных пределов. Практически не решаются проблемы оздоровления наших детей в центральных районах страны. Много и других социальных вопросов, которые необходимо разрешить в кратчайший период, — это оплата труда, строительство, культурное обслуживание, отмена подоходного налога со старательских артелей, ведущих строительно-монтажные работы. Такое положение создает взрывоопасную обстановку на предприятиях. У нас еще не заключены коллективные договоры на 1990 год, не можем сверстать промфинплан.

Как видите, ситуация такая, что для защиты прав трудящихся нам нужен сильный, работоспособный профсоюзный орган. Хочется выразить уверенность, что новый профсоюзный орган республики действительно станет боевым защитником прав трудящихся, поможет им быть хозяевами своего труда и своих прибылей. Мое мнение и мнение нашей делегации — нам необходимо создать Федерацию независимых профсоюзов РСФСР, выработать устав и утвердить функции Совета. Нам необходимо находить контакт в совместной работе с правительством РСФСР для решения всех наболевших вопросов.

Мы поддерживаем предложение товарища Крылова о введении должности третьего заместителя Председателя федерации или предлагаем создать секцию по решению социальных и экономических проблем северных районов РСФСР.

Мы, представители магаданской делегации, поддерживаем обращение к Учредительному съезду профсоюзов РСФСР делегации Мурманского облсовпрофа.

Товарищи! Призываю вас более серьезно отнестись к формированию руководящего органа нашей федерации. Будьте дисциплинированнее при обсуждении всех вопросов. Благодарю за внимание.

Выступление товарища КАЛЯСКИНА Ю. Н.
(ответственный организатор ЦК профсоюза рабочих радиоэлектронной промышленности, Ярославская область)

К сожалению, в докладе и выступлениях мало затрагивались организационные проблемы, проблемы защитных функций профсоюзов.

Может, нам нужна более крупных размеров копия существующих структур?

Нет, нам нужен оригинал, которого ждут наши трудящиеся.

Нам нужна федерация, которая бы немедленно занялась нашими проблемами в области защитных функций.

Желание видеть **независимость** федерации в названии должно в дальнейшем утвердиться фактическим содержанием.

Нельзя допустить, чтобы вновь создаваемый орган занимался функциями, не свойственными профсоюзам. Нельзя сознательно планировать рождение ребенка с болезнями родителей.

Я предлагаю исключить из проекта «Основных принципов организационного строения и деятельности Федерации Независимых Профсоюзов России» на четвертой странице из седьмого абзаца слова «управляет социальным страхованием трудящихся, направляет деятельность санаторно-курортных, туристских и физкультурно-спортивных организаций профсоюзов». Разумеется, следует исключить и руководство культурными учреждениями.

Я понимаю, что сразу профсоюзам от указанных функций отказаться невозможно. Так давайте не будем навязывать их федерации. Пусть временно, в переходный период, занимаются этим территориальные органы в лице облсовпрофов и первичных организаций.

Передавая бюджет социального страхования государству, мы должны заботиться и о проблемах здоровья наших трудящихся. Определенный процент от бюджета, безусловно, должен оставаться в распоряжении производственного коллектива и расходоваться с ведома профсоюзного комитета. Определенный процент должен оставаться и в регионах. Причем процент отчислений должен быть выше в экологически неблагополучных районах и в отраслях промышленности, тяжелых для здоровья трудящихся.

Добиваясь независимости первичных профсоюзных организаций, мы должны решить и проблему независимости от кадров. Зарплата профсоюзных кадров первички должна выплачиваться только из кассы членских взносов. Если мы откажемся от несвойственных нам функций, наш бюджет позволит это сделать. В этих условиях можно будет выплачивать зарплату председателю профкома независимо от зарплаты руководителей.

И в заключение поддерживаю предложение о содержании аппарата федерации за счет членских взносов, ибо это будет ближе к истине: Чей хлеб ешь — тому и поешь.

Выступление товарища КОВАЛЬ Т. И.
(председатель профкома Орловской трикотажной фабрики)

Товарищи! Каждая профсоюзная организация страны держит сейчас экзамен на доверие трудящихся, и наш авторитет зависит от того, насколько твердо мы выражаем и защищаем интересы трудящихся.

В жизни каждого трудового коллектива существует множество проблем, решить которые можно только на уровне республики. Вот почему делегаты от профсоюзов Орловской области, профсоюза рабочих текстильной и легкой промышленности убеждены в необходимости создания Федерации профсоюзов России.

Мы выражаем надежду, что созданная федерация не на словах, а на деле настойчиво, на уровне различных отраслей и регионов республики будет бороться за подлинное социальное равенство. Равенство, которое начинается с того, что все мы сейчас очень остро ощущаем дефицит товаров народного потребления, диспропорцию между возрастающим спросом на них и пустыми прилавками магазинов.

Большая роль в решении этой проблемы отведена легкой промышленности. Удельный вес товарной продукции отрасли республики составляет более половины общего объема производства легкой промышленности страны.

Проблема насыщения рынка товарами для народа возникла не сегодня и не вдруг, а накапливалась десятилетиями из-за остаточного принципа и недостаточного внимания к развитию сферы их производства.

Постановления правительства о приоритетном развитии нашей отрасли, к сожалению, вышестоящими хозяйственными органами практически не выполняются.

А иначе чем можно объяснить тот факт, что из предприятий легкой промышленности, построенных в стране до 1930 года, три четверти размещены на территории России?

Износ активной части производственных фондов составляет около 40 процентов.

Более 300 тысяч женщин работают в условиях, не соответствующих санитарным нормам. Каждая седьмая трудится в трех-четырехсменном режиме.

Среди других отраслей Российской Федерации легкая по уровню оплаты труда находится на предпоследнем, 24-м месте. Ни в одной отрасли нет такого положения, когда в каждом рубле выпущенной продукции заработная плата составляет всего 7 копеек. Профсоюз отрасли озабочен организацией оплаты труда наших трудящихся. Как известно, введение новых тарифных ставок не оправдало надежд рабочих на резкое повышение заработной платы.

В этом вопросе мы все еще отстаем от ведущих отраслей народного хозяйства и намного отстаем от уровня заработной платы кооператоров, производящих аналогичную продукцию.

Отраслевой Центральный комитет внес предложения по изменению всей системы оплаты труда, направленной на усиление тарифной части заработной платы, и мы просим государственные органы довести этот вопрос до логического конца.

Наши рабочие должны зарабатывать столько, сколько стоит их труд с учетом всех неблагоприятных условий и уровня интенсивности труда.

Накануне съезда делегаты от текстильной и легкой промышленности обсудили наиболее острые проблемы и вносят предложение кардинально изменить в стране подход к организации оплаты труда.

Правительству необходимо устанавливать уровень минимальной заработной платы с учетом инфляции, индекса цен, жизненного уровня народа при утверждении пятилетних планов экономического и социального развития, а не на период в 10—15 лет, как это делается сейчас.

Регулирование тарифных ставок нужно отдать министерствам и ЦК отраслевых профсоюзов, которые знают особенности труда каждой профессии отрасли.

А вот льготы трудящимся с учетом их профессионального мастерства, стажа работы и конкретных условий на рабочем месте могут устанавливать администрация и профкомы через коллективный договор. Никто, кроме нас, работающих непосредственно на производстве, не может и не должен заниматься этими вопросами.

А как могут способствовать улучшению социально-экономического положения большие отчисления от

средств в государственный бюджет, достигающие на отдельных наших предприятиях 90 процентов?

Поэтому одни предприятия имеют возможность отделывать полы мрамором, а другие еле сводят концы с концами. Вот так с помощью министерств и Госплана РСФСР рождаются непрестижные отрасли.

Непрестижность профессии в легкой промышленности в значительной степени усугубляется не только интенсивностью труда, но и работой в сверхурочное время, что вызвано недостатком рабочих кадров и несбалансированностью планов и сырьевых ресурсов.

Планируя «от достигнутого», министерства привели предприятия к тому, что большинству из них не уйти от «черных» суббот. Только благодаря работам в выходные дни многие коллективы в состоянии получить свою прибыль и тем самым решить социальные вопросы.

Какую же позицию занять в этой ситуации профсоюзным комитетам? В любом случае мы защищаем только одно право рабочего и лишаем его другого. И неудивительно, что на сегодня в отрасли насчитывается около 200 тысяч свободных рабочих мест. Идет катастрофическое старение кадров. И нас очень беспокоит, кто завтра придет работать в легкую промышленность.

Как бы не получилось, что, будируя вопрос о дефиците товаров для народа при старом подходе и методах решения этих проблем, мы до конца не разорили бы, не обескровили эти предприятия.

Разве правительство России, центральные профсоюзные органы не видят, что отрасль нужно спасать? И делать это необходимо сегодня, ибо завтра будет поздно.

И вообще, не пора ли отдавать долги нашей женщине-труженице, женщине-матери за то, что так долго и безвозмездно брали от нее?

Одними эмоциями всего не решить. Нужны дела, а для этого нам нужны законы, нужны права, чтобы профсоюзы действовали смело и бесповоротно.

Хотелось бы высказать несколько замечаний относительно резолюции Учредительного съезда и принципов организационного строения и деятельности федерации, хотя для ознакомления с материалами было отведено предельно мало времени.

Прежде всего считаем, что нужно четко определить взаимоотношения федерации с ВЦСПС и со всеми

структурными подразделениями, начиная от первичных.

Более четко должна быть обозначена роль федерации в совершенствовании и организации санаторно-курортного лечения.

В нашей области сделаны первые шаги в этом направлении, но разрозненные усилия отдельных регионов ничего не дадут, если мы не ощутим помощь и поддержку центра.

В материалах съезда не просматривается важный момент: как будет осуществляться финансово-бюджетная работа профсоюзов России.

Уверены, если Российский Совет не будет иметь централизованных средств, он не сможет своевременно решить наиболее важные проблемы укрепления здоровья трудящихся, особенно женщин и детей.

Много разговоров идет о порядке формирования профбюджета. Высказываются разные мнения. Мы опасаемся при этом одного: как бы не разрушить всего того, что накопили десятилетиями.

И Российскому Совету во всем этом должно принадлежать не последнее слово.

Выступление товарища КОВАНЯ В. П.

(председатель Белгородского обкома профсоюза рабочих местной промышленности и коммунально-бытовых предприятий)

Дорогие товарищи! Белгородские делегаты единогласно поддерживают создание Федерации Независимых Профсоюзов России. Мы считаем, что нет необходимости откладывать принятие решения по Основным принципам организационного строения и деятельности федерации. Если мы не сделаем этого сегодня, завтра будет уже поздно. За нас это сделают другие формирования.

Теперь о постраничных поправках. На четвертой странице, абзац первый: вместо слова «трудящихся» записать: «всех советских людей, проживающих на территории РСФСР». После пятого абзаца записать: «...должен быть гарантом финансовой самостоятельности первичных профорганизаций».

О выборах Совета федерации. Мы предлагаем сначала избрать Председателя совета, его заместителя. Затем

обсудить в первичках основы организационного строения и деятельности федерации (то есть устав) и только после получения их согласия на вступление в эту федерацию избрать весь совет.

Установить, чтобы платный аппарат федерации был в 2 раза меньше аппарата ВЦСПС, занимающегося профорганами России сейчас.

В резолюции Учредительного съезда профсоюзов РСФСР высказывается озабоченность значительными перекосами в развитии народного хозяйства республики в сторону тяжелых и добывающих отраслей в ущерб производству товаров народного потребления и оказанию услуг населению. Правительство СССР на самых высоких уровнях обещает народу переориентировать экономику страны на приоритетное развитие производств, выпускающих товары группы «Б». И вчера уважаемый товарищ Власов как-то вскользь сказал об этом. Но на словах одно, а в жизни другое. Конкретный пример.

Предприятиям местной промышленности Белгородской области Совмином РСФСР с молчаливого согласия министра товарища Шумейко и председателя ЦК профсоюза товарища Сорокиной установлен прямо-таки грабительский норматив отчислений в госбюджет в 1990 году — до 60 процентов прибыли. Если учесть, что, кроме этого, трудовые коллективы отчисляют средства еще на содержание вышестоящих хозяйственных органов, вносят плату за ресурсы, экологию и т. д., то на социальное развитие остается менее 5 процентов полученной прибыли.

К чему приводит такое планирование сверху?

Во-первых, к безразличию трудящихся к итогам своей работы, так как результаты труда изымаются. Во-вторых, у некоторых предприятий не остается средств на замену устаревшего оборудования и технологий, и они находятся на грани закрытия из-за плохих условий труда. В-третьих, растет неуверенность тружеников в решении социальных вопросов, и в первую очередь — жилья.

Мы имели личные встречи с министром местной промышленности, председателем отраслевого ЦК профсоюза и председателем облисполкома для решения этого вопроса, но они только отмахнулись от нас.

Вношу предложение: Совету Федерации Независимых Профсоюзов России решить в правительстве вопрос об установлении начиная с 1991 года для предприятий, выпускающих товары народного потребления, норматива отчислений в госбюджет, не превышающего 30 процентов.

И следующее, что нас волнует сегодня. На протяжении 15 лет длится эксперимент, начатый ВЦСПС, по централизации бухгалтерии профсоюзов в нашей области. К нам приезжали многие наши соседи за опытом, но распространения он не нашел. Тягостно становится и нам от этого эксперимента. Я обращался к товарищу Сухорученковой 22 декабря 1989 года на пленуме ЦК профсоюза с предложением об отмене этого эксперимента, но все остается по-прежнему. Президиумы двух обкомов в в январе этого года приняли решение о создании своей финансовой службы, но облсовпроф ссылается на решение ВЦСПС. Поэтому предлагаю Совету Федерации Независимых Профсоюзов России войти с предложением в ВЦСПС об отмене неудавшегося эксперимента.

Выступление товарища КОЗЛОВА А. А.
(ответственный организатор ЦК профсоюза рабочих оборонной промышленности, председатель совета председателей отрасли, Новосибирская область)

Товарищи делегаты!

Бесспорно то, что необходимо объединить усилия профсоюзов России, но не бесспорно то, как это сделать.

На мой взгляд, прежде чем говорить о создании профсоюзного органа России, надо наконец-то решить вопрос с первичной профсоюзной организацией: надо отдать первичке все права, которые длительное время у нее отбирались. Она должна быть полностью самостоятельной и не зависеть ни материально, ни организационно ни от каких вышестоящих профсоюзных органов и формирований.

Вместе с тем первичные профсоюзные организации могут на добровольных началах объединяться в любые профсоюзные формирования отраслевого, профессионального и регионального характера. В свою очередь, эти формирования, также на принципах добровольности,

с согласия первичек могут входить и в Федерацию Независимых Профсоюзов России, и в профсоюзный орган СССР.

Согласен, что главная задача российского профсоюзного органа — представлять, настойчиво и последовательно защищать законные права и интересы своих коллективных членов, а в их лице — всех членов профсоюзов в органах государственной власти Российской Федерации.

Вместе с тем свою работу российский профсоюзный орган должен строить в соответствии с заказами своих коллективных членов на основании решений, принимаемых съездом российских профсоюзов.

Сейчас очень много говорят о том, что профессиональные союзы должны объединяться не только по отраслевому принципу, но и по профессиям. В этом много спорного, так как только в одной отрасли насчитывается большое количество профессий. Вместе с тем, если люди определенных профессий захотят объединиться в профессиональный союз в рамках предприятия, региона, отрасли, пусть объединяются. Но решения об объединении по профессиям должны приниматься снизу, самими трудящимися, представляющими ту или иную профессию. Возможно как в рамках первичек, так и в рамках других профсоюзных формирований существование нескольких профессиональных союзов.

И последнее. Эффективному и гарантированному осуществлению защитной функции профсоюзов, проведению сильной социальной политики в рамках всей страны должен способствовать Закон о правах профсоюзов СССР, а в рамках России — Закон о правах профсоюзов РСФСР.

И мне непонятны действия народных депутатов СССР от профсоюзов и в целом всего депутатского корпуса по блокированию проекта Закона о правах профсоюзов СССР. Получается странная картина: Закон о забастовках есть, а закона, способного предупреждать забастовки, нет. Считаю неотложным принятие Закона о правах профсоюзов СССР, а в недалеком будущем и РСФСР.

У нашей делегации много замечаний и предложений по Основным принципам организационного строения и деятельности Федерации Независимых Профсоюзов

РСФСР, а также и по порядку избрания Председателя федерации, его заместителей и формирования Совета ФНПР. Чтобы не отвлекать лишний раз вашего внимания, мы передали эти предложения в Секретариат и просим Редакционную комиссию учесть их при доработке решений съезда.

Выступление товарища МОРОЗОВА Е. М.
(председатель Карельского областного совета профсоюзов)

Товарищи делегаты! Наш съезд должен стать поворотным моментом в жизни профсоюзных организаций России. Крайне тяжелая ситуация, сложившаяся в экономике и социальной сфере республики, противоречивый и непоследовательный характер действий правительства, недостаточная настойчивость (правильнее сказать — отсутствие работы) ВЦСПС по защите прав и интересов России сделали настоятельной необходимостью созыв такого съезда.

Скажем прямо: и сегодня немало разговоров и суждений о том, нужен ли самостоятельный орган профсоюзам России, не будет ли это еще одной ступенькой в той громоздкой структуре профсоюзов, которая существует сегодня.

Основания для таких опасений есть, ибо все ранее создаваемые административные и общественные структуры ставили цель командовать, давать указания, руководить.

Мы видим смысл создания Российского совета профсоюзов прежде всего в объединении усилий, координации действий российских профсоюзных организаций. Как бы ни пытались доказать противоположное, но сегодня мы действительно разобщены, каждый действует сам по себе, отстаивая интересы того или иного региона. За последнее время, и не без участия ВЦСПС, наш профсоюзный дом дал немало трещин. Мы слишком долго выясняем, кто главнее, между тем острота проблем как отдельной отрасли, так и региона в целом все нарастает. При отсутствии единства появляется неуверенность, снижается уровень работы, а следовательно, и авторитет профсоюзов, возникают параллельные структуры. У нас есть много проблем, которые требуют

совместного решения. И прежде всего, повышение жизненного уровня трудящихся России, укрепление экономического суверенитета республик, защита интересов трудящихся.

Причем необходимо не механическое соединение региональных советов и отраслевых профсоюзов, а четкое переосмысление задач и функций каждого из них, разграничение компетенций.

Необходимо, чтобы с первых дней российские независимые профсоюзы всерьез занялись проблемами, которые волнуют трудящихся России, а их, как вы знаете, немало.

Возьмите нашу автономную республику. Мы имеем запущенную социальную сферу, неразрешенные проблемы обеспечения населения товарами народного потребления, низкий уровень жизни, сложную экологическую обстановку.

Край наш издавна назывался краем лесов и озер. Но монополистская деятельность союзных министерств, приоритетное развитие сырьевых отраслей сделали свое дело. И если так будет продолжаться дальше, то Карелия, как поется в песне, действительно будет только сниться, а остроконечные ели и голубые озера останутся как светлое воспоминание.

Только за последние 20 лет в республике вырублено более 200 миллионов кубических метров древесины, значительная часть которой вывезена в непереработанном виде. А что мы имеем взамен? На примере нашей республики мы видим, что насущные проблемы России годами не решаются. Более того, они накапливаются, обостряются. Особенно сложное положение в лесном комплексе — ведущей отрасли республики.

Условия, в которых находятся труженики лесной отрасли, могли привести к забастовкам еще раньше, чем у шахтеров.

Труженики отрасли, дающие стране миллионы кубометров древесины, не имеют сегодня элементарных человеческих условий. Представьте себе положение человека, который каждый день должен ехать 60—80 километров на работу и столько же обратно в приспособленном транспорте, а вернувшись домой во временный щитовой дом (где он проживает постоянно), решать проблему воды, дров, думать о том, как растянуть «пайку» в пол-

тора килограмма сахара на месяц, где купить, хоть изредка, хоть по договорной цене, килограмм мяса. В нынешних условиях самофинансирования при существующих ценах на круглые лесоматериалы социальные проблемы практически неразрешимы, тем более что все надо строить хозяйственным способом, под который нет ни средств, ни материалов.

Мне думается, что положение лесозаготовителей сложное не только в Карелии, но и по всей Российской Федерации. Оно требует специального рассмотрения правительства страны.

В трудовых коллективах республики серьезно обострились проблемы заработной платы. Сегодня заработная плата во многих отраслях с учетом районного коэффициента и северных надбавок находится на уровне, а в ряде случаев и ниже, областей с более благоприятными природно-климатическими условиями.

И это никак не хотят понять в Госкомитете по труду и социальным вопросам, где при анализе зарплаты напрочь забывают о том, что районный коэффициент и надбавки были введены за работу в неблагоприятных условиях для компенсации дополнительных затрат на питание, одежду, обувь, отопление и освещение.

Примеров ущемления прав населения северных районов немало. Вот самый последний. 16 февраля 1990 года Совет Министров СССР принял постановление о районных коэффициентах к пенсиям граждан, проживающих в районах Крайнего Севера и в местностях, приравненных к ним. Мы это приветствуем. Но, видимо, товарищи в правительстве страны забыли о том, что пенсионеры Архангельской области, Карельской АССР и Коми АССР, как и Мурманской области, приобретают товары и продукты по одинаковым ценам, а предел пенсии у них такой же, как и в Центральном экономическом районе.

В подобном же положении оказались и студенты наших вузов, не получившие районного коэффициента к стипендиям.

Должен сказать, что терпение нашего населения уже исчерпано, оно больше ждать не может и не хочет. Однако ни правительство страны, ни ВЦСПС не желают этого понять. Карельский совет профсоюзов уже два года настаивает на том, чтобы Госплан, Минфин, Гос-

комтруд РСФСР и ВЦСПС непосредственно в республике ознакомились с условиями жизни и труда населения, с нашими расчетами и обоснованиями дополнительных льгот и компенсаций.

На наше последнее обращение на имя товарища Рыжкова и товарища Шалаева мы получили формальную отписку члена коллегии Госкомтруда СССР товарища Хромушина. Не хотел бы его обидеть, но, судя по ответу, он плохо представляет себе географическое положение Карелии.

Возросшая активность профсоюзов, несмотря на обвинительные ярлыки разной масти, возвращает традиционному профдвижению авторитет, уважение к его членам. Однако старые болезни изживаются медленно. По-прежнему от принятия решения до его выполнения — дистанция огромного размера. Это касается, например, решения межсоюзной профсоюзной комиссии от 10 февраля 1990 года по вопросу повышения цен на дизельное топливо, тарифов на грузовые перевозки и электроэнергию. Документы этой комиссии до настоящего времени до республиканских хозяйственных и финансовых органов не доведены, и по ним не проводится никакой работы на местах. А областные советы и областные комитеты профсоюзов справедливо упрекают за «холостые выстрелы» из ружья верхнего профсоюзного руководства.

Не отработан механизм, влияющий на сдерживание роста цен на непродовольственные товары первой необходимости.

Считаем, что вновь создаваемый профсоюзный орган России должен немедленно взяться за решение задач экономической и социальной защиты жителей всех регионов РСФСР, формирование сильной команды консультантов по экономическим и правовым вопросам, которые направили бы свою работу на решение острых проблем улучшения жизненного уровня трудящихся и населения России, а не на сочинение отписок по применению стародавних инструкций.

Фронт борьбы за права и интересы трудящихся России широк. Жизнь потребовала от нас реорганизации всех сфер деятельности. И, без сомнения, очевидна потребность организационного изменения строения профсоюзов.

Нам крайне необходим республиканский профсоюзный орган, который примет на себя часть прав территориальных, отраслевых профорганизаций, добровольно делегированных центру. При этом необходимо создать такой действенный механизм регулирования отношений между членскими организациями и образуемым центром, который не позволит ему скатываться от федеративных принципов к унитарным. Отношения в рамках создаваемой федерации должны строиться на признании прав местных организаций самостоятельно определять приоритеты деятельности, внутреннюю жизнь, структуру, критерии членства в федерации с учетом специфики профсоюзного движения.

Однако это, на наш взгляд, не должно вести к его расколу. Признавая право первичных организаций на значительную самостоятельность, мы вместе с тем должны по-новому определить грани общего сотрудничества и взаимной ответственности. Ибо не может быть союза без взаимной ответственности. Но, видимо, в нашем организме на века заложены гены крайностей. Начав хорошее дело по развитию самостоятельности первичек, мы ради его успеха ущемляем интересы их территориальных и отраслевых органов, вместе с отжившим корчуем крепкие и необходимые развитию элементы. Предоставив, например, большую финансовую самостоятельность первичным организациям, мы столкнулись с невозможностью решать многие социальные проблемы членов тех же первичек. На какие профсоюзные средства, скажите, опираться в решении студенческих, пенсионных проблем? Как финансировать начатое по решению XVIII съезда профсоюзов СССР строительство объектов культуры и спорта?

А руководство ВЦСПС заняло позицию, в чем-то схожую с позицией Совмина СССР: где что потруднее — вы сами на местах решайте. В итоге профдвижение ожидает участь государственно-хозяйственных органов, которые не в состоянии сегодня справиться с невыполнением предприятиями, регионами госзаказов, взаимных обязательств. Нам нужно сплочение сил для достижения целей, делающих жизнь трудового человека более защищенной и свободной. Надеемся, что создание Федерации Независимых Профсоюзов России реально поможет этому.

Есть финская пословица: «Чем каждому строить отдельную стену, лучше вместе построить дом». Так давайте построим добротный российский профсоюзный дом, в котором каждому найдется работа по защите интересов трудящихся России.

Выступление товарища НИКОЛАЕВОЙ Р. В.
(оленевод совхоза «1 Мая» Тындинского района, Амурская область)

Уважаемые товарищи делегаты! Мне, как представителю малочисленных народов Дальнего Востока, приятно принимать участие в работе форума профсоюзов России.

Много проблем у народов России, есть проблемы и у нас — эвенков Амурской области, и решить их сами мы не можем. Отчего возникли эти проблемы?

Во многом они возникли из-за освоения регионов Дальнего Востока. Вот возьмем строительство Байкало-Амурской магистрали. Раньше мы имели обширные оленьи пастбища и охотничьи угодья, в реках была рыба.

Что мы имеем сейчас в результате освоения нашего края? Резкое сокращение территории оленьих пастбищ и охотугодий. Нам сейчас негде пасти оленей и заниматься охотой. Наши хозяйства оказались нерентабельными.

После ввода БАМа началась интенсивная варварская вырубка леса с привлечением граждан КНДР. А поскольку это не их богатства, они безжалостно относятся к тайге и после себя оставляют голые сопки. Но и наши лесозаготовители не отстают от них. При выполнении плана по заготовке древесины лесорубов интересуют только кубометры, а дальше этому ценнейшему продукту отводится печальная участь стать гнилью на лесоповале.

Когда же мы будем по-хозяйски относиться к своим богатствам? Когда прекратятся это разбазаривание и продажа за бесценок наших богатств? Что мы с вами оставим своим детям и внукам? Хватит жить по принципу «после нас хоть потоп»!

И хотелось бы еще раз обратить ваше внимание на неприглядность нашей жизни. В поселке нет школ, а

это значит, что родители, отдавая ребенка в интернат, практически не занимаются его воспитанием. Нет элементарных условий для жителей поселков и сел. Баня — это роскошь. Больницы находятся от нас так далеко, что не всегда человек может дождаться квалифицированной помощи. А наши жилищные условия на грани фантастики.

Свои проблемы я смогу перечислять еще очень долго, но хочу надеяться, что профсоюзы России не на словах, как правительство, а на деле помогут решить наши проблемы.

Я поддерживаю создание в России независимой профсоюзной организации.

Благодарю за внимание.

Выступление товарища ПАХОМОВА А. А.
(нагревальщик листопрокатного цеха
Магнитогорского металлургического комбината)

Общественно-политическая ситуация, складывающаяся в стране, остро и по-новому поставила вопрос о месте и роли профсоюзов в советском обществе, о необходимости их кардинальной перестройки. Остановит ли нас груз прошлого, или мы пойдем вперед, к качественно новой модели независимых профсоюзов?

Длительное время разработка идейно-политических основ развития и деятельности профсоюзов являлась исключительной прерогативой партии, а точнее, ее первых руководителей, поэтому и ярлык был приклеен профсоюзам со ссылкой на Ленина: «Профсоюзы — школа управления, школа хозяйствования, школа коммунизма». В своей знаменитой работе «Еще раз о профсоюзах, о текущем моменте и об ошибках тт. Троцкого и Бухарина» В. И. Ленина говорил: **«Профсоюзы суть школа,** школа объединения, школа солидарности, школа защиты своих интересов, школа хозяйничанья, школа управления». Уточнения весьма существенные. Поэтому считаю, что должна быть полностью восстановлена истинная, природная функция профсоюзов — защитная. И эта функция должна быть не просто главной, а единственной, самой сутью всей нашей работы. В связи с этим, по логике, профсоюз, его выборные органы нуж-

даются в законодательных гарантиях защиты их деятельности.

Неоднократно поднимался вопрос о принятии Закона о профсоюзах, который должен четко определить место, роль, гарантии деятельности профсоюзов в общественно-политической системе страны. Известно, что проект такого закона подготовлен ВЦСПС. Однако в повестку дня третьей сессии Верховного Совета он не включен из-за большого количества вопросов. Уместно отметить, что у большинства трудящихся в последнее время возникает неудовлетворенность работой Верховного Совета, в которой много словопрений, но нет практических результатов. А Закон о профсоюзах надо, на наш взгляд, принимать безотлагательно. Вероятно, депутаты от профсоюзов в Верховном Совете не проявляют должной настойчивости по этому вопросу.

Пора уже определить, какой должна быть структура управления и какой нужен аппарат. Думается, что после утверждения на этом съезде платформы независимых профсоюзов будут окончательно сформулированы задачи и функции организации на данном этапе перестройки. На этой основе необходимо начать работу по оптимизации структуры аппарата профсоюзов, который должен быть мобильным, гибким, высокопрофессиональным. Главной его задачей является обеспечение практической деятельности выборных профсоюзных органов.

У меня нет возможности в коротком выступлении подробно осветить бедственное положение дел на Урале. Вся боль наших трудящихся изложена в газете «Московские новости» от 4 марта этого года. Мы убедительно просим обратить на наши проблемы самое серьезное внимание.

Производя национальный доход в объеме около 2 тысяч рублей на одного человека, область в то же время расходует на социальные нужды немногим более 400 рублей на одного человека.

Удельный вес непроизводственного строительства в общем объеме капиталовложений за последние три пятилетки не превышает 25 процентов. В результате область оказалась на краю социальной пропасти. В этих условиях мы видим выход в эффективном использовании территориального самоуправления.

Длительное время беззубое правительство РСФСР

не предпринимает никаких реальных шагов по решению проблем Урала. Многие предложения нашей области в правительстве до сих пор не поддержаны. Разве могут нас удовлетворить постановления Совмина РСФСР, если свыше 99 процентов промышленных предприятий области имеют союзное и республиканское подчинение.

В Кемеровской области, чтобы получить территориальное самоуправление, пришлось бастовать. Выходит, и нам на Урале надо идти на это, чтобы наконец пробить свои предложения.

Сегодня мы возлагаем надежды на вновь избираемый республиканский депутатский корпус, который добьется экономической и политической самостоятельности России, создаст новое правительство республики, будет решать проблемы России, а не ходить на поводу у союзных министерств и ведомств. Мы рассчитываем на поддержку в этих вопросах Верховного Совета СССР.

Надеемся, что российский профцентр, отстаивая Закон о профсоюзах, в качестве приоритетной будет рассматривать и задачу защиты интересов трудящихся Уральского региона.

Выступление товарища ПРИТЫЧЕНКО А. И.
(председатель Вологодского областного совета профсоюзов)

Товарищи! Общественно-политическая ситуация в стране остро и по-новому ставит вопрос о месте и роли профсоюзов в обществе, необходимости их кардинальной перестройки.

Профсоюзы Вологодской области стремятся не отстать от жизни, идти в ногу с ней. В организаторскую и воспитательную работу вносится немало нового. Это подтверждают итоги отчетно-выборной кампании, которая проходила в условиях открытости и высокой требовательности. И для многих вчерашних профсоюзных лидеров, привыкших считать свою должность спокойной и удобной, эта кампания стала последней.

Впервые избрано более 40 процентов председателей профкомов, цехкомов и профгрупоргов, сменился каждый пятый председатель обкома, каждый второй секретарь обкома, горкома, райкома профсоюза. На 80 процентов обновился выборный состав областного совета.

Повсеместно выборы проводились на альтернативной основе.

У людей появилась надежда на профсоюз, им стало не все равно, кто будет представлять и защищать интересы трудящихся.

Что особенно беспокоит сегодня моих земляков-вологжан? Постоянный дефицит на многие товары и предметы, рост цен, слабое действие законов по ряду направлений нашей жизни, выкачивание богатств Севера, не задумываясь об экологических последствиях, о всестороннем развитии региона.

Хотел бы сразу обратить ваше внимание на особенности нашей области. Область находится в Северном экономическом районе. Тяжелые северные условия, низкий жизненный и культурный уровень привели к сокращению населения области со дня ее основания более чем на 230 тысяч человек. Для экономики области характерны высокая материало- и капиталоемкость промышленного производства с преобладанием черной металлургии, химии и лесного комплекса, ведение сельского хозяйства в зоне рискованного земледелия.

Крайне слабо развито у нас производство товаров народного потребления. Если в целом по РСФСР их доля в общем объеме промышленной продукции составила 23 процента, то в Вологодской области — всего 13 процентов (52-е место в республике). И если производство промышленной продукции на душу населения на 19 процентов, а прибыль на 21 процент выше, чем по РСФСР, то доходы населения и заработная плата составляют от 80 до 94 процентов к республиканскому уровню, что явно несправедливо и в значительной степени влияет на ухудшение демографической обстановки, особенно на селе.

Советские, партийные, профсоюзные и хозяйственные органы области неоднократно обращались в Совет Министров СССР, Совет Министров РСФСР, соответствующее министерство о решении проблем в лесном комплексе. Трудящихся этой отрасли (и не только их) беспокоит продолжающаяся опустошительная эксплуатация наших лесов, из-за чего прекращают существование десятки лесных поселков, распадаются трудовые коллективы, у многих из которых нет перспективы на дальнейшее развитие.

В докладе товарища Власова по данным вопросам не прозвучало четкого ответа. Считаем, что сегодня нельзя так планировать объемы лесозаготовок.

Областной совет профсоюзов старается решить эти проблемы по мере возможности, но не все можно осуществить в наших условиях. Требуется детальное рассмотрение наболевших вопросов на союзном, республиканском уровнях. Считаю, что и Федерация Независимых Профсоюзов России должна поддержать нас, оказать необходимую помощь.

С 1 января 1990 года в Вологодской области начался эксперимент по отработке механизма территориального самоуправления и самофинансирования. В связи с этим областной совет профсоюзов особенно беспокоит, что в народном хозяйстве без достаточного обоснования многие годы создавалась структура, которая носит явно производственный характер. Доля союзной промышленности в производстве составляет 88 процентов, республиканской — 10 процентов, местной — 2 процента.

Около 40 процентов имеющихся объектов социальной инфраструктуры находится в ветхом состоянии, особенно на селе. Считаю, что развитие социальной сферы здесь должно взять на себя государство. У колхозов, совхозов таких средств нет и, очевидно, не появится. Ведь, к примеру, за счет удорожания техники, запасных частей, минеральных удобрений в течение года из колхозов, совхозов выкачано около 150 миллионов рублей из средств, заработанных этими хозяйствами.

Введение хозрасчета на селе при возросших ценах на технику — это западня, поэтому должна быть компенсация затрат при измененных ценах на сельхозпродукцию.

Для достижения к 1995 году среднего по РСФСР уровня развития социальной сферы нашей области необходимо иметь ежегодно свыше 50 миллионов рублей дополнительных финансовых ресурсов на просвещение, культуру, здравоохранение и жилищно-коммунальное хозяйство. Без помощи республики материально-техническую базу социальной сферы области не укрепить.

Меня, как председателя облсовпрофа, не удовлетворяет отсутствие четкой позиции ВЦСПС по отношению к содержанию и развитию профсоюзной культуры и спорта. Еще год назад финансирование, укрепление ма-

териальной базы учреждений культуры и спорта профсоюзов велись лучше, чем в государственной системе. Но в этом году ситуация изменилась по известным причинам.

У нас в области в сложном финансовом положении оказались 13 детско-юношеских спортивных школ, Дом юного техника, областной совет ДФСО, областные подростковые клубы и областные пионерские лагеря. Мы вынуждены резко сократить финансирование всех областных мероприятий, прежде всего связанных с детьми. Поэтому нельзя провозглашать «популярные», но непродуманные идеи и тем самым ставить под удар сотни детей и подростков.

Другая проблема. С переходом предприятий на новые методы хозяйствования те коллективы, которые имеют развитую социальную сферу и активно ее наращивают, оказываются в крайне затруднительном положении. В настоящее время трудовые коллективы все чаще ставят вопросы о передаче местным Советам социальной сферы из-за отсутствия средств на ее содержание.

ВЦСПС, видя все это, тем не менее не предлагает никакой концепции. Как же этот процесс будет развиваться в будущем, какую позицию должны вырабатывать и занимать мы у себя в областях?

Российскому совету совместно с Совмином РСФСР надо определиться по этим вопросам. Сегодня народ ждет от профсоюзов самого активного влияния на жизненные процессы. Об этом свидетельствуют письма, телеграммы, телефонные звонки в облсовпроф. Мы слишком долго действовали недостаточно смело и самостоятельно, все оглядываясь. Сейчас не слова, а решительные и конкретные дела могут поднять авторитет профсоюзов в глазах человека труда.

Надо отказаться от многих функций, не связанных с социальной защитой человека. Мы станем сильными защитниками лишь в том случае, если не будем распылять силы. Надо наконец-то определить свою роль и в коллективном садоводстве, и в контроле за распределением жилья и дефицитных товаров.

Надо разобраться и в деятельности рабочего контроля. Мне кажется, вместо того чтобы потребовать выполнения своих функций от народного контроля, сани-

тарной инспекции, милиции и других «контролеров», мы становимся их двойниками. Разве это дело?

Очевидно, что в структуре профсоюзов необходима реформа. При этом свое слово должны сказать научные центры профсоюзов.

Сегодня, когда предприятия возвращают себе все больше прав, отбирая их у министерств, назрела необходимость коренного изменения функций центральных комитетов отраслевых профсоюзов. В связи с переходом на региональный хозрасчет возрастает также роль территориальных советов профсоюзов.

Профсоюзы Вологодской области одобряют и поддерживают решение об образовании Федерации Независимых Профсоюзов России. Мы внимательно изучили представленные на обсуждение проекты резолюции Учредительного съезда, Основных принципов организационного строения и деятельности новой федерации. Одобряя их и поддерживая в целом, хотелось бы от имени наших делегатов высказать ряд замечаний и предложений.

1. Утверждая принцип независимости федерации от государственных и хозяйственных органов, нельзя не учитывать, что он переносится на все структурные профсоюзные звенья, а это входит в противоречие с рядом существующих положений. Например, управлять государственным социальным страхованием и в то же время быть независимыми от государственных органов невозможно, так как бюджет государственного социального страхования является неотъемлемой частью Госбюджета страны, исполнение которого возложено на государственный орган — Министерство финансов СССР, а сам бюджет утверждается Верховным Советом СССР.

Если положение о том, что ФНПР управляет социальным страхованием, останется в силе, то в этом случае руководство им по РСФСР должно осуществляться не ВЦСПС, а Федерацией Независимых Профсоюзов России.

2. Принцип независимости от хозяйственных органов ставит в сложное положение комитеты профсоюзов первичных организаций, так как согласно Положению о ФЗМК (которое давно бы надо пересмотреть) предприятие предоставляет профсоюзной организации бесплатно помещения, транспортные средства и

средства связи, клубы, дома культуры, стадионы, парки и т. д. и т. п. Кроме того, согласно постановлению Совета Министров СССР от 15 января 1959 года хозяйственными органами отчисляются профорганизациям денежные средства на культурно-массовую и физкультурную работу в размере 0,15 процента от фонда заработной платы рабочих и служащих. Согласно же постановлению ЦК КПСС и Совмина СССР от 18 августа 1977 года освобожденные профсоюзные работники профкомов премируются за счет средств предприятий.

Разумеется, мы все за то, чтобы было преодолено то фактическое огосударствление профсоюзов, которое произошло при формировании и функционировании командно-административной системы. Вместо известных формул «профсоюзы участвуют», «с учетом мнения», «по согласованию» должна утвердиться иная формула — взаимоотношений профсоюзов с государством.

Она исходит из полного абсолютного разгосударствления профсоюзов и предполагает многообразие организационно-политических форм их взаимодействия с различными государственными органами. Все должно осуществляться в форме добровольного сотрудничества, равноправного партнерства, а в определенных случаях — в форме сильной и решительной оппозиции. В последнем случае необходимо иметь право вето.

Мы за то, чтобы полностью была восстановлена исконная природная функция профсоюзов — защитная. И эта функция должна стать не просто главной, а единственной для них функцией, самой сутью всей их работы. В связи с этим должно произойти полное освобождение профсоюзов и от хозяйственных, и от управленческих функций и обязанностей.

3. В проекте Основных принципов организационного строения и деятельности федерации предлагается образовать фонд солидарности. Мы не против этого, но необходимо четко определить порядок его формирования, распределения и расходования.

4. Несколько слов о формировании Президиума Совета федерации. В предложенном варианте он громоздкий и превращается в подобие совета постоянных представителей. На наш взгляд, он может быть образован в количестве 25—30 человек и обновляться по принци-

пу ротации. Важные и принципиальные вопросы могут предварительно рассматриваться и согласовываться на заседаниях таких образованных общественных органов, как совет представителей автономных республик и малочисленных народов, совет председателей отраслевых и региональных органов (с равным соотношением представителей).

И последнее. Выражая единодушное мнение профсоюзного актива области, мы высказываем неудовольствие по поводу положения, которое сложилось вокруг Закона о правах профсоюзов СССР. Публиковались проекты, обсуждались, в жарких спорах вырабатывались и вносились предложения. Теперь — полная тишина, будто о таком законе никогда и речи не было. А ведь его должны были принять еще на второй сессии Верховного Совета СССР. Люди устали от обещаний, от нас ждут не слов, а действий.

Давайте примем на нашем съезде решение разработать Закон о правах профсоюзов России и внести его на утверждение Верховного Совета РСФСР.

Выступление товарища СКОПИНЦЕВА А. А.
(председатель профкома цеха производственного объединения «Завод имени В. И. Ленина», г. Мичуринск, Тамбовская область)

Уважаемые товарищи! Я являюсь представителем завода, который в течение всего 1989 года работал в условиях аренды, более того, являюсь одновременно председателем совета трудового коллектива и председателем профсоюзного комитета арендного цеха.

Цех численностью 600 человек заключил с заводом договор на внутризаводскую аренду с февраля 1989 года. За прошедший год все участки нашего арендного цеха перешли на внутрицеховую аренду. Говорю это для того, чтобы пояснить, что мы имеем, хотя и небольшой, опыт работы на арендных условиях и на сегодняшний день можем судить как о достоинствах, так и о недостатках арендных отношений.

Что же дала нам аренда? Во-первых, выпуск продукции увеличился по цеху на 12 процентов. Доход цеха возрос на 26 процентов. Выработка на одного работающего ранее была 3 085 рублей в месяц, а стала

3 764 рубля без изменения оптовых цен. Заработная плата увеличилась на 80 рублей в расчете на одного работающего. Численность работающих в цехе снизилась на 8 процентов. Возросла самостоятельность цеха в решении ряда вопросов, и они стали решаться демократичнее, с участием в управлении всех работающих. В связи с внедрением внутрицеховой аренды рабочие начали на каждом рабочем месте вести учет материалов и инструмента, то есть заботиться о своем доходе. На деле начал внедряться противозатратный механизм, так как рабочий реально ощутил связь этого механизма со своей зарплатой.

Однако можем ли мы быть удовлетворены той арендой, которая у нас действует? Нет, не можем. Как я понимаю, главное в аренде то, что она должна изменить существующие производственные отношения, а этого пока нет. Наша аренда является по своей сути углублением хозрасчета. Она понятна рабочему только через механизм увеличения зарплаты. А ведь нам нужно для изменения производственных отношений сделать его хозяином через обладание собственностью.

Этот механизм обладания собственностью должен быть понятным рабочему, надо, чтобы рабочий в него поверил. А этого механизма на сегодняшний день нет, он ни в печати, ни в методических рекомендациях не существует. И даже в Основах законодательства об аренде он существует в декларативном виде. Так как же двигать аренду, когда не ясен механизм обладания приращенной собственностью?

Уже второй год наше предприятие работает на аренде. Положительные итоги производственной деятельности в этих условиях позволили образовать необходимые фонды. В дополнении к Закону СССР о государственном предприятии (объединении) (п. 5 ст. 6), принятому Верховным Советом СССР 3 августа 1989 года (№ 319—1), говорится: «Общее собрание (конференция) трудового коллектива самостоятельно устанавливает для своих работников дополнительные социальные льготы в пределах заработанных средств».

Поэтому коллектив завода решил установить продолжительность очередного оплачиваемого отпуска 24 рабочих дня для всех категорий работающих. Было решено увеличить размер пенсий всем малообеспе-

ченным ветеранам завода до 100 рублей за счет средств предприятия.

Совет трудового коллектива завода также решил увеличить продолжительность оплачиваемого отпуска матерям по уходу за детьми до трехлетнего возраста с выплатой ежемесячного пособия в размере 50 рублей. В принципе для этого и средств-то дополнительных не требуется, поскольку содержание одного ребенка в детских учреждениях обходится заводу за вычетом платы, взимаемой с родителей, в 64 рубля.

Но ВЦСПС своим письмом от 1 октября 1989 года № 28/21—40 разъяснил, что выплата дополнительного пособия по уходу за ребенком должна производиться только за счет единого фонда оплаты труда. Можно только подивиться тому, какую «трогательную» заботу проявил высший профсоюзный орган о наших женщинах! В других республиках, говорят, на это разъяснение не обращают внимания, но в России по старинке пока все выполняют. И вот собираем теперь деньги с рабочих завода, чтобы выполнить решение профсоюзной конференции, и думаем о том, какой же еще закон, принятый Верховным Советом СССР, отменит министерство или любой другой вышестоящий орган.

Но думать нам долго не дали. Наше родное Министерство автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения письмом от 14 февраля 1990 года № 2—7/188 так разъяснило нам Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об аренде, что мы уже всерьез начинаем думать об обратном переходе на «застойные» формы организации труда. Такие примеры можно приводить до бесконечности. А делаю я это для того, чтобы призвать вас, товарищи, к следующему: если мы создаем орган по защите интересов трудящихся России, то эти защитные функции он и должен выполнять на деле, а не играть на публику, фактически являясь лишь ширмой для закулисных бюрократических игр.

Выступление товарища ТЕЛЕГИНА В. Л.
(председатель профкома
производственного объединения «Воткинский завод»,
член Оргкомитета съезда,
народный депутат СССР от профсоюзов СССР)

Товарищи делегаты! VI Пленум ВЦСПС признал, что отсутствие профсоюзного органа, представляющего интересы трудящихся РСФСР при разработке планов производственного и социального развития России и Союза в целом, органа паритетного, равноправного во взаимоотношениях с Советом Министров, Верховным Советом РСФСР, привело к отставанию жизненного уровня трудящихся нашей республики по сравнению с другими союзными республиками.

При сложившейся системе планирования, формирования и распределения бюджета отсутствие такого профсоюзного органа позволяло допускать технократические перекосы в развитии производства за счет ущемления прав и интересов трудящихся. Но кому было доказывать и добиваться в Совете Министров, в Верховном Совете РСФСР финансирования развития культуры, здравоохранения, образования?

Тогда было решено, что нужен объединенный Российский совет профсоюзов, который бы заполнил образовавшийся разрыв в отношениях трудящихся с правительством России, способствовал бы консолидации и обновлению профсоюзного движения.

Я принимал участие в работе Оргкомитета, работа проделана большая, поэтому, товарищи делегаты, разрешите обратить ваше внимание на некоторые ее аспекты.

Первое. В связи с происходящими во всех сферах жизни нашего государства процессами демократизации мы имеем уникальную возможность провести консолидацию профсоюзных организаций на новых, демократических принципах, дать пример качественно новой профсоюзной организации. Отказываясь от принципов демократического централизма, создать организацию на принципах федерализма: добровольность вступления в федерацию и свободы выхода из нее; равные права и самостоятельность членов федерации в своей деятельности; уважение мнения меньшинства; коллективность,

гласность в работе; солидарность членов организации в достижении задач федерации.

Такая постановка задачи перерастает рамки Российского совпрофа. И цель наша — создать организацию не вчерашнего, а сегодняшнего и, я бы даже сказал, завтрашнего дня. Сработать на опережение.

Второе. Деятельность Совета федерации должна быть ориентирована по горизонтали на работу с государственными органами управления РСФСР (если хотите, коллективный договор, соглашение профсоюзов с правительством России — конкретику форм нам еще предстоит разработать) и вверх — на уровень Совета Министров и Верховного Совета СССР, выражая и защищая законные интересы трудящихся России.

В этой связи Совет федерации должен быть небольшим (35—50 человек), с созданием в его составе комиссий по основным направлениям межсоюзной работы и включением в состав комиссий неосвобожденных членов, работающих в первичных организациях, что укрепило бы, сделало бы неразрывной связь Совета федерации с первичными организациями профсоюзов.

Введение принципа ротации Совета федерации первичными профсоюзными организациями способствовало бы тому, что совет составлялся бы из людей деятельных, компетентных, преданных делу защиты интересов трудящихся.

А первичные профсоюзные организации сами решат для себя, нужна или не нужна им эта федерация. Если федерация и ее совет действуют продуктивно, решительно, то первичная профсоюзная организация войдет в состав федерации и поддержит ее своими взносами. Если нет — она выходит из федерации. В этом суть новых взаимоотношений в профсоюзном движении. Конечно, нужны отраслевые ЦК для защиты интересов трудящихся на уровне министерств; совпрофы — на уровне Верховных Советов и Советов Министров автономных республик. Профсоюзные организации действуют самостоятельно, решая свои задачи, но для консолидации в решении межсоюзных задач нам и нужна создаваемая сегодня Федерация Независимых Профсоюзов РСФСР.

И третье. Глядя в будущее, необходимо осознавать, что с созданием Федерации Независимых Профсоюзов

РСФСР должны будут существенно измениться и функции ВЦСПС. Они должны будут переместиться на межреспубликанский, союзный уровень.

Впереди еще много организационной, будничной работы. Предстоит разработать Устав федерации, утвердить ее структуру и т. д. В Оргкомитете мы эти вопросы рассматривали, но предлагать проекты без учета мнений делегатов съезда, первичных организаций, их пославших, наверное, не в духе сегодняшнего дня. Решать все сразу и здесь, как предлагали некоторые делегаты, — это тоже своего рода диктат по отношению к первичным профсоюзным организациям.

Будучи лично убежден в необходимости создания Федерации Независимых Профсоюзов России, я считаю, что на этом съезде мы могли бы провозгласить ее создание, основные принципы формирования и направления деятельности, избрать Председателя совета и его замов здесь, на съезде, и обязательно на альтернативной основе, поручить им и Оргкомитету продолжить организационную работу по созданию федерации. А структуру и остальные организационные вопросы утвердить после того, как посоветуемся с пославшими нас профсоюзными организациями. В связи с этим полномочия делегатов можно было бы и продлить на вторую часть съезда.

Сегодня, выражая волю и стремление профсоюзных организаций к обновлению профсоюзного движения, мы с вами можем создать принципиально новое, демократическое объединение профсоюзов России, и упустить эту возможность мы не имеем права.

Выступление товарища ФЕДОТОВА К. Р.
(председатель Камчатского областного совета профсоюзов)

Трудящиеся Камчатской области с надеждой ждали начала работы республиканского съезда профсоюзов. Они надеялись и надеются, что здесь, на съезде, будут созданы действительно независимые, сильные и самостоятельные профсоюзы республики, которые смогут выдвигать требования любого уровня и добиваться их удовлетворения. Нам нужна организация, которая бы действовала не для статистического отчета, а для тру-

дящихся России. Мы не должны допустить, чтобы организационный период становления профсоюзов республики затянулся на длительное время. Они должны проявить себя уже здесь, на съезде, здесь показать свое лицо и принципиальность.

У вас, уважаемые товарищи, может возникнуть вопрос: откуда у меня такая озабоченность за работу нашего съезда? Уж слишком много внимания профсоюзы страны в последние годы уделяли организационным вопросам, совершенствованию своей структуры. Этим были заняты все — от ВЦСПС до первичек. Какие только опыты по совершенствованию профсоюзной структуры у нас в регионах ни проводятся! Лишь нет строгого научного подхода со стороны ВЦСПС. Ведь если мы хотим изменить как-то структуру, то делать это надо сверху донизу, изменяя и перераспределяя функциональные обязанности в каждом структурном органе.

Создается впечатление, что сегодня все эта сумятица вокруг структуры кому-то очень нужна, чтобы отвлечь профсоюзы от решения накопившихся социально-экономических проблем в нашем обществе. А ведь обстановка в стране с каждым днем, к сожалению, все больше обостряется. Вот уже пять лет мы то ускоряемся, то перестраиваемся и не можем найти выхода из того тупика, в которое попало наше общество.

Одну из главных причин неудовлетворительного хода перестройки профсоюзы области видят в том, что в ЦК КПСС, Верховном Совете СССР, Совете Министров СССР основные вопросы политической и экономической жизни страны, которые существенно могли бы повлиять на дальнейшее развитие нашего общества, решаются с большим опозданием и нерешительно. Ряд законов и постановлений, принятых уже во время перестройки, остаются на бумаге, как в застойный период, мертвым грузом. Многие решения принимаются поспешно и необдуманно, что вызывает удивление и недовольство у трудящихся. Я остановлюсь только на двух примерах, которые касаются непосредственно нас, проживающих на Крайнем Севере.

1. Возьмем постановление Совета Министров СССР от 5 декабря 1989 года «О мерах по обеспечению сейсмостойкости объектов народного хозяйства Камчатской

области». Данная программа не подкреплена ни материальными, ни финансовыми ресурсами. Очередное сотрясение воздуха. Или опять ждем, пока гром не грянет? А ведь последствия землетрясения на нашем полуострове могут быть значительно тяжелее, чем в Армении.

2. Не лучше судьба и у постановления Госкомтруда и Секретариата ВЦСПС «О сохранении непрерывного стажа работы в районах Крайнего Севера при увольнении с работы по собственному желанию». Данное постановление принималось и отменялось трижды: 2 октября 1989 года, 11 ноября 1989 года и уже в этом году.

От имени камчатской делегации вношу предложения, чем в первую очередь (на наш взгляд) должен заняться республиканский совет профсоюзов.

Во-первых. Добиться немедленного принятия Закона о правах профсоюзов. Дальнейшая его отсрочка недопустима. Без этого закона профсоюзы страны не смогут решать задачи, которые сегодня ставят трудящиеся. Первые шаги в «раскрепощении» профсоюзов сделал VI Пленум ВЦСПС. Однако его решений явно недостаточно, и республиканскому совету необходимо решительно продолжить работу по освобождению профсоюзов от выполнения несвойственных им функций.

Во-вторых. Настало время, когда необходимо повернуться лицом к социальным проблемам Крайнего Севера, районов, богатых нефтью, углем, лесом, золотом, рыбными запасами. Мы считаем, что сейчас ни в правительстве, ни в ВЦСПС нет специалистов, которые бы занимались проблемами Крайнего Севера. К такому мнению мы пришли, когда познакомились с проектами законов о пенсиях, об отпусках, ну а о трудовом законодательстве и вообще лучше не говорить. А проблем накопилось очень много. Для примера разрешите вам, уважаемые товарищи, сообщить, что по обеспеченности жильем Камчатская область продолжает занимать, как и в 1980 году, одно из последних мест по РСФСР — 70-е.

Мы неоднократно вносили предложения о введении единого районного коэффициента; о выплате пособий одиноким матерям, многодетным семьям, пенсий по инвалидности с учетом районного коэффициента, об оп-

лате проезда в отпуск по стоимости билетов кратчайшего маршрута по используемому транспорту; о выделении спецодежды для работников Корякского автономного округа и Алеутских островов.

Такие вопросы поднимались нами не от хорошей жизни. Нашим трудящимся платить надо за все, а средняя заработная плата работающих у нас сейчас ниже зарплаты тех, кто трудится в центральных регионах страны. Она составила в 1989 году в центральных областях в среднем 240 рублей, у нас без учета районного коэффициента — 214 рублей.

В то же время мы питаемся по ценам третьего пояса. Резко возросли цены на овощи, ягоды, фрукты, даже в период массовой уборки урожая они доходят до 15 рублей за один килограмм. Что же делать студентам (доход 70 рублей), пенсионерам (доход 132 рубля), многодетным семьям?

Слабо развита социальная сфера региона. В силу действия северных факторов собственные средства предприятий незначительны и не могут в полной мере обеспечить строительство новых объектов соцкультбыта, жилья. Более того, многие отрасли из-за этих факторов вообще являются планово-убыточными. В этой связи считаем необходимым создать республиканский (общесоюзный) фонд регионального развития Севера.

В третьих. В последнее время во многих союзных республиках происходят серьезные межнациональные конфликты с тяжелыми последствиями. Но именно в эти республики ВЦСПС направлял большую долю средств на строительство санаториев, домов отдыха, пансионатов.

Сегодня эти места отдыха и лечения по известным причинам не действуют и труженикам Крайнего Севера стало некуда ехать лечиться и отдыхать, своей же базы явно не хватает. ВЦСПС не принимает реальных мер для развития санаторно-курортного лечения и отдыха трудящихся и членов их семей в области. Располагая уникальнейшими бальнеологическими ресурсами, Камчатка имеет всего лишь один санаторий «Начики» на 250 мест, в то же время, как свидетельствуют исторические документы, еще в XIX веке на Камчатке были здравницы на Малкинских, Начикинских и Паратунских источниках. Сам Витус Беринг (открыватель

Камчатки) посетил Начикинские источники, которые местное население использовало для лечения.

Сегодня обеспеченность путевками жителей области на лечение и отдых самая низкая даже по Дальневосточному региону.

В связи с этим мы требуем, чтобы республиканский профсоюз и правительство срочно занялись оздоровлением трудящихся России и в первую очередь обратили внимание на Крайний Север, с его сложными климатическими условиями.

Выступление товарища ЧУМИЧЕВОЙ Р. Д.
(бригадир каменщиков треста Южуралтяжстрой, Оренбургская область)

Я возглавляю бригаду каменщиков в подразделении ордена Трудового Красного Знамени треста Южуралтяжстрой в городе Гае. Наш трест имеет свой профилакторий, пионерский лагерь, турбазу, спортзал и Дом культуры «Строитель». Но, несмотря на это, коллектив строителей тает на глазах. Профессия «строитель» стала непрестижная, не идет к нам молодежь. А причина — тяжелые условия труда, низкая оплата, отсутствие льгот для строителей — и это несмотря на то, что работаем мы под открытым небом и в мороз, и в зной, и в дождь. За год из ТСО «Оренбургстрой» уволилось 1 840 рабочих. Люди уходят в кооперативы, где оплата труда в 2—2,5 раза выше, чем у нас. С кем же мы собираемся выполнять программу «Жилье 2000 года», расширять производственные мощности, возрождать старые села и строить новые?!

Чтобы возродить престиж профессии строителя, нам необходимо: поднять стройиндустрию на должный уровень; всерьез заняться механизацией строительных работ; ввести льготы для строителей; оплату труда производить по единым строительным расценкам как для госпредприятий, так и для кооперативов.

Выступление товарища ШИБАЕВА Г. Н.
(председатель Российского республиканского совета ВДФСО профсоюзов)

Товарищи делегаты! Мне выпала честь представлять на этой трибуне 30 миллионов членов доброволь-

ного физкультурно-спортивного общества профсоюзов России, объединенных в 86 тысяч коллективов физкультуры промышленных предприятий, организаций, колхозов и совхозов и почти 100 тысяч их штатных физкультурных работников.

Со времени образования в системе профсоюзов единого спортивного общества нам удалось установить крепкие деловые связи со многими министерствами, учреждениями и организациями Российской Федерации, оказать посильную организационную, методическую и материально-техническую помощь подавляющему большинству местных физкультурных организаций. Мы стремились активно претворять в жизнь важнейшие решения ВЦСПС совместно с советами и комитетами профсоюзов, авторитетно утвердиться в республике, стране и на международной арене. В настоящее время российская физкультурная организация является не только самой масштабной, но и самой опорной организацией для всего физкультурного движения страны.

Тем не менее надо признать, что уровень массовой оздоровительной работы среди трудящихся и молодежи, развития физической культуры, являющейся частью общей культуры, в целом в РСФСР нельзя признать удовлетворительным.

В чем причины такого положения? Как справедливо было сказано в основном докладе съезду, — в низком уровне жизни народов России. Это во-первых. Во-вторых, как это ни странно, но за три года существования единого добровольного спортивного общества произошло столько изменений и одновременно накопилось столько проблем, что хватило бы на целый исторический период...

Сегодня положение усугубилось и тем, что в пылу борьбы отраслевых и территориальных советов и комитетов профсоюзов за собственную самостоятельность профорганизации забыли о важном направлении своей деятельности — заботе об укреплении здоровья трудящихся средствами физической культуры и спорта, иначе говоря, об одной из основных — защитных функций профсоюзов, которую определил VI Пленум ВЦСПС.

Судите сами. Сумма членских профсоюзных взно-

сов в РСФСР равна примерно 3 миллиардам рублей. До недавнего времени почти 25 процентов профсоюзного бюджета направлялось на развитие массовой физкультурно-оздоровительной работы. Сейчас же на эти цели резко сокращены (если не наполовину) расходы из профбюджета.

Все это влечет за собой крайне отрицательные явления: свертывается массовая физкультурно-оздоровительная и спортивная работа, сотни спортивных школ оказались на грани закрытия (значит, учащихся мы выталкиваем на улицу), в тяжелейшие условия попали многие специализированные сооружения и комплексы, находящиеся на балансе советов общества и профорганов, общая балансовая стоимость которых составляет более 4 миллиардов рублей. В связи с этим не могу не сказать о спорном мнении, которое высказывалось вчера на вечернем заседании.

Некоторые предлагают отказаться от профсоюзной собственности, от помощи клубам, спортсооружениям, пионерским лагерям и сосредоточить работу профсоюзов только на защитных функциях.

Я уверен, что эти вопросы должны решать сами члены профсоюзов, сами трудящиеся. Профбюджет у них, и они сами должны решать, куда и на что расходовать свои средства. Что касается моего личного мнения, то я убежден, что уход профсоюзов от чисто житейских, человеческих проблем никто из трудящихся не поймет.

При резком сокращении средств в профсоюзах большинство местных советов, местных физкультурных организаций вынуждены затрачивать героические усилия на борьбу за свое выживание.

Дело дошло до того, что на повестку дня поставлен вопрос о дальнейшем существовании единой Всесоюзной спортивной организации профсоюзов. А эту ситуацию надо было предвидеть заранее, и прежде всего руководству ВЦСПС.

В то же время все мы хорошо знаем, что заболеваемость в Российской Федерации во многих отраслях промышленности чрезвычайно высокая. В России низкая рождаемость, высока детская смертность, по сведениям ученых, более 50 процентов различных видов заболеваний связано со слабой физической закалкой де-

тей, учащейся и студенческой молодежи, трудящихся.

Здравомыслящие люди на всем земном шаре давно заметили, что физическая культура в профилактике заболеваемости играет наиважнейшую роль.

Одновременно нельзя без горечи не заметить того, что до сих пор о здоровье людей мы говорим прежде всего через увеличение больничных коек, медикаментов, числа врачей. Почему же мы совершенно забываем о том, что нам необходимо вкладывать средства в мероприятия, предусматривающие профилактику заболеваемости?

Не видеть создавшегося критического положения в физкультурном движении профсоюзов недопустимо (и в этом плане я согласен с выступлением делегата товарища Маврина).

Вот почему мы настаиваем на том, чтобы в решениях нашего высокого съезда забота профсоюзов об оздоровлении трудящихся и в целом о развитии физической культуры, спорта и туризма нашла должное отражение, и передаем в редакционную комиссию наши предложения об этом.

Принимая во внимание, что направление, каким является массовая оздоровительная работа, пронизывает деятельность всех отраслевых и региональных профсоюзов, все отрасли народного хозяйства, считаем целесообразным избрать в состав Совета федерации представителей республиканской физкультурной организации и туризма из числа профессиональных работников, как от организаций, действующих в интересах трудящихся. В связи с этим необходимо ввести соответствующее изменение в Основные принципы организационного строения и деятельности федерации.

Приближается тринадцатая пятилетка. Поэтому в социально-экономической программе России с непосредственным участием профсоюзов должны быть разработаны направления по реальному укреплению здоровья средствами физической культуры: детей — в детских садах, учащихся и студентов — в учебных заведениях, трудящихся — на производстве, населения — по месту жительства. И все это должно быть взаимосвязано и подкреплено материальными затратами. Хорошо бы здесь федерации иметь право вето.

Сегодня назрела необходимость, не дожидаясь ре-

шения союзных органов, разработать законодательство РСФСР о физической культуре.

И надо дело поставить так, чтобы расходы на физическую культуру и спорт в Госбюджете не растворялись в недрах расходов на здравоохранение, а были на правах отдельной отрасли народного хозяйства республики. И эти последние два положения должен реализовать будущий Совет федерации.

Мы за консолидацию отраслевых и региональных профсоюзов.

Уверен, что Россия должна быть державой здоровья и процветания великого российского народа.

*

После окончания съезда состоялся I Пленум Совета Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР, на котором был сформирован Президиум Совета в следующем составе:

КЛОЧКОВА Игоря Евгеньевича — Председателя Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР

РОМАНОВА Василия Ивановича — заместителя Председателя Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР

МАЛАХАТКИНОЙ Натальи Дмитриевны — заместителя Председателя Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР

АБРАМОВА Юрия Юрьевича — заместителя председателя ЦК профсоюза рабочих местной промышленности и коммунально-бытовых предприятий

АЛАФИНОВА Валерия Васильевича — председателя ЦК профсоюза работников кооперативов РСФСР

АННЕНКОВА Василия Ивановича — председателя Оренбургского областного совета профсоюзов

АНОХИНА Вячеслава Сергеевича — председателя Средне-Волжского бассейнового комитета профсоюза рабочих морского и речного флота, Куйбышевская область

АФАНАСЬЕВА Николая Борисовича — председателя Ленинградского обкома профсоюза рабочих судостроительной промышленности

БОЦМАНОВА Генриха Николаевича — председателя Белгородского областного совета профсоюзов

ВВЕДЕНСКОГО Сергея Сергеевича — председателя Московского обкома профсоюза рабочих строительства и промышленности строительных материалов

ВЛАДИМИРОВА Вячеслава Афанасьевича — председателя профкома научно-производственного объединения «Петрозаводскбуммаш», Карельская АССР

ГЛАДНЕВА Вячеслава Федоровича — машиниста-инструктора локомотивного депо Лихоборы Московской железной дороги

ДАВЫДОВА Александра Семеновича — председателя Российского республиканского комитета профсоюза работников агропромышленного комплекса

ДВУРЕЧЕНСКОГО Владислава Кузьмича — председателя Калининградского областного совета профсоюзов

ДЕМИНА Виктора Павловича — председателя профкома научно-производственного объединения «Измеритель», Москва

ДЕРЖАВИНА Александра Валентиновича — бригадира монтажников треста № 4 «Дзержинский», Горьковская область

ДОЕВА Казбека Мурзабековича — председателя Северо-Осетинского областного совета профсоюзов

ЖУРАВСКОГО Николая Семеновича — токаря ленинградского производственного объединения арматуростроения «Знамя труда»

КАБАКОВА Александра Михайловича — ответорганизатора ЦК профсоюза рабочих оборонной промышленности по Владимирской области

КАЧИМОВА Виктора Ивановича — заместителя председателя Хабаровского краевого совета профсоюзов

КИРЮХИНА Юрия Павловича — председателя Российского республиканского комитета профсоюза работников государственной торговли и потребительской кооперации

КОРЖОВА Владислава Ивановича — председателя Ленинградского областного совета профсоюзов

КУЗИЧЕВА Валерия Поликарповича — секретаря ЦК профсоюза рабочих электростанций и электротехнической промышленности

КУЗНЕЦОВА Владимира Евгеньевича — председателя профкома куйбышевского завода «Прогресс»

КУЗЬМЕНКО Михаила Михайловича — председателя Российского республиканского комитета профсоюза медицинских работников

КУЗЬМЕНКА Владимира Владимировича — председателя ЦК профсоюза работников рыбного хозяйства

КУУЛАРА Шангыра Пичи-Ооловича — председателя Тувинского областного совета профсоюзов

ЛАТТУ Хельви Николаевны — председателя Волгоградского областного совета профсоюзов

МАГДЕЕВА Марата Фаиковича — председателя профкома производственного объединения «Татнефть», Татарская АССР

МАКСИМОВОЙ Тамары Сергеевны — председателя Республиканского комитета профсоюза работников народного образования и науки РСФСР

МАНДРИКА Анатолия Филипповича — председателя Красноярского крайкома профсоюза рабочих электростанций и электротехнической промышленности

МАСЛОБОЕВА Юрия Александровича — председателя Башкирского областного совета профсоюзов

МЕЛЬНИКОВА Николая Викторовича — бригадира оленеводческой бригады совхоза «Турваургин» Билибинского района, Магаданская область

МЕШКОВОЙ Тамары Афанасьевны — председателя Владимирского обкома профсоюза рабочих текстильной и легкой промышленности

МИРСАНОВА Валерия Андреевича — председателя объединенного профкома управления строительства «ЗеяГЭСстрой», Амурская область

МОСУНОВА Вячеслава Леонидовича — председателя Российского республиканского комитета профсоюза рабочих геологоразведочных работ

МОХНАЧЕВА Виктора Ивановича — секретаря ЦК профсоюза рабочих автомобильного транспорта и шоссейных дорог

НИКОЛАЕВА Виктора Павловича — председателя Ставропольского краевого совета профсоюзов

ОЛЕЙНИКОВА Геннадия Гавриловича — председателя Чечено-Ингушского областного совета профсоюзов

ОСАДЧЕГО Валерия Павловича — председателя Родниковского райкома профсоюза работников агропромышленного комплекса, Ивановская область

ОЧАЕВА Владимира Николаевича — старшего гуртоправа совхоза имени Анджура Пюрбеева Ики-Бурульского района, Калмыцкая АССР

ПАВЛЕНКО Александра Васильевича — председателя профкома Куйбышевского металлургического производственного объединения имени В. И. Ленина

ПЕТИНА Владимира Павловича — председателя Чувашского областного совета профсоюзов

РАКУЛЬЦЕВА Анатолия Ивановича — председателя Свердловского обкома профсоюза рабочих лесной, бумажной и деревообрабатывающей промышленности

РОЗАНОВА Николая Алексеевича — председателя Бурятского областного совета профсоюзов

РЫЖОВА Виктора Александровича — председателя Омского областного совета профсоюзов

САВЧЕНКО Владимира Петровича — председателя Бюро ЦК профсоюза работников госучреждений по РСФСР, секретаря ЦК профсоюза работников госучреждений

САФИНА Равиля Хуснутдиновича — председателя Марийского областного совета профсоюзов

СЛОНИНА Виктора Петровича — председателя Российского республиканского комитета профсоюза работников культуры

СЛУШКИНА Михаила Яковлевича — председателя Мордовского областного совета профсоюзов

СОСИНА Спиридона Спиридоновича — председателя Якутского областного совета профсоюзов

СТАНИНА Валерия Николаевича — председателя Российского республиканского комитета профсоюза рабочих химической и нефтехимической промышленности

СУРИКОВА Алексея Ивановича — заместителя председателя ЦК профсоюза, председателя Бюро ЦК профсоюза рабочих автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения по РСФСР

ТАОВА Пшикана Кесовича — председателя Кабардино-Балкарского областного совета профсоюзов

ТИМОФЕЕВА Леонида Филипповича — председателя Уральского теркома профсоюза авиаработников, Свердловская область

ТОРЛОПОВА Владимира Александровича — председателя Коми областного совета профсоюзов

ФОМИНА Николая Сергеевича — бригадира горнорабочих очистного забоя шахты «Южная» объединения «Ростовуголь»

ФОМИНОВА Александра Михайловича — председателя Удмуртского областного совета профсоюзов

ХАНБАЛАЕВА Назима Играмудиновича — председателя Дагестанского областного совета профсоюзов

ЦИКОРЕВА Николая Даниловича — председателя Орловского областного совета профсоюзов

ШАМГУНОВА Роберта Шакировича — председателя Татарского областного совета профсоюзов

ШУКАЛОВА Вячеслава Валерьевича — председателя профкома научно-производственного объединения «Электроника», Воронежская область

ЩЕРБАКОВА Владимира Павловича — председателя Московского городского совета профсоюзов

ЯРКИНА Льва Николаевича — председателя профкома Новолипецкого металлургического комбината имени Ю. В. Андропова

СОДЕРЖАНИЕ

Заседание первое
(21 марта 1990 года, утреннее)

Открытие съезда 3
Выборы руководящих органов съезда:
Президиума съезда 4
Секретариата съезда 8
Редакционной комиссии съезда 11
Мандатной комиссии съезда 15
Утверждение повестки дня и регламента работы съезда . . 18
Избрание группы счетчиков 19
О целях и принципах организационного объединения и деятельности профессиональных союзов РСФСР. Доклад председателя Организационного комитета Учредительного съезда профсоюзов РСФСР, заместителя Председателя ВЦСПС тов. Клочкова И. Е. 20
О социально-экономических проблемах Российской Федерации и переходе республики на принципы самоуправления и самофинансирования. Доклад Председателя Совета Министров РСФСР тов. Власова А. В. 45
Речь тов. Петрусенко М. С., председателя профкома Краснодарского станкостроительного производственного объединения имени Седина 65
Речь тов. Щербакова В. П., председателя МГСПС . . . 68
Речь тов. Головиной Т. М., аппаратчицы научно-производственного объединения «Люминофор», г. Ставрополь . . 73
Речь тов. Кузьменко М. М., председателя Российского республиканского комитета профсоюза медицинских работников 75
Речь тов. Коржова В. И., председателя Ленинградского областного совета профсоюзов 80
Доклад Мандатной комиссии Учредительного съезда профсоюзов РСФСР. Доклад председателя комиссии тов. Александрова В. Г. 83

Заседание второе
(21 марта 1990 года, вечернее)

Предложения делегатов по процедуре обсуждения . . . 88
Речь тов. Романова В. И., председателя Кемеровского областного совета профсоюзов 89
Речь тов. Заводчикова В. А., председателя профкома Куйбышевского педагогического института имени В. В. Куйбышева 94
Речь тов. Бронникова А. К., бурильщика нефтегазодобывающего управления Сургутнефть Тюменской области . . 98
Речь тов. Будагова С. А., директора совхоза «Вышне-Ольшанский» Орловской области 102
Речь тов. Цыганова В. И., председателя Калининского областного совета профсоюзов 105
Речь тов. Бетту С. С., охотника совхоза «Хетский» Таймырского автономного округа Красноярского края . . . 110
Речь тов. Максимовой Т. С., председателя Республиканского

комитета профсоюза работников народного образования и науки РСФСР 111
Речь тов. Фальчевского А. И., генерального директора производственного объединения «Иртыш» Омской области . 115
Речь тов. Ивашутина В. А., председателя Брянского областного совета профсоюзов 118
Речь тов. Мисника Б. Г., председателя профкома комбината Североникель Мурманской области 123
Речь тов. Шуклина С. И., председателя ЦК профсоюза рабочих оборонной промышленности 127
Речь тов. Вариновой Н. А., председателя Башкирского обкома профсоюза рабочих текстильной и легкой промышленности 131
Объявления 134

Заседание третье
(22 марта 1990 года, утреннее)

Объявления 136
Речь тов. Лукиных А. В., электромонтера производственного объединения «Уралмаш», председателя цехкома профсоюза 137
Выступление тов. Селеванова В. А., председателя Тихорецкого райкома профсоюза работников АПК, Краснодарский край 140
Речь тов. Алафинова В. В., председателя Центрального комитета профсоюза работников кооперативов РСФСР . 142
Речь тов. Будкова Г. А., бригадира жестянщиков Оренбургского механического завода 145
Выступление тов. Земскова А. Ф., наладчика производственного объединения «4-й Государственный подшипниковый завод» Куйбышевской области 147
Речь тов. Маврина В. М., председателя территориального комитета профсоюза авиаработников центральных областей РСФСР 148
Речь тов. Аксенова В. С., ректора Хабаровского института культуры 152
Речь тов. Латту Х. Н., председателя Волгоградского областного совета профсоюзов 155
Речь тов. Ермольева В. М., председателя Горьковского областного комитета профсоюза работников госторговли и потребкооперации 157
Речь тов. Бондаря Ю. М., бригадира докеров-механизаторов Находкинского морского рыбного порта, Приморский край 159
Речь тов. Щеглова Ю. А., председателя Ярославского областного совета профсоюзов 160
Речь тов. Храмова С. В., председателя координационного совета соцпрофа 164
Речь тов. Гильмутдинова И. Я., председателя Пермского областного комитета профсоюза работников госучреждений 165
Речь тов. Пономарева А. В., председателя профкома студентов Уральского политехнического института, г. Свердловск 169

Речь тов. Козлова М. В., председателя профкома Института электрохимии Академии наук СССР, Москва . . . 172
Речь тов. Хижи Г. С., генерального директора объединения «Светлана», Ленинград 175
Выступление тов. Еременко Л. В., председателя Архангельского обкома профсоюза рабочих строительства и промышленности строительных материалов 177
Речь тов. Давыдова А. С., председателя Республиканского комитета профсоюза работников агропромышленного комплекса РСФСР 178
Оглашение телеграмм, поступивших в адрес съезда . . . 180
Объявления 181
Речь тов. Соколова В. Д., дежурного локомотивного депо Мульда Северной железной дороги, г. Воркута . . . 183
Предложение обратиться к членам профсоюзов Литовской ССР 186
Речь тов. Затеева М. Я., председателя Хабаровского краевого совета профсоюзов 186
Речь тов. Цветкова А. Н., машиниста бульдозера рудника «Центральный» производственного объединения «Апатит» Мурманской области 188
Речь тов. Савченко В. П., секретаря Центрального комитета профсоюза работников госучреждений, председателя Бюро ЦК профсоюза по РСФСР 190
Речь тов. Даурова М. Т., стропальщика майкопского производственного мебельного деревообрабатывающего объединения «Дружба» 194
Речь тов. Мандрика А. Ф., председателя Красноярского крайкома профсоюза рабочих электростанций и электротехнической промышленности 197
Речь тов. Проничевой Н. П., первого штурмана, помощника механика теплохода «Волго-Дон-151» Волжского объединенного речного пароходства 201
Речь тов. Крылова А. Г., председателя профкома производственного объединения «Якутзолото» 203
Предложения с мест 206
Оглашение телеграммы 216
Объявления 216

Заседание четвертое
(22 марта 1990 года, вечернее)

Заключительное слово тов. Клочкова И. Е. 217
Заключительное слово тов. Власова А. В. 223
Обсуждение проекта постановления об образовании Федерации Независимых профсоюзов РСФСР 229
Обсуждение проекта Основных принципов организационного строения и деятельности Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР 238
Объявления 250

Заседание пятое
(23 марта 1990 года, утреннее)

Продолжение обсуждения проекта Основных принципов организационного строения и деятельности Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР 252

Основные принципы организационного строения и деятельности Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР . 263
Реплики делегатов съезда 270
Доклад Мандатной комиссии Учредительного съезда профсоюзов РСФСР. Доклад председателя Мандатной комиссии тов. Александрова В. Г. 272
Утверждение доклада Мандатной комиссии 275
О признании полномочий, праве отзыва и замене членов совета Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР. Постановление Учредительного съезда профсоюзов РСФСР 281
Выдвижение и обсуждение кандидатур на пост Председателя Федерации для внесения в список для тайного голосования 282
Обсуждение проекта Положения о Ревизионной комиссии . 312
Положение о Ревизионной комиссии Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР 312
Выборы Ревизионной комиссии 315
Выборы Счетной комиссии 317
Счетная комиссия Учредительного съезда Профсоюзов РСФСР 319
Принятие резолюции съезда 321
Резолюция Учредительного съезда профсоюзов РСФСР . 337

Заседание шестое
(23 марта 1990 года, вечернее)

Заявление тов. Яковлева А. М. по поводу статьи в газете «Правда» 344
Принятие постановления съезда по вопросам, связанным с аварией на Чернобыльской АЭС 345
Информация председателя Счетной комиссии тов. Шамгунова Р. Ш. о процедуре тайного голосования 346
Принятие постановления о продлении полномочий делегатов Учредительного съезда профсоюзов РСФСР 348
Заявление делегатов съезда в связи с событиями в Литовской ССР 349
Заявление съезда «За единство действий профсоюзов, всех трудящихся страны» 250
Обращение Учредительного съезда профсоюзов РСФСР к первому Съезду народных депутатов РСФСР . . . 352
Предложение группы депутатов о памятнике в Трептов-парке 353
О праве отзыва и замены членов Российского республиканского совета профсоюзов 354
Признание полномочий вновь избранных членов Российского республиканского совета профсоюзов в период между съездами 354
Объявления 355
Принятие резолюции по статье в газете «Правда» . . . 355
Разное 355
Выступление тов. Шалаева С. А. 358
Сообщение о результатах голосования 362
Избрание заместителей Председателя федерации 365
Объявления 375
Закрытие съезда 375

Тексты непроизнесенных выступлений делегатов и участников Учредительного съезда профсоюзов РСФСР 375
Выступление тов. Городецкого А. Ф., председателя Ростовского обкома профсоюза работников госучреждений . 376
Выступление тов. Гречухина А. М., сборщика автопокрышек Кировского шинного завода 379
Выступление тов. Гудиленкова Н Г., председателя Горьковского обкома профсоюза работников культуры . . . 381
Выступление тов. Жураховского В. А., бригадира комплексной бригады прииска «Штурмовой» объединения «Северовостокзолото», Магаданская область 385
Выступление тов. Каляскина Ю. Н., ответственного организатора ЦК профсоюза рабочих радиоэлектронной промышленности, Ярославская область 387
Выступление тов. Коваль Т. И., председателя профкома Орловской трикотажной фабрики 389
Выступление тов. Кования В. П., председателя Белгородского обкома профсоюза рабочих местной промышленности и коммунально-бытовых предприятий 392
Выступление тов. Козлова А. А., ответственного организатора ЦК профсоюза рабочих оборонной промышленности, председателя совета председателей отрасли, Новосибирская область 394
Выступление тов. Морозова Е М., председателя Карельского областного совета профсоюзов 396
Выступление тов. Николаевой Р. В., оленевода совхоза «1 Мая» Тындинского района, Амурская область . . 401
Выступление тов. Пахомова А. А., нагревальщика листопрокатного цеха Магнитогорского металлургического комбината 402
Выступление тов. Притыченко А. И., председателя Вологодского областного совета профсоюзов 404
Выступление тов. Скопинцева А. А., председателя профкома цеха производственного объединения «Завод имени В И. Ленина», г. Мичуринск, Тамбовская область . . 410
Выступление тов. Телегина В. Л., председателя профкома производственного объединения «Воткинский завод» . 413
Выступление тов. Федотова К. Р., председателя Камчатского областного совета профсоюзов 415
Выступление тов. Чумичевой Р. Д., бригадира каменщиков треста Южуралтяжстрой, Оренбургская область . . . 419
Выступление тов. Шибаева Г. Н., председателя Российского республиканского совета ВДФСО профсоюзов . . . 419
Информационное сообщение о I пленуме Совета Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР 423
Состав Президиума Совета ФНПР 423